



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-3115/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Slavka Pavkovića predsjednika vijeća, dr. sc. Jadranka Juga člana vijeća i suca izvjestitelja, Damira Kontreca člana vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, povodom prijedloga predlagateljice Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupane po Županijskom državnom odvjetništvu u Šibeniku, radi otvaranja stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca Mirka Rapića iz Plane, Put Sv. Marte 18, OIB: 74856995382, vlasnika obrta R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova iz Drniša, Krš 2, OIB: 74856995382, zastupanih po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Pavlak & partneri j.t.d. u Rijeci, te punomoćnicima odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Rude i partneri d.o.o. u Šibeniku, odlučujući o prijedlogu predlagateljice za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4401/2025-3 od 16. prosinca 2025., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-157/2025-219 od 15. listopada 2025., u sjednici održanoj 25. kolovoza 2026.,

r i j e š i o j e:

I. Prijedlog za dopuštenje revizije se odbacuje.

II. Odbija se zahtjev dužnika pojedinca za naknadu troška odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije.

Obrazloženje

1. Predlagateljica je podnijela prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4401/2025-3 od 16. prosinca 2025., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-157/2025-219 od 15. listopada 2025.

2. Dužnik pojedinac je dostavio odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije u kojem je predložio da se prijedlog odbaci kao nedopušten, a podredno da se odbije kao neosnovan.

3. Postupajući sukladno odredbama čl. 385.a i čl. 387. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP), revizijski sud je ocijenio da u prijedlogu za dopuštenje revizije nisu određeno izloženi razlozi zbog kojih predlagateljica smatra da je naznačeno pitanje važno u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP.

4. Slijedom navedenog, kako u ovoj pravnoj stvari u odnosu na sadržaj prijedloga za dopuštenje revizije, nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz čl. 387. st. 2. ZPP, valjalo je na temelju odredbe čl. 389.a st. 1. i 2. ZPP riješiti kao u toč. I. izreke.

5. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 155. st. 1. ZPP te dužniku pojedincu nije priznat trošak sastava odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije jer se radi o trošku koji nije bio potreban za vođenje parnice, slijedom čega je valjalo riješiti kao u toč. II. izreke.

Zagreb, 25. kolovoza 2026.

Predsjednik vijeća:
Slavko Pavković

Broj zapisa: **9-3088c-278ef**

Kontrolni broj: **0993d-c169e-3b605**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.