



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

i

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji toga suda Ani Merlin Božičković, u pravnoj stvari tužitelja PAVAO VUJNOVAC iz Zagreba, IX. Bukovački ogranak 19a, OIB: 18148522569, zastupan po punomoćnici Nataši Pećarević, odvjetnici iz Zagreba, protiv tužene MIRJANA VUJNOVAC iz Zagreba, IX. Bukovački ogranak 19a, OIB: 60513519946, zastupana po posebnoj skrbnici Tei Branković Ustamujić, dipl. pravnici u Centru za posebno skrbništvo, Zagreb, Trg Nevenke Topalušić 1, uz sudjelovanje mlt. LOTA VUJNOVAC iz Zagreba, IX. Bukovački ogranak 19a, OIB: 50606937648, zastupana po posebnoj skrbnici Nikolini Milošević, dipl. pravnici u Centru za posebno skrbništvo, Zagreb, Trg Nevenke Topalušić 1, radi razvoda braka s mlt. djecom, nakon glavne i tajne rasprave zaključene 11. lipnja 2026. godine u prisutnosti tužitelja osobno i punomoćnice tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvane posebne skrbnice tužene i posebne skrbnice djeteta, dana 09. srpnja 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I. Razvodi se brak sklopljen dana 21. svibnja 2011. godine u Jelisavcu, a koji brak je upisan u maticu vjenčanih Matičnog ureda Našice za godinu 2011., pod rednim brojem 37, između

MIRJANA VUJNOVAC, rođena 07. studenog 1979. godine u Našicama, OIB: 60513519946

i

PAVAO VUJNOVAC, rođen 20. prosinca 1974. godine u Osijeku, OIB: 18148522569.

II. Zajedničko dijete stranaka, mlt. LOTA VUJNOVAC, OIB: 50606937648, stanovati će s majkom MIRJANA VUJNOVAC OIB: 60513519946 na adresi Zagreba, IX. Bukovački ogranak 19a, dok će s ocem PAVAO VUJNOVAC OIB: 18148522569 ostvarivati osobne odnose:

- svaki drugi tjedan od nedjelje do sljedeće nedjelje u kontinuitetu,
- svaki drugi državni i vjerski blagdan koji je neradni dan u RH,
- za vrijeme ljetnih praznika 15 dana u srpnju i 15 dana u kolovozu te

- polovinu svih ostalih školskih praznika.

III. Pravo na roditeljsku skrb roditelji će ostvarivati zajednički i sporazumno.

IV. Nalaže se tuženiku, PAVAO VUJNOVAC, OIB: 18148522569, doprinositi za uzdržavanje djeteta, mlt. LOTA VUJNOVAC, OIB: 50606937648, mjesečni iznos od 4.500,00 EUR počevši od 09. srpnja 2026. pa nadalje dok za isto budu ispunjeni zakonski uvjeti najkasnije do 15-og u mjesecu za tekući mjesec sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja te godine, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine od dospijeca svakog pojedinog iznosa do isplate, na račun majke i zz, MIRJANA VUJNOVAC, OIB: 60513519946.

V. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

r i j e š i o j e

I. Mijenja se odluka o ostvarivanju osobnih odnosa sadržana u točki II. izreke rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj R1 Ob-1494/2025-10 od 18. srpnja 2026. ispravljeno rješenjem poslovni broj R1 Ob-1494/2025-14 od 23. srpnja 2025. na način da se određuje privremena mjera u odnosu na ostvarivanje osobnih odnosa djeteta mlt. LOTA VUJNOVAC, OIB: 50606937648 s ocem PAVAO VUJNOVAC, OIB: 18148522569 na način da će se osobni odnosi ostvarivati:

- svaki drugi tjedan od nedjelje do sljedeće nedjelje u kontinuitetu,
- svaki drugi državni i vjerski blagdan koji je neradni dan u RH,
- za vrijeme ljetnih praznika 15 dana u srpnju i 15 dana u kolovozu te
- polovinu svih ostalih školskih praznika.

II. U preostalom dijelu rješenje ovoga suda poslovni broj R1 Ob-1494/2025-10 od 18. srpnja 2026. ispravljeno rješenjem poslovni broj R1 Ob-1494/2025-14 od 23. srpnja 2025. ostaje na snazi.

III Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P Ob-208/25 ili do drugačije odluke suda.

IV. Tijek roka za žalbu niti žalba ne odgađaju provedbu privremene mjere

Obrazloženje

1. Tužitelj je 12. svibnja 2025. godine podnio sudu tužbu u kojoj navodi da su stranke zaključile brak 21. svibnja 2011. godine u kojem braku je rođeno dijete, mlt. Lota Vujnovac 12. listopada 2015. godine. Nadalje, tužitelj navodi da stranke ne stanuju zajedno od studenog 2023. godine kada je odselio, a dijete je ostalo živjeti s majkom. Osobni odnosi djeteta s ocem nisu dogovoreni i isti ovise o odluci majke, a komunikacija između stranaka je otežana. Od prestanka faktične bračne zajednice tužitelj podmiruje troškove uzdržavanja djeteta i plaća njezino školovanje. Tijekom postupka navodi kako je donijeta privremena mjera pod poslovnim brojem R1 Ob-1494/2025-10 18. srpnja 2025. godine temeljem koje dijete stanuje s majkom, dok s ocem ostvaruje osobne odnose po dogovoru roditelja uvažavajuće želje i mogućnosti djeteta, a ako dogovor izostane svaki drugi vikend od petka nakon završetka nastave do nedjelje, u tjednu u kojem dijete ne provodi vikend

s ocem dva puta tjedno po završetku nastave do 20:00 sati, a u tjednu u kojem dijete provodi vikend s ocem jednom tjedno po završetku nastave do 20:00 sati te polovinu svih školskih praznika, time da će ljetne praznike 2025. godine provesti dijete s ocem od 01. do 15. kolovoza 2025. godine, svaki drugi državni praznik i vjerski blagdan koji je neradni dan u RH te neizravne osobne odnose putem telefona, video poziva ili drugog komunikacijskog sredstva svaki dan oko 20:00 sati. Ističe kako se majka ne pridržava predmetnog rješenja o privremenoj mjeri te dijete ne provodi vikende kod oca već ju isključivo viđa utorkom i četvrtkom te dijete ne spava kod oca, a radi navedenog je pokrenut ovršni postupak. Dijete je emotivno vezano za oba roditelja te majka ne potiče ostvarivanje osobnih odnosa oca i djeteta i kod djeteta se razvio konflikt lojalnosti.

2. Slijedom navedenog, tužitelj tužbenim zahtjevom predlaže da se brak stranaka razvede, da dijete stanuje s majkom, a da se osobni odnosi oca i djeteta održavaju svaki drugi tjedan od nedjelje do sljedeće nedjelje u kontinuitetu, svaki drugi državni i vjerski blagdan, za vrijeme ljetnih praznika 15 dana u srpnju i 15 dana u kolovozu te polovinu svih ostalih školskih praznika. Predlaže odrediti uzdržavanje za dijete u iznosu od 4.500,00 EUR mjesečno počevši od donošenja presude nadalje. Predlaže donijeti rješenje o privremenoj mjeri istog sadržaja u odnosu na ostvarivanje osobnih odnosa.

3. Tužena nije bila dostupna ovom sudu, ista ima prijavljenu adresu prebivališta no na navedenoj adresi nije bila moguća dostava sudskih pismena, pokušana je dostava i putem poslodavca no ista je odbila primiti pismena. Obzirom adresa tužene nije poznata, to je rješenjem HZSR od 08. listopada 2025. godine tuženoj imenovana posebna skrbnica Tea Branković Ustamujić. Ista se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu, smatra da HZSR nije utvrdio stambene prilike majke niti druge relevantne okolnosti. Iz izvješća škole i poliklinike Helena proizlazi da tužena na adekvatan način izvršava sadržaje roditeljske skrbi prema djetetu. Predlaže izvršiti terensku provjeru adrese stanovanja majke. Smatra da su okolnosti odsutnosti tužene u ovom postupku nepoznate, nije poznato njezino socijalno, ekonomsko i zdravstveno stanje kao niti druge važne okolnosti vezane za ostvarivanje sadržaja roditeljske skrbi koje su nužne za pravilno i zakonito donošenje odluke. Predlaže saslušati sestru tužene na okolnost prebivališta tužene i roditeljskih kompetencija.

4. Rješenjem ovoga suda od 14. svibnja 2025. godine mlt. Loti Vujnovac je imenovana posebna skrbnica Božena Vidović Šare, koja je rješenjem suda od 26. svibnja 2026. godine razriješena dužnosti posebne skrbnice te je posebnom skrbnicom imenovana Nikolina Milošević. Tijekom postupka posebna skrbnica ističe kako dijete ne smije biti u poziciji preuzimanja odgovornosti roditelja niti nositi emocionalni teret nerazjašnjenih partnerskih odnosa, a takvo ponašanje doprinosi stvaranju konflikta lojalnosti djeteta i isto nije u interesu djeteta. Predlaže donijeti odluku temeljem stanja spisa uzimajući u obzir najbolji interes djeteta.

5. Tijekom postupka izvođenja dokaza sud je izvršio uvid u dokumentaciju u spisu, proveo je dokaz saslušanjem tužitelja te je izvršio uvid u mišljenje i prijedlog HZSR i službenu bilješku – psihologijsku procjenu više stručne savjetnice u sudu Tanje Javorina.

6. Cijeneći rezultate provedenog postupka, kako cjelokupnog tako i svakog pojedinačno, a na osnovi odredbe čl. 8 Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) tužbeni zahtjev je ocjenjen osnovanim kako je to odlučeno u izreci presude.

7. Uvidom u izvadak iz matice vjenčanih utvrđeno je da su stranke zaključile brak 21. svibnja 2011. godine u Jelisavcu, a koji brak je upisan u maticu vjenčanih Matičnog ureda Našice za godinu 2011., pod rednim brojem 37 te je tijekom braka rođena mlt. Lota Vujnovac 12. listopada 2015. godine.

8. U odnosu na zahtjev za razvod braka iz iskaza tužitelja i mišljenja i prijedloga HZSR utvrđeno je da je bračna zajednica prestala u studenom 2023. godine, da je tužitelj iselio iz zajedničkog kućanstva te zajednica više nije uspostavljena kao i da tužitelj živi s novom partnericom. Iz navedenoga, sud je utvrdio da su odnosi među bračnim drugovima teško i trajno narušeni te da ne postoji niti volja niti namjera za ponovnim uspostavljanjem bračne zajednice, a od prekida zajednice je proteklo više od godinu dana, slijedom čega je na osnovi čl. 51 st. 1 toč. 2 i 3 ObZ-a, odlučeno kao u izreci presude pod I. Iz mišljenja i prijedloga HZSR od 28. siječnja 2026. godine sud je utvrdio da je tužena 09. rujna 2025. godine pristupila u HZSR te je jasno verbalizirala da ne želi razvod braka smatrajući da je bila podrška tužitelju u svim lijepim, ali i teškim trenucima te je primijećeno da se radi o izuzetno osjetljivoj temi za tuženu, a što je i sama potvrdila navodeći da joj je teško i da joj ova situacija uzrokuje veliki stres. Neovisno o tome što se tuženica protivi razvodu braka, sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za razvod braka obzirom je do prekida zajednice došlo u studenom 2023. godine, tužba je podnijeta 12. veljače 2025. godine te je proteklo više od godinu dana od prestanka bračne zajednice.

9. U odnosu na odluku o tome s kojim roditeljem će dijete stanovati, ostvarivanju osobnih odnosa s drugim roditeljem sud je proveo dokaz saslušanjem tužitelja te je izvršio uvid u mišljenje i prijedlog HZSR kao i u bilješku psihologinje suda. U bitnome, tužitelj je u početku postupka predlagao da dijete stanuje s majkom, a da s njim ostvaruje osobne odnose svaki drugi vikend te tijekom tjedna dva puta, odnosno jednom tjedno te je sukladno prijedlogu donijeto rješenje o privremenoj mjeri. Iz mišljenja i prijedloga HZSR od 30. travnja 2025. godine proizlazi da je otac svjestan toga da dijete želi živjeti s majkom te smatra da nije dobro za dijete da pola vremena živi kod majke, a pola kod njega. Isti je tada iznosio sumnju u narušeno mentalno zdravlje tužene koje je uzrokovano njihovim razdvajanjem, ali i prethodnim načinom života te je izrazio zabrinutost za dijete ukoliko majka ne zatraži pomoć. Djelatnici HZSR pokušali su s majkom ostvariti kontakt kao i obaviti terenski izvid u nekoliko navrata, no majka se na pozive nije odazivala niti je bilo moguće obaviti terenski izvid. Iz dopisa Američke internacionalne škole od 28. ožujka 2025. godine proizlazi da se dijete ponekad bori s tjeskobom, da previše razmišlja o određenim situacijama i traži potvrdu osobe kojoj vjeruje, preferira fizičku blizinu poznatih osoba, a promjene u rutini joj predstavljaju stres. Također proizlazi da postiže dobre rezultate u školi. Oba roditelja surađuju iako ponekad imaju poteškoća u komunikaciji s školom i procedurama vezanim uz događaje, otac je aktivniji u komunikaciji no oba roditelja su suradljiva time da majka rjeđe komunicira s nastavnicima.

10. Iz liječničke potvrde od 24. srpnja 2025. godine utvrđeno je da iz medicinskog kartona tužene proizlazi da ista ne boluje od psihičkih, ovisnih, zaraznih niti kroničnih bolesti.

11. Iz mišljenja i prijedloga HZSR od 28. siječnja 2026. godine utvrđeno je da djelatnici HZSR nisu uspjeli ostvariti telefonski kontakt s tuženom niti obaviti terenski izvid na adresi stanovanja, otac je iznosio da viđa dijete, ali ne u mjeri u kojoj bi to htio, kontaktiraju putem video poziva, tužena i dalje ne prihvaća razvod i nije suglasna s njim. Otac želi što prije okončati postupak no ne želi stvarati pritisak djetetu jer ima dojam da je ista sretna i zadovoljna. Dijete je propustilo skijanje s ocem koje voli jer majka to nije dopustila. Kako

se majka često nalazi kod svoje obitelji u Jelisavcima to je zamolbeno preko područnog ureda Našice obavljen nenajavljeni terenski izvid na adresi roditelja tužene koji su naveli da ista ne živi kod njih već u Zagrebu. Ponovno je pokušao terenski izvid na adresi stanovanja u Zagrebu no nitko nije zatečen. Dana 09. rujna 2025. godine tužena je pristupila u HZSR te je upoznata s prijedlogom tužitelja vezano za privremenu mjeru, objasnila je da se nije odazivala pozivima HZSR radi prethodnih loših iskustava i situacija u kojima su joj se ljudi predstavljali pod lažnim imenima. Ista je objasnila kronologiju obiteljskih odnosa, a početkom 2023. godine saznala je da tužitelj razmjenjuje poruke ljubavnog sadržaja s obiteljskom prijateljicom pa su od 2023. godine fizički razdvojeni. Vidljivo je da se teško nosi s pitanjem razvoda no savjetodavnu pomoć za sebe nije zatražila. Iz dopisa poliklinike Helena od 22. prosinca 2025. godine proizlazi da je dijete urednog zdravstvenog stanja, uglavnom dolazi u pratnji majke koja se doima brižnom osobom te prihvaća i provodi preporuke liječnika. Nisu uočeni propusti kod roditelja. U siječnju 2026. godine otac obavještava da majka ne predaje dijete kada bi dijete trebalo biti kod njega po rješenju o privremenoj mjeri. Iz izvješća škole iz siječnja 2026. godine vidljivo je da roditelj uredno surađuje sa školom, da su uključeni u sve događaje, da su aktivno uključeni u djetetovo učenje. Otac je obavijestio da dijete više ne može preuzeti vikendom već samo ponedjeljkom i četvrtkom nakon škole te ju vrati majci u 19:00 sati, primijetio je da je dijete opterećeno obiteljskom situacijom jer mu se dijete povjerilo i navela je da majka govori da je tužna i nesretna kada je dijete kod oca. Mišljenja je da majka loše utječe na dijete radi čega je otac izmijenio svoj zahtjev za roditeljsku skrb. Iz listi za procjenu razvojnih rizika utvrđeno je da postoji srednja razina rizika i da je dijete razvojno ugroženo radi čega će u obitelji biti izrečena mjera stručne pomoći i potpore.

12. Iz službene bilješke – psihologijske procjene proizlazi da dijete smatra da je povod dolaska kako bi odlučila koliko će vremena provoditi sa svakim roditeljem te joj je pojašnjeno da odluka suda može i ne mora biti u skladu s njezinim željama jer se vodi računa o najboljem interesu djeteta koje nije uvijek u skladu sa željama djeteta. Dijete opisuje odnose s roditeljima te se pozitivno izražava o svakom roditelju, majci ne pronalazi mane niti ju želi promijeniti dok u odnosu na oca navodi da bi voljela da je ne pita o vikendima. Pojašnjava da ju otac ispituje kada će doći za vikend i hoće li prespavati, a nju to brine, neugodno joj je te ju počne boljeti trbuh. Objašnjava da otac živi s partnericom Antoniom i njezinom djecom, prije tri mjeseca prestala je dolaziti na vikende jer joj je bilo neugodno, a kada je to ocu rekla on je bio malo ljut, a njoj je radi toga bilo teško i boji se da ju više neće voljeti pri čemu počinje plakati. Kada je opisivala što joj kod oca uzrokuje neugodu radi koje ne želi spavati vikendom objašnjava da inače spava s majkom, a da otac kaže da bi trebala spavati sama, njegovoj partnerici nije se svidjelo da otac s njom spava, teško joj je bilo zaspati samoj te je plakala i budila se noću. To je razlog zašto bi željela kod oca dolaziti vikendima, ali da se vrati kod majke na spavanje. Ističe kako je majka bila tužna kada je kod oca ostajala za vikend, a to joj je majka rekla te je i manje pričala s njom kada bi se vratila od oca. Odnos roditelja opisuje da se nekada svađaju kada otac dolazi u majčino kućanstvo te otac smatra da je majka prenijela djetetu anksioznost no dijete se s tim ne slaže te se tako osjeća jer nije navikla spavati sama. Majka ocu zamjera da donosi odluke sam, bez nje. Navodi da bi joj 15 dana s jednim roditeljem, a potom 15 dana s drugim bilo previše vremena da ne vidi drugog roditelja. Dijete aktualno ostvaruje osobne odnose s ocem ponedjeljkom i četvrtkom nakon nastave, kod oca ne spava jer je navikla spavati s majkom, a otac je stava da treba spavati sama pa se osjeća neugodno i nesigurno. Kod djeteta je primijećena pojačana tjeskoba, senzibilnost, negativno samovrednovanje, poteškoće razumijevanja i upravljanja emocijama te nošenja s neugodnim emocijama kao i nedostatak vještina suočavanja s problemima. Rastužuje ju separacija roditelja te je preuzela odgovornost da zadovolji

potrebe i želje roditelja. Navedeno narušava njezino mentalno zdravlje, opterećuje ju, uznemiruje i brine. Strah ju je odbacivanja, gubitka roditeljske ljubavi i osjeća se krivom. Nezadovoljstvo koje roditelji iskazuju zbog ostvarivanja osobnih odnosa s ocem (majka zato što odlazi vikendom, otac zato što ne dolazi) predstavlja emocionalnu ucjenu koju Lotu stavlja u poziciju biranja između roditelja. Odgovornost roditelja je da se pobrinu za sebe kada prepoznaju da se otežano nose s gubitkom odnosa/braka te potraže stručnu pomoć. Dijete ne smije biti u situaciji da preuzima odgovornost roditelja i nosi emocionalni teret nerazriješenog partnerskog odnosa. Inzistiranje na samostalnom spavanju u ovom trenutku samo je još jedan pritisak na dijete koje se otežano nosi sa separacijom roditelja. Preporučuje se roditeljima Lotu uključiti u psihološko savjetovanje.

13. Iz mišljenja i prijedloga HZSR od 05. svibnja 2026. godine proizlazi da je nužno održavanje kontakata djeteta s oba roditelja i da se na kasniji razvoj djeteta održavaju emocije roditelja kao i odnos jednog roditelja prema drugome, a kod mlt. Lote već se uočavaju poteškoće na emocionalnom planu koji doprinosi narušavanju fizičke dobrobiti kroz probleme sa spavanjem i povremene bolove u trbuhu. Nakon razdvajanja roditelja za dobru prilagodbu djeteta nužno je da ima stalno dostupne roditelje i trajno uključene roditelje u svoj život, ali je nužna i suradnja roditelja koji mogu donositi zajedničke odluke u najboljem interesu djeteta. Roditelj kod kojeg dijete ne stanuje ima dužnost poticati pozitivan odnos djeteta s drugim roditeljem te je zadaća majke bila pripremiti dijete za susret i dati joj do znanja da podržava taj odnos. No, u konkretnom slučaju, ponašanje majke u vidu manjeg razgovora s djetetom nakon što je dijete provelo vikend kod oca te verbalizacija djetetu da je tužna jer je bila kod oca je neprihvatljivo i predstavlja emocionalnu ucjenu djeteta. Potpuno ili djelomično isključenje jednog roditelja je emocionalno zanemarivanje djetetovih potreba. Stoga je neophodno izgraditi kvalitetnu komunikaciju roditelja i djetetu pružiti dobru sliku drugog roditelja. U odnosu na oca dijete je primijetilo da se otac pomalo ljutio na nju kada je zbog osjećaja pritiska propustila vikend kod njega. Navedena ponašanja dovela su do konflikta lojalnosti kod djeteta što je za dijete izuzetno štetno. Slijedom svega navedenog, ostaju pri danom mišljenju i prijedlogu da se konačna odluka o roditeljskoj skrbi uredi na način da mlt. Lota stanuje s majkom, a da s ocem ostvaruje osobne odnose svaki drugi tjedan od nedjelje do sljedeće nedjelje u kontinuitetu, svaki drugi državni i vjerski blagdan, za vrijeme ljetnih praznika 15 dana u srpnju i 15 dana u kolovožu, te polovinu svih ostalih školskih praznika. Smatraju da je potonje važno urediti na opisan način kako bi mlt. Lota mogla provoditi podjednako vremena s oba roditelja jer iz razgovora s djetetom proizlazi da je privržena i majci i ocu te da su oboje adekvatno uključeni u ostvarivanje roditeljske skrbi, vole ju i planiraju različite kvalitetne zajedničke aktivnosti kada provode vrijeme s njom. Nadalje se ističe da oba roditelja iskazuju brigu i skrb oko djeteta, imaju dobre ekonomske i stambene uvjete te obavljaju zadaće vezano uz školovanje i brigu o zdravlju mlt. Lote. Slijedom svega navedenog smatraju da je za dobrobit i adekvatan daljnji psihofizički razvoj mlt. Lote bitno da razvija podržavajući i blizak odnos s oba roditelja, pri čemu je izrazito važno da ne osjeća krivnju ili pritisak da ona „mora birati“ hoće li prespavati kod oca. Iz postupanja majke i kontinuirane nesuradnje s ovim Područnim uredom (uz iznimku jednog dolaska na razgovor 9.9.2025.g.), stječe se dojam da majka stvara dodatno opterećenje za djevojčicu. Mlt. Loti je potrebna dodatna pomoć i podrška, kako stručna psihološka, tako i od oba roditelja, da bi se prilagodila novonastaloj situaciji, otpustila osjećaj krivnje i straha te postupno usvojila ponašanja prilagođena njenoj kronološkoj dobi, odnosno počela samostalno spavati. Za opisano je važno da mlt. Lota provodi podjednako vremena s oba roditelja, pri čemu roditelji imaju dužnost i odgovornost poštovati vrijeme drugog roditelja i poticati da dijete s njim ostvaruje kvalitetan odnos. Kroz mjeru stručne pomoći i potpore u ostvarivanju skrbi o djetetu, čije je izricanje u tijeku, stekao bi se bolji uvid u obiteljsku

situaciju te bi se sukladno tome roditelje kroz savjetodavni rad usmjeravalo na pružanje adekvatne podrške mlt. Loti na novonastalu obiteljsku dinamiku.

14. Iz iskaza tužitelja proizlazi da dijete živi s majkom, dok on preuzme dijete utorkom i četvrtkom nakon škole, vrati ju navečer kući i tada uspije komunicirati s tuženom, te pričaju o djetetu i razgovarali su i o razvodu no ona na to ne pristaje, negira situaciju i tu zna doći do prepirke na što se on povuče kako dijete ne bi bilo izloženo svađama. Trebao bi dijete viđati i vikendima, to je prije uspijevaao, no u nekom trenutku majka je odlučila da se to neće odvijati i svaki vikend vodi dijete u Jelisavac kod obitelji. Komunicira s djetetom video pozivima putem mobitela majke time da mu se nekada majka javi, a nekada ne. Majka je stava da je on otišao iz obitelji i da ima novu obitelj, da ona i dijete čine drugu obitelj i da on nema prava na dijete činjenicom da je otišao. Majka je jako emotivno orijentirana na dijete. Dijete i majka su emocionalno povezane. Time što majka brani osobne odnose djeteta s njim, djetetu radi veliku štetu. Ona time njega kažnjava jer je tražio razvod. Dijete je navelo da majka nakon vikenda koje je dijete provelo kod njega, nju kažnjava na način da ne priča s njom tako da je očito da majka ne može odvojiti bračni odnos u odnosu prema djetetu i opterećuje dijete nastalom situacijom. Majka dijete uvjerava da nije gradska cura, ne vodi dijete nigdje i ne putuje. Smatra da je u interesu djeteta da tjedan bude s njim, a tjedan s majkom. Moguće je da će navedeno u početku djetetu biti stresno obzirom na uvjete u kojima živi i pritisak majke, no mora reći da se dijete brzo opusti nakon što provede neko vrijeme s njim i kada majka nije u blizini. Majka radi neprimjeren pritisak na dijete, govori djetetu da ju izdaje time što boravi kod njega. Smatra da će presuda o razvodu braka dovesti do toga da tužena prihvati navedenu situaciju pa se nada da će s vremenom prihvatiti dinamiku ostvarivanja osobnih odnosa. Što se tiče provođenja vremena kod njega, može reći da je dijete prije dok je dolazila vikendima uredno boravila kod njega. Živi s partnericom i njezinom djecom od 17 i 19 godina. Dijete nije iskazivalo otpor na provođenje vremena s njima i bilo joj je lijepo te se slagala s partnericom i njezinom djecom. Majka je nagovarala dijete da ne odlazi na vikende kod oca i kažnjavala dijete šutnjom kada bi otišla. Majka otuđuje dijete od oca i šteti djetetu. Smatra da nije dobra majka iz naprijed navedenih razloga jer takvim ponašanjem psihički radi štetu djetetu, dijete je anksiozno, a takvo ponašanje rezultat je majčine sebičnosti i neprihvatanja situacije. Majka brine o djetetu, vježba s djetetom, kuha i taj dio uredno obavlja. Smatra da bi se mogli dogovoriti oko svih sadržaja roditeljske skrbi. On plaća uzdržavanje za dijete 4.500,00 EUR mjesečno od prestanka zajednice. Ima iznad prosječne mogućnosti. Potrebe djeteta su oko 1.500,00 EUR mjesečno. Djetetu plaća školarinu. Toliki iznos plaća kako bi s majkom mogla lagodno živjeti i kako bi mogle ići na putovanja i slično. Majka do sada nije išla na psihološke tretmane.

15. Iz naprijed provedenih dokaza sud je utvrdio da dijete stanuje s majkom, da majka ima poteškoća vezano za prihvaćanje situacije prestanka bračne zajednice s tužiteljem te ista odbija suradnju sa Zavodom (osim iznimno u rujnu 2025.). Majka adekvatno brine o djetetu, i iz potvrde škole i od liječnika utvrđeno je da postoji primjerena skrb majke, ista je uključena u život djeteta i dijete iskazuje o pozitivnim iskustvima vezano za život s majkom te među njima postoji emotivna povezanost. U odnosu na oca sud je utvrdio da je isti prvotno tražio ostvarivanje osobnih odnosa na način da dijete viđa jednom, odnosno dva puta kroz tjedan te svaki drugi vikend, polovinu praznika te svaki drugi državni ili vjerski blagdan koji je neradni da u RH te je na navedeni način i privremenom mjerom regulirano ostvarivanje osobnih odnosa. Otac je tada izražavao svijest da je za dijete bolje da živi s majkom, a da s njim ostvaruje osobne odnose te nije ocjenjivao da je u interesu djeteta da pola vremena provodi s majkom, pola s ocem, a koji stav s vremenom mijenja činjenicom da majka počinjen braniiti osobne odnose. U početku je majka postupala po

privremenoj mjeri no nakon nekog vremena dijete je prestalo prespavljivati kod oca vikendima te se dulje vrijeme osobni odnosi održavaju isključivo kroz tjedan bez prespavljivanja djeteta. Mišljenje djeteta sud je utvrdio iz razgovora djeteta s psihologinjom suda te je iz istoga utvrđeno da je do prestanka prespavljivanja, između ostaloga, došlo iz razloga jer dijete spava s majkom, a otac smatra da treba spavati sama te nije spavao s njom u krevetu, radi čega je dijete bilo uplašeno i uznemireno. Iz navedenoga je vidljivo da otac u navedenoj situaciji nije prepoznao potrebu djeteta za bliskošću odnosno na navedenu potrebu nije adekvatno reagirao. Naime, radi se o djetetu koje je emotivno i senzibilno, tužno radi raspada obitelji, počela je prespavljivati kod oca i njegove partnerice te joj je očito bilo potrebno određeno vrijeme navikavanja na postojeću situaciju kako bi razvila osjećaj sigurnosti u očevom kućanstvu kada bi se postepeno stekli uvjeti da se dijete uči samostalnom spavanju. To što otac nije adekvatno odreagirao na djetetovu potrebu te je dijete samo spavalo zasigurno je imalo utjecaj na dijete i njezin osjećaj nesigurnosti u očevom kućanstvu. Na navedeni osjećaj nesigurnosti djeteta, majka nije reagirala poticajno niti je s ocem pokušala riješiti nastalu situaciju. Iz razgovora djeteta s psihologinjom suda utvrđeno je da majka po povratu djeteta s prespavljivanja kod oca verbalizira djetetu da je tužna što je dijete bilo kod oca te neko vrijeme s djetetom ne razgovara. I tužitelj potvrđuje u svojem iskazu negativan stav majke prema njemu kao ocu djeteta navodeći da majka doživljava da su ona i dijete jedna obitelj dok je tužitelj odlaskom izgubio pravo na dijete. Takvim ponašanjem majke kod djeteta je stvoren konflikt lojalnosti te ista odbija prespavljivati kod oca kako bi majka bila zadovoljna. Iz bilješke psihologinje utvrđeno je da je dijete u strahu da je otac prestane voljeti radi takve odluke. Otac dijete ispituje kada će kod njega prespavljivati no ne radi pritisak na dijete da mora prespavati ako ne želi, no u postojećim uvjetima koji su uzrokovani majčnim postupcima dijete navedene upite osjeća kao pritisak, kao što osjeća kao pritisak od majke da ne provodi vrijeme s ocem. Kod djeteta je primijećena pojačana tjeskoba, senzibilnost, negativno samovrednovanje, poteškoće razumijevanja i upravljanja emocijama te nošenja s neugodnim emocijama kao i nedostatak vještina suočavanja s problemima. Preuzela je odgovornost da zadovolji potrebe i želje roditelja, a navedeno narušava njezino mentalno zdravlje, opterećuje ju, uznemiruje i brine. Strah ju je odbacivanja, gubitka roditeljske ljubavi i osjeća se krivom. Nezadovoljstvo koje roditelji iskazuju zbog ostvarivanja osobnih odnosa s ocem (majka zato što odlazi vikendom, otac zato što ne dolazi) predstavlja emocionalnu ucjenu koju Lotu stavlja u poziciju biranja između roditelja. Sve navedeno na dijete ima negativan utjecaj, uočene su poteškoće na emocionalnom planu što dovodi do narušavanju fizičke dobrobiti djeteta u vidu problema sa spavanjem i povremenih bolova u trbuhu. Prema stavu ovoga suda, a upravo radi činjenice da majka ne potiče ostvarivanje osobnih odnosa oca s djetetom, da ne prepozna važnost sudjelovanja oca u životu djeteta kao i potrebu djeteta za ocem i od kakvog je značaja sudjelovanje istog u životu djeteta za pravilan emotivan razvoj djeteta, da na dijete radi emotivan pritisak da kod oca ne prespavljuje, a što sve ima iznimno negativan utjecaj na dijete, u interesu djeteta je omogućiti mu slobodno vrijeme s oba roditelja bez pritiska drugog roditelja. Upravo je majka ta koja uzrokuje postojeću situaciju jer da je dozvolila ostvarivanje osobnih odnosa po privremenoj mjeri, kao i da je iste poticala, dijete bi slobodno ostvarivalo osobne odnose s ocem i to u opsegu koji je bio određen privremenom mjerom i psihičko stanje djeteta zasigurno ne bi bilo narušeno. Dijete je emotivno povezano s oba roditelja, lijepo joj je s roditeljima provoditi vrijeme, i majka i otac uključeni su u skrb o djetetu, ali dosadašnje ponašanje roditelja, prvenstveno majke (radi teškog prihvatanja razvoda braka, nerazriješene odnose s tuženikom ista prenosi na dijete i ima negativan utjecaj na dijete vezano za osobne odnose oca i djeteta) kod djeteta je dovelo do narušavanja emocionalnog i psihičkog stanja. Upravo radi navedenoga, a kako bi se djetetu pružila mogućnost da s ocem provodi slobodno vrijeme, da se opusti od utjecaja i očekivanja

majke, sud je prihvatio mišljenje i prijedlog Zavoda i ocijenio je isto u interesu djeteta. U protivnom, majka bi nastavila s ponašanjima usmjerenim na isključivanje oca iz života djeteta onemogućavajući djetetu provođenje vikenda i praznika s ocem što bi dodatno narušilo ionako krhko psihičko stanje djeteta. Slijedom navedenoga, a na osnovi čl. 408, čl. 409, čl. 410, čl. 413, čl. 414, čl. 416 i čl. 417 te čl. 119. ObZ-a odlučeno je kao u izreci pod II.

16. U odnosu na roditeljsku skrb stav je ovoga suda da je opravdano odrediti da roditelji ostvaruju zajedničku roditeljsku skrb obzirom je iz iskaza tužitelja utvrđeno da smatra da se roditelji mogu dogovoriti oko svih stvari važnih za dijete, a i iz potvrde škole je utvrđeno da roditelji primjereno surađuju. Radi navedenoga, a na osnovi čl. 104 ObZ odlučeno je kao u izreci pod III.

17. Odredbom čl. 288 ObZ-a propisano je da su roditelji prvi dužni uzdržavati svoje dijete i da se radno sposoban roditelj ne može osloboditi obveze uzdržavanja. Odredbom čl. 309 ObZ-a propisano je da se uzdržavanje za dijete uvijek određuje u novčanom iznosu, a odredbom čl. 310 ObZ-a propisano je da roditelj s kojim dijete stanuje svoj udio u obvezi uzdržavanja djeteta ispunjava kroz svakodnevnu skrb za dijete, a roditelj koji ne stanuje s djetetom obvezu uzdržavanja djeteta ispunjava zadovoljavanjem materijalnih potreba djeteta u obliku novčanog uzdržavanja. Temeljem odredbe čl. 311 st. 1 ObZ-a ukupne materijalne potrebe djeteta koje sud utvrđuje u parničnom postupku odnose se na troškove stanovanja, prehrane, odijevanja, higijene, odgoja, obrazovanja, skrbi o djetetovu zdravlju i druge slične troškove djeteta, a dok je st. 2 propisno da se ukupne materijalne potrebe djeteta određuju prema životnom standardu roditelja koji ima obvezu plaćanja uzdržavanja. Odredbom čl. 313 st. 1 ObZ-a propisno je da se ukupne mogućnosti roditelja obveznika uzdržavanja koje sud utvrđuje u parničnom postupku odnose na prihode i imovinsko stanje roditelja koji ima obvezu plaćati uzdržavanje u vrijeme kad se uzdržavanje određuje, st. 2 propisno je da je roditelj koji ima obvezu plaćati uzdržavanje za dijete dužan prikazati ukupne neto prihode u koje ulaze sva stalna i privremena novčana primanja, a dok je st. 4 propisano da kad sud utvrđuje mogućnosti roditelja koji ima obvezu plaćati uzdržavanje, dužan je osim prihoda i imovinskih prilika iz st. 2 ovoga članka uzeti u obzir i sve druge mogućnosti stjecanja zarade u skladu s dobi, obrazovanjem i radnom sposobnosti roditelja. Što se tiče novčanih obveza roditelja obveznika uzdržavanja, uzimaju se u obzir samo u iznimnim slučajevima ako traju dulje vrijeme i ako su nužne za zadovoljenje osnovnih životnih potreba, a na osnovi odredbe čl. 313 st. 5 ObZ-a.

18. Tužitelj je voljan plaćati uzdržavanje za dijete 4.500,00 EUR mjesečno koliko i plaća od prestanka zajednice. Navodi da ima iznadprosječne mogućnosti. Potrebe djeteta su oko 1.500,00 EUR mjesečno te djetetu plaća i školarinu. Toliki iznos plaća kako bi s majkom mogla lagodno živjeti i kako bi mogle ići na putovanja i slično. Tuženica nije osporila navedene navode niti u vidu iznosa koji mjesečno tužitelj plaća za uzdržavanje, niti u vidu potreba djeteta.

19. Na osnovi odredbe čl. 307 st. 1 i st. 2, čl. 311 i čl. 317 st. 1 ObZ-a iz izvataka iz matice rođenih utvrđeno je da je mlt. Lota rođena 12. listopada 2015., starosti je 11 godina, polaznik je privatne škole 4. razred koju plaća otac, zdrava je. Iz iskaza tužitelja utvrđeno je da djetetove potrebe iznose 1.500,00 EUR mjesečno.

20. Na osnovi odredbe čl. 307 st. 3 i čl. 313 ObZ-a sud je iz dostavljene dokumentacije i navoda tuženika utvrdio da je tuženik zaposlen i radno sposoban, da je zdrav, direktor

je firme, te predsjednik odbora određenih firmi. Navodi da ostvaruje iznadprosječne prihode.

21. Slijedom navedenoga sud je ocijenio osnovanim tužbeni zahtjev tužitelja u mjesečnom iznosu od 4.500,00 EUR za uzdržavanje djeteta, obzirom tuženica nije tvrdila da bi dijete imalo veće potrebe, a navedeni iznos je dostatan za podmirenje većih potreba djeteta te je na osnovi čl. 311 st. 1 i 2, čl. 313, čl. 309 i čl. 413 ObZ-a odlučeno kao u izreci pod III.

22. Kako je tužitelj platio uzdržavanje do donošenja presude, to mu je naloženo plaćanje uzdržavanja od 9. srpnja 2026. pa nadalje.

23. Temeljem odredbe čl. 310 ObZ-a majka koja s djetete stanuje svoj dio u obvezi uzdržavanja djeteta ispunjava kroz svakodnevnu skrb o njemu.

24. Odluka o kamati temelji se na odredbi čl. 29 ZOO-a.

25. Tužitelj je predložio donošenje privremene mjere vezano za ostvarivanje osobnih odnosa u istom sadržaju kako je to predloženo tužbenim zahtjevom. Rješenjem o privremenoj mjeri ovoga suda poslovni broj R1 Ob-1494/2025 od 18. srpnja 2025. regulirano je da dijete stanuje s majkom, dok s ocem ostvaruje osobne odnose po dogovoru roditelja uvažavajuće želje i mogućnosti djeteta, a ako dogovor izostane svaki drugi vikend od petka nakon završetka nastave do nedjelje, u tjednu u kojem dijete ne provodi vikend s ocem dva puta tjedno po završetku nastave do 20:00 sati, a u tjednu u kojem dijete provodi vikend s ocem jednom tjedno po završetku nastave do 20:00 sati te polovinu svih školskih praznika, time da će ljetne praznike 2025. godine provesti dijete s ocem od 01. do 15. kolovoza 2025. godine, svaki drugi državni praznik i vjerski blagdan koji je neradni dan u RH te neizravne osobne odnose putem telefona, video poziva ili drugog komunikacijskog sredstva svaki dan oko 20:00 sati no po navedenoj privremenoj mjeri majka ne postupa te dijete kod oca ne prespavljuje niti s ocem provodi praznike. Kako je sud utvrdio da je u međuvremenu kod djeteta došlo do pojave konflikta lojalnosti i da majka ne omogućuje djetetu slobodno ostvarivanje osobnih odnosa s ocem stvarajući djetetu emotivan pritisak te da je radi navedenoga psihičko stanje djeteta pogoršano to je stav ovoga suda da je u interesu djeteta odrediti privremenu mjeru na način da živi s majkom, a s ocem ostvaruje osobne odnose svaki drugi tjedan od nedjelje do sljedeće nedjelje u kontinuitetu, svaki drugi državni i vjerski blagdan, za vrijeme ljetnih praznika 15 dana u srpnju i 15 dana u kolovozu te polovinu svih ostalih školskih praznika kako bi što prije mogla početi s ocem ostvarivati osobne odnose uz prespavljivanje i kako bi se smanjio negativan utjecaj majke. Slijedom navedenoga, a na osnovi čl. 536. st.1, ObZ, sud je donio privremenu mjeru kako je to odlučeno u izreci rješenja.

U Zagrebu, dana 9. srpnja 2026. godine

Sutkinja:
Ana Merlin Božičković



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka iste.

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana primitka istog.

Žalba se podnosi pismeno u 4 istovjetna primjerka putem ovog suda Županijskom sudu.

Žalba ne odgađa ovrhu rješenja.

Dna:

pun. tužiteljice

tuženik po posebnoj skrbnici i osobno na adresu po sud dostavljaču

posebna skrbnica djeteta

Matični ured vjenčanih Našice - po pravomoćnosti

Matični ured rođenih Osijek i Našice - po pravomoćnosti

Hrvatski zavod za socijalni rad, područni ured Maksimir

Broj zapisa: **9-3088a-87047**

Kontrolni broj: **03586-d427d-e9f16**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.