



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ Ovr-552/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, po sucu Borisu Mimici, kao sucu pojedincu, temeljem nacрта odluke sudskog savjetnika Luke Šarića, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, zastupanog po punomoćniku Tihomiru Zecu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Zec & partneri d.o.o., protiv ovršenika Marina Kneževića iz Topolja, Republike 40, OIB: 40809827649, radi naknade troškova izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Ovr-2197/2026-2 od 18. lipnja 2026., dana 1. rujna 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Ovr-2197/2026-2 od 18. lipnja 2026.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem naloženo je ovršeniku da u roku od 8 dana nadoknadi ovrhovoditelju troškove postupka izvansudske ovrhe u iznosu od 46,87 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od dana donošenja prvostupanjskog rješenja pa do isplate, dok je u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova postupka odbijen kao neosnovan.

2. Protiv prvostupanjskog rješenja ovrhovoditelj je izjavio žalbu zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. – službeni pročišćeni tekst,

25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje u tekstu: ZPP), koji se primjenjuje na temelju odredbe članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22, 6/24, dalje u tekstu: OZ), pobijajući odluku o troškovima izravne naplate u dijelu kojim nije priznat zahtjev za naknadu troškova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti. Ovrhovoditelj u žalbi u bitnom navodi kako mu pripada trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 62,50 eura, pozivajući se na Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23, dalje u tekstu: Tarifa), te odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023. i Rev-974/2024 od 10. srpnja 2024. Zaključno, ovrhovoditelj predlaže da drugostupanjski sud pobijano rješenje preinači, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Na žalbu nije odgovoreno.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda, a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda postupka na koje pazi po službenoj dužnosti.

7. Također, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti.

8. Predmet spora u ovoj stvari je pravo na naknadu troška pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti.

9. Iz stanja spisa proizlazi da je ovrhovoditelj 16. lipnja 2026. podnio zahtjev za naknadu troškova izvansudske ovrhe nastalih u postupku pokrenutom pred Financijskom agencijom na temelju rješenja o ovrsi javnog bilježnika Krešimira Milasa pod poslovnim brojem: Ovr-3784/2026 (UPP/OS-Ovr-223/2026) od 24. veljače 2026., te je, između ostalog, zatražio naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 62,50 eura s uračunatim PDV-om.

10. Prvostupanjski sud je smatrao da ovrhovoditelju ne pripada trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti navodeći da je člankom 283. stavkom 1. OZ-a propisano kako će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio, ako u roku od petnaest dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor. Navodi kako iz navedenog proizlazi kako nije potreban zahtjev ovrhovoditelja kako bi se pribavila potvrda pravomoćnosti i ovršnosti, obzirom će javni bilježnik samim protekom roka za prigovor iskazati potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti, te će sukladno čl. 283. st. 4. OZ-a rješenje o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti ovrhovoditelju.

11. Naime, prema odredbi čl. 14. st. 4. OZ-a, ovršenik je dužan ovrhovoditelju naknaditi samo one troškove koji su bili potrebni za ovrhu. Isto proizlazi i iz čl. 155. st. 1. ZPP-a, koji se primjenjuje na temelju čl. 21. st. 1. OZ-a.

12. Odredbom čl. 283. st. 1. OZ-a propisano je da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor. Prema čl. 283. st. 4. OZ-a, javni bilježnik će rješenje o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti ovrhovoditelju.

13. Citirana odredba čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a stupila je na snagu 28. studenog 2020. Zakonom o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 131/20, dalje u tekstu: ZIDOZ) u kojem je u čl. 16. izmijenjena dotadašnja odredba čl. 283. st. 1. i 4. koja je glasila da će javni bilježnik na zahtjev ovrhovoditelja staviti na otpравak rješenja o ovrsi koje je donio potvrdu o njegovoj pravomoćnosti i ovršnosti ako u roku od 8 dana od isteka roka za prigovor ne primi prigovor, te da će otpравak rješenja o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti predati ovrhovoditelju.

14. Iz navedenih odredbi proizlazi da, nakon stupanja na snagu ZIDOZ-a, javni bilježnik izdaje i dostavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti po službenoj dužnosti, bez zahtjeva ovrhovoditelja. Stoga, prema ocjeni ovog suda, radnja pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti od strane punomoćnika ovrhovoditelja nije potrebna za vođenje izvansudske ovrhe, slijedom čega trošak iste ne može biti stavljen na teret ovršenika, te bi bilo potpuno neosnovano i suprotno članku 155. stavku 1. ZPP-a u vezi sa člankom 21. stavkom 1. OZ-a, priznati ovrhovoditelju pravo na trošak kojeg nije imao.

15. Takvo tumačenje odgovara i svrsi donošenja ZIDOZ-a, s obzirom da je zakonodavac propisivanjem obveze javnog bilježnika da po službenoj dužnosti stavi potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti te da rješenje s navedenom potvrdom dostavi ovrhovoditelju, nastojao pojednostavniti postupak, ubrzati ostvarenje tražbine te izbjeći poduzimanje dodatnih procesnih radnji i nastanak troškova koji za provedbu ovrhe nisu nužni. Kada bi se, unatoč tome, ovrhovoditelju priznavala naknada troška pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti kao da je njezino pribavljanje i dalje prepušteno stranci odnosno njezinu punomoćniku, tada bi se učinak navedene zakonske izmjene u bitnome obesmislio, a ovršenika bi se opterećivalo troškom radnje koju je zakonodavac upravo nastojao učiniti nepotrebnom.

16. Nadalje, u konkretnom slučaju nije od utjecaja to što Tarifa predviđa nagradu za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili ovršnosti presude, rješenja i platnih naloga. Tarifa uređuje visinu odvjetničke nagrade za pojedinu radnju, ali ne derogira pravilo iz čl. 14. st. 4. OZ-a i čl. 155. st. 1. ZPP-a da se protivnoj strani mogu dosuditi samo troškovi koji su bili potrebni za vođenje postupka.

17. Također, treba istaknuti kako je na sastanku predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanom 23. travnja 2026. broj Su-IV-100/2026-2, zauzet zaključak da u postupku izravne naplate, u povodu rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje donosi javni bilježnik, a koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18, 2/20, 46/20, 47/20.), ovrhovoditelj kojeg zastupa odvjetnik nema pravo na naknadu troškova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku.

18. Ovaj sud prihvaća izraženo pravno shvaćanje, smatrajući ga dodatnom potvrdom pravilnosti zaključka prvostupanjskog suda da trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti kod rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesenog nakon stupanja na snagu ZIDOZ-a ne predstavlja trošak potreban za vođenje postupka u smislu članka 14. stavka 4. OZ-a.

19. Neosnovano se ovrhovoditelj poziva i na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev-74/2023-2, s obzirom da se navedena odluka ne odnosi na istu pravnu i činjeničnu situaciju, odnosno ne rješava pitanje opravdanosti troška pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti za rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave doneseno nakon stupanja na snagu ZIDOZ-a, kada javni bilježnik potvrdu izdaje i dostavlja po službenoj dužnosti. Naime, pravno shvaćanje izraženo u odluci Rev-74/2023-2 se činjenično odnosi na postupak koji je pokrenut prije stupanja na snagu ZIDOZ, na koji se primjenjivala ranije važeća odredba prema kojoj je javni bilježnik dostavljao potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na zahtjev ovrhovoditelja, stoga je stranka odnosno njezin punomoćnik morao poduzeti radnju pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti. U takvim slučajevima bilo je opravdano priznati trošak odvjetničke radnje pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti, neovisno o načinu na koji je ista pribavljena, s obzirom da je navedena radnja bila potrebna za vođenje postupka.

20. Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da trošak pribavljanja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 62,50 eura nije bio potreban trošak ovrhe te ga je osnovano odbio dosuditi na teret ovršenika.

21. Obzirom na navedeno, a primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučeno je kao u točki I. izreke ovog rješenja.

22. Ovrhovoditelj nije uspio sa žalbom, slijedom čega je njegov zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbijen kao neosnovan, pa je odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

23. Prvostupanjsko rješenje u nepobijanom dosuđenom dijelu ovršnog troška, ostaje neizmijenjeno.

U Splitu, 1. rujna 2026.

SUDAC

Boris Mimica

Broj zapisa: **9-3088c-6730e**

Kontrolni broj: **09e9c-f1083-5f0e7**

BORIS MIMICA

Elektronički potpisan: 01.09.2026T13:36:53 (UTC:2026-09-01T11:36:53Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: e7abc583-3e98-4a82-994f-a8bdf1f6f53f

Županijski sud u Splitu



Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.