



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 87 Sp-1047/2026-2
(prije: Sp-14/17)

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Josipi Pajić, u postupku stečaja nad imovinom potrošača Daniele Buić, OIB: 65033600787, iz Zagreba, Ulica Vladimira Ruždjaka 13, 30. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Potrošač se oslobađa preostalih obveza u odnosu na sve vjerovnike koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka (28. kolovoza 2020. u 14,00 sati) imali imovinskopravnu tražbinu prema potrošaču, osim obveza po osnovi:

1. zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati;
2. vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem;
3. naknade štete nastaje kaznenim djelom ili prekršajem;
4. naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.

II. Oslobađanje preostalih obveza iz izreke ovog rješenja se odnosi na vjerovnike i osnove navedene u Očevidniku osnova za plaćanje, uključujući cjelokupnu glavnicu potraživanja sa svim eventualnim sporednim potraživanjima (kamate, troškovi) u vrijeme otvaranja stečajnog postupka (28. kolovoza 2020. u 14,00 sati).

III. Nalaže se Financijskoj agenciji po pravomoćnosti ovog rješenja prestati sa provedbom ovrha po svim osnovama koje se odnose na potraživanja opisana u st. I. izreke ovog rješenja, a koje osnove su bile evidentirane u Očevidniku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, bez obzira na iznos pojedinog potraživanja.

IV. Pravomoćnošću ovog rješenja prestaju vrijediti izjava o ustupu potrošača i služba povjerenika Valentina Jakovca te sva ograničenja potrošača proistekla kao posljedica ovog postupka, te će odmah po pravomoćnosti ovog rješenja biti isplaćeni nagrada i naknada troškova povjereniku u ukupnom iznosu od 7.500,00 eura, na način da će se navedeni iznos isplatiti iz sredstava Državnog proračuna Republike Hrvatske, isplatitelj Ministarstvo pravosuđa i uprave, na transakcijski račun povjerenika, uz obveznu naznaku u opisu plaćanja: "Nagrada Sp-1047-26 Daniela Buić".

V. Nakon isplate iznosa iz točke IV, povjerenik će prije završetka svoje službe isplatiti preostali iznos stečajne mase potrošaču, ukoliko na računu ostane sredstava nakon raspodjele iz točke IV.

VI. Nakon što bude postupljeno po točkama IV. i V. izreke rješenja, nalaže se povjereniku zatvoriti transakcijski (tekući) račun povjerenika za stečajnu masu potrošača.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovoga suda naznačenim u izreci otvoren je i zaključen postupak stečaja nad imovinom uvodno navedenog potrošača te je određeno razdoblje provjere ponašanja od tri godine, uz nadzor povjerenika.

1.1. Razdoblje provjere ponašanja je isteklo te je 26. svibnja 2026. održano ročište na kojem je povjerenik predložio donošenje rješenja kao u izreci. Vjerovnik Eos Matrix podneskom od 20. svibnja 2026. prigovorio je prijedlogu povjerenika da se potrošača u cijelosti oslobodi obveza navodeći da uskraćuje svoj pristanak na plan ispunjena obveza navodeći da je isti protivan odredbi čl. 52. Zakon o stečaju potrošača te navodeći da nije razvidno je li povjerenik bio u kontaktu s potrošačem. U odnosu na navode vjerovnika Eos Matrix sud ističe da je povjerenik na ročištu održanom 26. svibnja 2026., na koje su uredno pozvani svi vjerovnici, usmeno obrazložio završno izvješće i račun te naveo da je tijekom razdoblja provjere ponašanja uredno i redovito komunicirao s potrošačem. Nadalje, u odnosu na uskratu suglasnosti vjerovnika na predloženi plan ispunjena obveza ističe se da u ovoj fazi postupka takav prigovor nije dopušten. O prihvatanju plana ispunjena obveza sud je odlučivao prije donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečaja potrošača koje rješenje je doneseno 28. kolovoza 2020. i postalo pravomoćno 29. rujna 2020. U predmetnom rješenju sud je ujedno obrazložio i razloge iz kojih sam sadržaj plana ispunjena obveza nije relevantan za daljnji tijek postupaka s obzirom da su ispunjeni uvjeti za donošenje rješenja prema čl. 5 i 58. st. 1. Zakona o stečaju potrošača. Slijedom navedenog, a budući da istaknut prigovor ne predstavlja niti jedan razlog iz čl. 75. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15; dalje ZSP), sud prigovor vjerovnika Eos Matrix nije uzeo u obzir prilikom donošenja ove odluke.

1.2. Ostali vjerovnici koji su putem oglasne ploče upoznati sa sadržajem zapisnika, temeljem čl. 74. st 2. ZSP-a nisu se usprotivili sadržaju predloženog rješenja, . .

2. Sud je tijekom razdoblja provjere ponašanja potrošača izvješća povjerenika također isticao na eOglasnoj ploči suda i time obavještavao sve sudionike postupka koji nisu imali primjedbi na tijek postupka.

3. Povjerenik je od početka razdoblja provjere ponašanja aktivno obavljao svoje dužnosti o čemu svjedoče pisana izvješća u spisu te završno izvješće i račun. Na ročištu iznosi kao u pisanom izvješću te dodaje da vjerovnici nisu prijavili svoje tražbine u ovaj postupak stečaja potrošača jer je postupak istovremeno otvoren i zaključen 28. kolovoza 2020.

4. Slijedom svega iznesenog, sud utvrđuje da su ispunjeni svi uvjeti iz čl. 74. ZSP za oslobođenje potrošača preostalih obveza, budući da je razdoblje provjere ponašanja isteklo, te da nije istaknut niti jedan od mogućih razloga za uskratu oslobođenja iz čl. 75. ZSP kako je obrazloženo, a u stečajnoj masi se ne nalazi se sredstava dovoljnih za namirenje troškova povjerenika.

5. Valja pri tome istaknuti da je svrha ovog postupka (čl. 2. st. 1. ZSP) poštenog potrošača osloboditi preostalih obveza nakon unovčenja imovine i raspodjele sredstava. U slučaju kada imovina nije dostatna u skladu sa odredbama čl. 58. ZSP, sud otvara i zaključuje postupak i određuje razdoblje provjere ponašanja tijekom kojega se prikuplja i unovčava imovina. Ukoliko niti u tom razdoblju ne budu prikupljena dostatna sredstva za namirenje vjerovnika (čl. 58. st. 3. ZSP) sud temeljem čl. 74. ZSP odlučuje o oslobođenju od preostalih obveza.

6. Kako su u konkretnom slučaju ispunjeni svi uvjeti, valjalo je temeljem čl. 74. st. 1. i 78. st. 1. ZSP donijeti rješenje kojim se potrošač oslobađa svih preostalih obveza. Pri tome je sud imao na umu i odredbu čl. 76. st. 2. ZSP prema kojemu se oslobođenje odnosi na sve vjerovnike uključujući i one koji tražbinu nisu prijavili u postupku stečaja uz ograničenja iz čl. 77. ZSP. Ovu odredbu valja smisleno tumačiti, imajući na umu i odredbu čl. 137. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ) koji se primjenjuje temeljem čl. 23. ZSP. Ta odredba definira stečajne vjerovnike kao osobne vjerovnike potrošača koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imati koju imovinskopравnu tražbinu prema njemu.

7. Kako je u ovom slučaju postupak odmah nakon otvaranja i zaključen, potrošača je valjalo osloboditi svih obveza koje su postojale u trenutku otvaranja postupka, pri čemu su te obveze samo opisane u izreci rješenja u skladu sa odredbama čl. 78. st. 2. ZSP i 137. st. 1. SZ uz ograničenja iz čl. 77. ZSP.

8. Uvidom u završni račun povjerenika sud je utvrdio da je povjerenik zatražio i obrazložio isplatu naknade i nagrade za 5 godina razdoblja provjere ponašanja potrošača koje je potrebno isplatiti stečajne mase.

9. Sukladno čl. 43. st. 1. i 2. Zakona o stečaju potrošača (NN br. 100/15, dalje: ZSP), povjerenik ima pravo na nagradu za svoj rad koju određuje sud prema uredbi Vlade RH. Člankom 8. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade povjerenicima u postupku stečaja potrošača (NN br. 13/16, dalje: Uredba) za razdoblje provjere ponašanja povjereniku pripada pravo na nagradu u iznosu od 2.000,00 kn do 20.000,00 kn bruto, za svaku godinu, ovisno o složenosti poslova koje obavlja, preračunato u valutu Euro koja je danas službeno sredstvo plaćanja u Republici Hrvatskoj.

10. Zahtjev povjerenika je osnovan

11. Odredbom čl. 2. st. 2. Uredbe, propisano je da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima Uredbe, nakon što povjerenik dovrši sve poslove za koje je imenovan.

12. Primjenom odredbe čl. 3. Uredbe, sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad povjerenika na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, a može povjereniku odrediti i dodatnu nagradu, te posebnu nagradu, pod propisanim uvjetima.

13. Odredbom čl. 5. st. 2. Uredbe propisano je da se nagrada povjereniku s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima - do 100.000,00 kuna nagrada iznosi 5%. Odredbom čl. 8. Uredbe propisano je da za razdoblje provjere ponašanja povjereniku pripada pravo na nagradu u iznosu od 2.000,00 kuna do 20.000,00 kuna, za svaku godinu, ovisno o složenosti poslova koje obavlja.

14. U ovom je predmetu postupak stečaja potrošača otvoren i istodobno zaključen, te je određeno razdoblje provjere ponašanja u trajanju od pet godina.

15. Povjerenik je tijekom ovog perioda prikupljao sredstva odnosno vršio nadzor i izvještavao sud. Stoga je za razdoblje provjere ponašanja u trajanju od gotovo

jedne godine sud zahtjev povjerenika za nagradom ocijenio osnovanim za traženi iznos obzirom na uloženi trud i vrijeme te redovito izvještavanje suda sukladno odredbama Zakona o stečaju potrošača.

16. Uzimajući u obzir navedeno, sud je zahtjev povjerenika za nagradom u razdoblju provjere ponašanja ocijenio osnovanim za iznos naznačen u izreci (koji iznos obuhvaća i naknadu materijalnih troškova).

17. Povjereniku su priznati svi realni troškovi pored nagrade za rad i isti su uključeni u iznos iz izreke.

18. Slijedom iznesenog, primjenom čl. 2., čl. 3., čl. 5. i čl. 8. Uredbe i čl. 43. ZSP, te odredbe čl. 154. st. 1. SZ i odredbe čl. 155. st. 1. t. 3. SZ u vezi s odredbom čl. 23. ZSP, riješeno je kao u izreci rješenja.

19. U pogledu načina isplate nagrade povjereniku ne postoje sredstva u stečajnoj masi kojima bi se pokrili troškovi nagrade i naknade, stoga je iste valjalo isplatiti na teret Državnog proračuna.

20. Novčani iznosi naznačeni u obrazloženju rješenja iskazani su u kunama jer je postupak započeo prije uvođenja valute Euro i tako su bili navedeni u Zakonu o stečaju potrošača koji se primjenjuje u ovom postupku.

21. Nakon što povjereniku bude izvršena isplata u skladu s nalogom iz točke I. izreke ovog rješenja i eventualno vrati ostatak sredstava potrošaču, povjerenik je dužan zatvoriti transakcijski račun povjerenika za stečajnu masu potrošača, pa je temeljem čl. 30 ZSP sud riješio kao u izreci rješenja pod točkom I.

22. Stavak IV. izreke ovog rješenja se temelji na odredbi čl. 76. ZSP.

U Zagrebu 30. srpnja 2026.

Sudac:
Josipa Pajić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima svaki vjerovnik koji je predložio sudu donijeti rješenje o uskrati oslobođenja od preostalih obveza (čl. 14. st. 3. ZSP), Žalba se podnosi pisanim putem u 3 primjerka ovome sudu u roku od 15 dana od dana dostave (čl. 27. st. 2. ZSP), a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 25. ZSP), O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča - SVIM SUDIONICIMA
2. povjerenik - e-kom.
3. potrošač - e-oglasna ploča
4. FINA, prije i nakon pravomoćnosti sa potvrdom pravomoćnosti, po pravomoćnosti
5. OGDO Zagreb putem e-ogl.pl.