



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Posl.br. P-4829/2025-80

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Vanesi Brizić Bahun kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Željke Vakula iz Zagreba, Beethovenova 1, OIB: 28652104255, zastupane po punomoćnicima Ivanu Šalini i Boži Vrkiću, odvjetnicima u Zadru, protiv tuženika Zagrebačke banke d.d. Zagreb, Trg bana Jelačića 10, OIB: 92963223473, zastupanog po punomoćnici Margiti Kiš Kapetanović, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Porobija i Porobija iz Zagreba, radi utvrđenja ništetnosti i isplate, nakon održane javne i glavne rasprave zaključene dana 16. rujna 2026. godine u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužiteljice Damira Sajka, odvjetnika, te punomoćnika tuženika Borne Kusteca, odvjetnika, dana 29. listopada 2026. godine

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se tužba tužiteljice u dijelu koji glasi:

"I. Utvrđuje se da je Ugovor o namjenskom kreditu broj 3208932077/2007 zaključen između tužiteljice i tuženika dana 24. travnja 2007.godine, ništetan te kao takav ne proizvodi pravni učinak slijedom čega se nalaže tuženiku isplatiti-vratiti tužiteljici iznos od 51.319,46 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na svaki pojedinačni iznos počevši od dospijeća do isplate na svaki plaćeni iznos i to na:

- iznos od 77,38 EUR sa kamatom od 8.6.2007 godine
- iznos od 300,93 EUR sa kamatom od 15.7.2007 godine
- iznos od 304,41 EUR sa kamatom od 15.8.2007 godine
- iznos od 304,39 EUR sa kamatom od 15.9.2007 godine
- iznos od 298,46 EUR sa kamatom od 15.10.2007 godine
- iznos od 324,79 EUR sa kamatom od 15.11.2007 godine
- iznos od 319,21 EUR sa kamatom od 15.12.2007 godine
- iznos od 328,87 EUR sa kamatom od 15.1.2008 godine
- iznos od 327,32 EUR sa kamatom od 15.2.2008 godine
- iznos od 354,17 EUR sa kamatom od 15.3.2008 godine
- iznos od 352,14 EUR sa kamatom od 15.4.2008 godine

- iznos od 340,63 EUR sa kamatom od 15.5.2008 godine
- iznos od 344,97 EUR sa kamatom od 15.6.2008 godine
- iznos od 341,57 EUR sa kamatom od 15.7.2008 godine
- iznos od 340,85 EUR sa kamatom od 15.8.2008 godine
- iznos od 340,72 EUR sa kamatom od 15.9.2008 godine
- iznos od 353,78 EUR sa kamatom od 15.10.2008 godine
- iznos od 361,73 EUR sa kamatom od 15.11.2008 godine
- iznos od 350,44 EUR sa kamatom od 15.12.2008 godine
- iznos od 380,90 EUR sa kamatom od 15.1.2009 godine
- iznos od 381,22 EUR sa kamatom od 15.2.2009 godine
- iznos od 370,99 EUR sa kamatom od 15.3.2009 godine
- iznos od 373,33 EUR sa kamatom od 15.4.2009 godine
- iznos od 373,80 EUR sa kamatom od 15.5.2009 godine
- iznos od 369,71 EUR sa kamatom od 15.6.2009 godine
- iznos od 370,47 EUR sa kamatom od 15.7.2009 godine
- iznos od 380,90 EUR sa kamatom od 15.8.2009 godine
- iznos od 385,34 EUR sa kamatom od 15.9.2009 godine
- iznos od 380,41 EUR sa kamatom od 15.10.2009 godine
- iznos od 383,60 EUR sa kamatom od 15.11.2009 godine
- iznos od 383,09 EUR sa kamatom od 15.12.2009 godine
- iznos od 391,70 EUR sa kamatom od 15.1.2010 godine
- iznos od 397,24 EUR sa kamatom od 15.2.2010 godine
- iznos od 396,04 EUR sa kamatom od 15.3.2010 godine
- iznos od 401,54 EUR sa kamatom od 15.4.2010 godine
- iznos od 411,61 EUR sa kamatom od 15.5.2010 godine
- iznos od 406,51 EUR sa kamatom od 15.6.2010 godine
- iznos od 418,14 EUR sa kamatom od 15.7.2010 godine
- iznos od 417,75 EUR sa kamatom od 15.8.2010 godine
- iznos od 441,86 EUR sa kamatom od 15.9.2010 godine
- iznos od 427,82 EUR sa kamatom od 15.10.2010 godine
- iznos od 431,07 EUR sa kamatom od 15.11.2010 godine
- iznos od 429,47 EUR sa kamatom od 15.12.2010 godine
- iznos od 430,77 EUR sa kamatom od 15.1.2011 godine
- iznos od 425,55 EUR sa kamatom od 15.2.2011 godine
- iznos od 428,71 EUR sa kamatom od 15.3.2011 godine
- iznos od 428,88 EUR sa kamatom od 15.4.2011 godine
- iznos od 438,53 EUR sa kamatom od 15.5.2011 godine
- iznos od 459,03 EUR sa kamatom od 15.6.2011 godine
- iznos od 482,36 EUR sa kamatom od 15.7.2011 godine
- iznos od 499,20 EUR sa kamatom od 15.8.2011 godine
- iznos od 459,67 EUR sa kamatom od 15.9.2011 godine
- iznos od 446,38 EUR sa kamatom od 15.10.2011 godine
- iznos od 447,27 EUR sa kamatom od 15.11.2011 godine
- iznos od 449,10 EUR sa kamatom od 15.12.2011 godine
- iznos od 460,57 EUR sa kamatom od 15.1.2012 godine
- iznos od 464,03 EUR sa kamatom od 15.2.2012 godine
- iznos od 460,27 EUR sa kamatom od 15.3.2012 godine
- iznos od 459,70 EUR sa kamatom od 15.4.2012 godine
- iznos od 461,60 EUR sa kamatom od 15.5.2012 godine
- iznos od 464,91 EUR sa kamatom od 15.6.2012 godine

- iznos od 460,78 EUR sa kamatom od 15.7.2012 godine
- iznos od 459,64 EUR sa kamatom od 15.8.2012 godine
- iznos od 449,51 EUR sa kamatom od 15.9.2012 godine
- iznos od 458,25 EUR sa kamatom od 15.10.2012 godine
- iznos od 462,31 EUR sa kamatom od 15.11.2012 godine
- iznos od 459,61 EUR sa kamatom od 15.12.2012 godine
- iznos od 456,37 EUR sa kamatom od 15.1.2013 godine
- iznos od 455,25 EUR sa kamatom od 15.2.2013 godine
- iznos od 454,10 EUR sa kamatom od 15.3.2013 godine
- iznos od 462,16 EUR sa kamatom od 15.4.2013 godine
- iznos od 450,30 EUR sa kamatom od 15.5.2013 godine
- iznos od 448,36 EUR sa kamatom od 15.6.2013 godine
- iznos od 449,52 EUR sa kamatom od 15.7.2013 godine
- iznos od 448,30 EUR sa kamatom od 15.8.2013 godine
- iznos od 452,64 EUR sa kamatom od 15.9.2013 godine
- iznos od 455,45 EUR sa kamatom od 15.10.2013 godine
- iznos od 456,82 EUR sa kamatom od 15.11.2013 godine
- iznos od 461,71 EUR sa kamatom od 15.12.2013 godine
- iznos od 456,78 EUR sa kamatom od 15.1.2014 godine
- iznos od 409,20 EUR sa kamatom od 15.2.2014 godine
- iznos od 411,90 EUR sa kamatom od 15.3.2014 godine
- iznos od 409,55 EUR sa kamatom od 15.4.2014 godine
- iznos od 406,18 EUR sa kamatom od 15.5.2014 godine
- iznos od 406,90 EUR sa kamatom od 15.6.2014 godine
- iznos od 409,31 EUR sa kamatom od 15.7.2014 godine
- iznos od 411,23 EUR sa kamatom od 15.8.2014 godine
- iznos od 411,72 EUR sa kamatom od 15.9.2014 godine
- iznos od 413,78 EUR sa kamatom od 15.10.2014 godine
- iznos od 416,74 EUR sa kamatom od 15.11.2014 godine
- iznos od 417,29 EUR sa kamatom od 15.12.2014 godine
- iznos od 417,73 EUR sa kamatom od 15.1.2015 godine
- iznos od 417,50 EUR sa kamatom od 15.2.2015 godine
- iznos od 417,50 EUR sa kamatom od 15.3.2015 godine
- iznos od 417,50 EUR sa kamatom od 15.4.2015 godine
- iznos od 417,50 EUR sa kamatom od 15.5.2015 godine
- iznos od 417,50 EUR sa kamatom od 15.6.2015 godine
- iznos od 417,50 EUR sa kamatom od 15.7.2015 godine
- iznos od 417,50 EUR sa kamatom od 15.8.2015 godine
- iznos od 417,50 EUR sa kamatom od 15.9.2015 godine
- iznos od 417,50 EUR sa kamatom od 15.10.2015 godine
- iznos od 417,50 EUR sa kamatom od 15.11.2015 godine
- iznos od 417,50 EUR sa kamatom od 15.12.2015 godine
- iznos od 417,50 EUR sa kamatom od 15.1.2016 godine
- iznos od 176,36 EUR sa kamatom od 15.2.2016 godine
- iznos od 174,84 EUR sa kamatom od 15.3.2016 godine
- iznos od 172,58 EUR sa kamatom od 15.4.2016 godine
- iznos od 173,43 EUR sa kamatom od 15.5.2016 godine
- iznos od 173,99 EUR sa kamatom od 15.6.2016 godine
- iznos od 172,91 EUR sa kamatom od 15.7.2016 godine
- iznos od 170,26 EUR sa kamatom od 15.8.2016 godine

- iznos od 170,21 EUR sa kamatom od 15.9.2016 godine
- iznos od 170,79 EUR sa kamatom od 15.10.2016 godine
- iznos od 170,77 EUR sa kamatom od 15.11.2016 godine
- iznos od 171,19 EUR sa kamatom od 15.12.2016 godine
- iznos od 171,62 EUR sa kamatom od 15.1.2017 godine
- iznos od 166,73 EUR sa kamatom od 15.2.2017 godine
- iznos od 166,21 EUR sa kamatom od 15.3.2017 godine
- iznos od 166,32 EUR sa kamatom od 15.4.2017 godine
- iznos od 166,1 EUR sa kamatom od 15.5.2017 godine
- iznos od 165,74 EUR sa kamatom od 15.6.2017 godine
- iznos od 165,65 EUR sa kamatom od 15.7.2017 godine
- iznos od 162,83 EUR sa kamatom od 15.8.2017 godine
- iznos od 164,3 EUR sa kamatom od 15.9.2017 godine
- iznos od 165,3 EUR sa kamatom od 15.10.2017 godine
- iznos od 166,14 EUR sa kamatom od 15.11.2017 godine
- iznos od 166,3 EUR sa kamatom od 15.12.2017 godine
- iznos od 164,09 EUR sa kamatom od 15.1.2018 godine
- iznos od 161,87 EUR sa kamatom od 15.2.2018 godine
- iznos od 161,69 EUR sa kamatom od 15.3.2018 godine
- iznos od 161,27 EUR sa kamatom od 15.4.2018 godine
- iznos od 160,58 EUR sa kamatom od 15.5.2018 godine
- iznos od 160,35 EUR sa kamatom od 15.6.2018 godine
- iznos od 295,36 EUR sa kamatom od 15.7.2018 godine
- iznos od 319,18 EUR sa kamatom od 15.8.2018 godine
- iznos od 319,74 EUR sa kamatom od 15.9.2018 godine
- iznos od 318,96 EUR sa kamatom od 15.10.2018 godine
- iznos od 319,33 EUR sa kamatom od 15.11.2018 godine
- iznos od 318,17 EUR sa kamatom od 15.12.2018 godine
- iznos od 319,68 EUR sa kamatom od 15.1.2019 godine
- iznos od 316,66 EUR sa kamatom od 15.2.2019 godine
- iznos od 317,21 EUR sa kamatom od 15.3.2019 godine
- iznos od 317,86 EUR sa kamatom od 15.4.2019 godine
- iznos od 316,64 EUR sa kamatom od 15.5.2019 godine
- iznos od 316,94 EUR sa kamatom od 15.6.2019 godine
- iznos od 316,12 EUR sa kamatom od 15.7.2019 godine

po stopi od 15% godišnje za razdoblje od 24. travnja 2007.godine pa do 31. prosinca 2007. godine, po stopi od 14% godišnje za razdoblje od 01. siječnja 2008. godine pa do 30. lipnja 2011.godine, po stopi od 12% godišnje za razdoblje od 01. srpnja 2011. godine pa do 31. srpnja 2015. godine, po stopi od 8,14 % polugodišnje za razdoblje od 1.kolovoza 2015. godine pa do 31. prosinca 2015. godine, po stopi od 8,05% polugodišnje za razdoblje od 1. siječnja 2016. godine pa do 30. lipnja 2016. godine, po stopi od 7,88% polugodišnje za razdoblje od 01. srpnja 2016. godine pa do 31. prosinca 2016.godine, po stopi od 7,68% polugodišnje za razdoblje od 01. siječnja 2017. godine pa do 30. lipnja 2017. godine, po stopi od 7,41% polugodišnje za razdoblje od 01. srpnja 2017. godine pa do 31. prosinca 2017. godine, po stopi od 7,09% polugodišnje za razdoblje od 01. siječnja 2018. godine pa do 30. lipnja 2018. godine, po stopi od 6,82% polugodišnje za razdoblje od 01. srpnja 2018. godine pa do 31. prosinca 2018. godine, po stopi od 6,54% polugodišnje za razdoblje od 01. siječnja 2019. godine pa do 30. lipnja 2019. godine, po stopi od 6,30% polugodišnje, za razdoblje od 01.

srpnja 2019. godine pa do isplate, a u slučaju promjene stope zateznih kamata prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanju kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, u roku do 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

II. Utvrđuje se da je ništetna odredba o promjenjivoj kamatnoj stopi iz čl. 2 Ugovora o namjenskom kreditu broj 3208932077/2007 zaključen između tužiteljice i tuženika dana 24. travnja 2007.godine te da su nezakonito donesene odluke tuženika o promjenama kamatnih stopa kao što je ništetna odredba o valutnoj klauzuli slijedom čega tužiteljica nije dužna plaćati mjesečnu ratu po promjenama kamatnih stopa koje je tuženik izvršio od 24. travnja 2007.godine pa nadalje, kao i promjenjivom tečaju CHF od 24. travnja 2007.godine pa nadalje."

presudio je

I. Nalaže se tuženiku Zagrebačka banka d.d. Zagreb, Trg bana Jelačića 10, OIB: 92963223473, isplatiti tužiteljici Željki Vakula iz Zagreba, Beethovenova 1, OIB: 28652104255, zakonske zatezne kamate na pojedine iznose kako slijedi:

- na iznos od 19,41 EUR tekuću od 16.11.2007 do 30.09.2015.
- na iznos od 19,08 EUR tekuću od 16.12.2007 do 30.09.2015.
- na iznos od 19,65 EUR tekuću od 16.1.2008 do 30.09.2015.
- na iznos od 19,56 EUR tekuću od 16.2.2008 do 30.09.2015.
- na iznos od 38,04 EUR tekuću od 16.3.2008 do 30.09.2015.
- na iznos od 37,83 EUR tekuću od 16.4.2008 do 30.09.2015.
- na iznos od 36,59 EUR tekuću od 16.5.2008 do 30.09.2015.
- na iznos od 37,06 EUR tekuću od 16.6.2008 do 30.09.2015.
- na iznos od 36,69 EUR tekuću od 16.7.2008 do 30.09.2015.
- na iznos od 36,61 EUR tekuću od 16.8.2008 do 30.09.2015.
- na iznos od 36,60 EUR tekuću od 16.9.2008 do 30.09.2015.
- na iznos od 38,00 EUR tekuću od 16.10.2008 do 30.09.2015.
- na iznos od 38,86 EUR tekuću od 16.11.2008 do 30.09.2015.
- na iznos od 37,64 EUR tekuću od 16.12.2008 do 30.09.2015.
- na iznos od 40,92 EUR tekuću od 16.1.2009 do 30.09.2015.
- na iznos od 40,95 EUR tekuću od 16.2.2009 do 30.09.2015.
- na iznos od 39,85 EUR tekuću od 16.3.2009 do 30.09.2015.
- na iznos od 40,10 EUR tekuću od 16.4.2009 do 30.09.2015.
- na iznos od 40,15 EUR tekuću od 16.5.2009 do 30.09.2015.
- na iznos od 39,72 EUR tekuću od 16.6.2009 do 30.09.2015.
- na iznos od 39,79 EUR tekuću od 16.7.2009 do 30.09.2015.
- na iznos od 53,23 EUR tekuću od 16.8.2009 do 30.09.2015.
- na iznos od 53,85 EUR tekuću od 16.9.2009 do 30.09.2015.
- na iznos od 53,16 EUR tekuću od 16.10.2009 do 30.09.2015.
- na iznos od 53,61 EUR tekuću od 16.11.2009 do 30.09.2015.
- na iznos od 53,54 EUR tekuću od 16.12.2009 do 30.09.2015.
- na iznos od 54,74 EUR tekuću od 16.1.2010 do 30.09.2015.
- na iznos od 55,51 EUR tekuću od 16.2.2010 do 30.09.2015.
- na iznos od 55,35 EUR tekuću od 16.3.2010 do 30.09.2015.
- na iznos od 56,11 EUR tekuću od 16.4.2010 do 30.09.2015.

-na iznos od 57,52 EUR tekuću od 16.5.2010 do 30.09.2015.
-na iznos od 50,56 EUR tekuću od 16.6.2010 do 30.09.2015.
-na iznos od 52,01 EUR tekuću od 16.7.2010 do 30.09.2015.
-na iznos od 51,96 EUR tekuću od 16.8.2010 do 30.09.2015.
-na iznos od 54,96 EUR tekuću od 16.9.2010 do 30.09.2015.
-na iznos od 53,22 EUR tekuću od 16.10.2010 do 30.09.2015.
-na iznos od 53,62 EUR tekuću od 16.11.2010 do 30.09.2015.
-na iznos od 38,66 EUR tekuću od 16.12.2010 do 30.09.2015.
-na iznos od 38,78 EUR tekuću od 16.1.2011 do 30.09.2015.
-na iznos od 38,31 EUR tekuću od 16.2.2011 do 30.09.2015.
-na iznos od 38,59 EUR tekuću od 16.3.2011 do 30.09.2015.
-na iznos od 38,61 EUR tekuću od 16.4.2011 do 30.09.2015.
-na iznos od 39,48 EUR tekuću od 16.5.2011 do 30.09.2015.
-na iznos od 41,32 EUR tekuću od 16.6.2011 do 30.09.2015.
-na iznos od 43,42 EUR tekuću od 16.7.2011 do 30.09.2015.
-na iznos od 37,09 EUR tekuću od 16.8.2011 do 30.09.2015.
-na iznos od 34,15 EUR tekuću od 16.9.2011 do 30.09.2015.
-na iznos od 33,17 EUR tekuću od 16.10.2011 do 30.09.2015.
-na iznos od 33,23 EUR tekuću od 16.11.2011 do 30.09.2015.
-na iznos od 33,37 EUR tekuću od 16.12.2011 do 30.09.2015.
-na iznos od 34,22 EUR tekuću od 16.1.2012 do 30.09.2015.
-na iznos od 34,48 EUR tekuću od 16.2.2012 do 30.09.2015.
-na iznos od 34,20 EUR tekuću od 16.3.2012 do 30.09.2015.
-na iznos od 34,15 EUR tekuću od 16.4.2012 do 30.09.2015.
-na iznos od 34,30 EUR tekuću od 16.5.2012 do 30.09.2015.
-na iznos od 34,54 EUR tekuću od 16.6.2012 do 30.09.2015.
-na iznos od 34,24 EUR tekuću od 16.7.2012 do 30.09.2015.
-na iznos od 34,15 EUR tekuću od 16.8.2012 do 30.09.2015.
-na iznos od 33,40 EUR tekuću od 16.9.2012 do 30.09.2015.
-na iznos od 34,05 EUR tekuću od 16.10.2012 do 30.09.2015.
-na iznos od 34,35 EUR tekuću od 16.11.2012 do 30.09.2015.
-na iznos od 34,15 EUR tekuću od 16.12.2012 do 30.09.2015.
-na iznos od 33,91 EUR tekuću od 16.1.2013 do 30.09.2015.
-na iznos od 33,83 EUR tekuću od 16.2.2013 do 30.09.2015.
-na iznos od 33,74 EUR tekuću od 16.3.2013 do 30.09.2015.
-na iznos od 34,34 EUR tekuću od 16.4.2013 do 30.09.2015.
-na iznos od 33,46 EUR tekuću od 16.5.2013 do 30.09.2015.
-na iznos od 33,31 EUR tekuću od 16.6.2013 do 30.09.2015.
-na iznos od 33,40 EUR tekuću od 16.7.2013 do 30.09.2015.
-na iznos od 33,31 EUR tekuću od 16.8.2013 do 30.09.2015.
-na iznos od 33,63 EUR tekuću od 16.9.2013 do 30.09.2015.
-na iznos od 33,84 EUR tekuću od 16.10.2013 do 30.09.2015.
-na iznos od 33,94 EUR tekuću od 16.11.2013 do 30.09.2015.
-na iznos od 34,30 EUR tekuću od 16.12.2013 do 30.09.2015.
-na iznos od 33,94 EUR tekuću od 16.1.2014 do 30.09.2015.
-na iznos od 11,98 EUR tekuću od 16.2.2014 do 30.09.2015.
-na iznos od 12,06 EUR tekuću od 16.3.2014 do 30.09.2015.
-na iznos od 11,99 EUR tekuću od 16.4.2014 do 30.09.2015.
-na iznos od 11,89 EUR tekuću od 16.5.2014 do 30.09.2015.
-na iznos od 11,91 EUR tekuću od 16.6.2014 do 30.09.2015.

- na iznos od 11,98 EUR tekuću od 16.7.2014 do 30.09.2015.
- na iznos od 12,04 EUR tekuću od 16.8.2014 do 30.09.2015.
- na iznos od 12,05 EUR tekuću od 16.9.2014 do 30.09.2015.
- na iznos od 12,11 EUR tekuću od 16.10.2014 do 30.09.2015.
- na iznos od 12,20 EUR tekuću od 16.11.2014 do 30.09.2015.
- na iznos od 12,21 EUR tekuću od 16.12.2014 do 30.09.2015.
- na iznos od 12,23 EUR tekuću od 16.1.2015 do 30.09.2015.
- na iznos od 12,22 EUR tekuću od 16.2.2015 do 30.09.2015.
- na iznos od 12,22 EUR tekuću od 16.3.2015 do 30.09.2015.
- na iznos od 12,22 EUR tekuću od 16.4.2015 do 30.09.2015.
- na iznos od 12,22 EUR tekuću od 16.5.2015 do 30.09.2015.
- na iznos od 12,22 EUR tekuću od 16.6.2015 do 30.09.2015.
- na iznos od 12,22 EUR tekuću od 16.7.2015 do 30.09.2015.
- na iznos od 12,22 EUR tekuću od 16.8.2015 do 30.09.2015.
- na iznos od 12,22 EUR tekuću od 16.9.2015 do 30.09.2015.
- na iznos od 12,22 EUR tekuću od 16.10.2015 do 30.09.2015.
- na iznos od 12,22 EUR tekuću od 16.11.2015 do 30.09.2015.
- na iznos od 12,22 EUR tekuću od 16.12.2015 do 30.09.2015.
- na iznos od 12,22 EUR tekuću od 16.1.2016 do 30.09.2015.,

te s osnova ništetne odredbe o valutnoj klauzuli odnosno promjene u tečaju CHF zakonske zatezne kamate na pojedinačne iznose kako slijedi:

- na iznos od 1,52 EUR tekuću od 16.8.2007 do 30.09.2015.
- na iznos od 1,49 EUR tekuću od 16.9.2007 do 30.09.2015.
- na iznos od 2,48 EUR tekuću od 16.11.2007 do 30.09.2015.
- na iznos od 6,31 EUR tekuću od 16.1.2008 do 30.09.2015.
- na iznos od 4,86 EUR tekuću od 16.2.2008 do 30.09.2015.
- na iznos od 13,22 EUR tekuću od 16.3.2008 do 30.09.2015.
- na iznos od 11,41 EUR tekuću od 16.4.2008 do 30.09.2015.
- na iznos od 1,14 EUR tekuću od 16.5.2008 do 30.09.2015.
- na iznos od 5,01 EUR tekuću od 16.6.2008 do 30.09.2015.
- na iznos od 1,97 EUR tekuću od 16.7.2008 do 30.09.2015.
- na iznos od 1,33 EUR tekuću od 16.8.2008 do 30.09.2015.
- na iznos od 1,22 EUR tekuću od 16.9.2008 do 30.09.2015.
- na iznos od 12,88 EUR tekuću od 16.10.2008 do 30.09.2015.
- na iznos od 19,97 EUR tekuću od 16.11.2008 do 30.09.2015.
- na iznos od 9,89 EUR tekuću od 16.12.2008 do 30.09.2015.
- na iznos od 37,08 EUR tekuću od 16.1.2009 do 30.09.2015.
- na iznos od 37,37 EUR tekuću od 16.2.2009 do 30.09.2015.
- na iznos od 28,23 EUR tekuću od 16.3.2009 do 30.09.2015.
- na iznos od 30,33 EUR tekuću od 16.4.2009 do 30.09.2015.
- na iznos od 30,75 EUR tekuću od 16.5.2009 do 30.09.2015.
- na iznos od 27,14 EUR tekuću od 16.6.2009 do 30.09.2015.
- na iznos od 27,77 EUR tekuću od 16.7.2009 do 30.09.2015.
- na iznos od 24,77 EUR tekuću od 16.8.2009 do 30.09.2015.
- na iznos od 28,59 EUR tekuću od 16.9.2009 do 30.09.2015.
- na iznos od 24,34 EUR tekuću od 16.10.2009 do 30.09.2015.
- na iznos od 27,09 EUR tekuću od 16.11.2009 do 30.09.2015.
- na iznos od 26,65 EUR tekuću od 16.12.2009 do 30.09.2015.
- na iznos od 34,06 EUR tekuću od 16.1.2010 do 30.09.2015.
- na iznos od 38,82 EUR tekuću od 16.2.2010 do 30.09.2015.

- na iznos od 37,79 EUR tekuću od 16.3.2010 do 30.09.2015.
- na iznos od 42,52 EUR tekuću od 16.4.2010 do 30.09.2015.
- na iznos od 51,19 EUR tekuću od 16.5.2010 do 30.09.2015.
- na iznos od 53,04 EUR tekuću od 16.6.2010 do 30.09.2015.
- na iznos od 63,23 EUR tekuću od 16.7.2010 do 30.09.2015.
- na iznos od 62,88 EUR tekuću od 16.8.2010 do 30.09.2015.
- na iznos od 84,00 EUR tekuću od 16.9.2010 do 30.09.2015.
- na iznos od 71,70 EUR tekuću od 16.10.2010 do 30.09.2015.
- na iznos od 74,54 EUR tekuću od 16.11.2010 do 30.09.2015.
- na iznos od 87,90 EUR tekuću od 16.12.2010 do 30.09.2015.
- na iznos od 89,09 EUR tekuću od 16.1.2011 do 30.09.2015.
- na iznos od 84,34 EUR tekuću od 16.2.2011 do 30.09.2015.
- na iznos od 87,22 EUR tekuću od 16.3.2011 do 30.09.2015.
- na iznos od 87,37 EUR tekuću od 16.4.2011 do 30.09.2015.
- na iznos od 96,15 EUR tekuću od 16.5.2011 do 30.09.2015.
- na iznos od 114,80 EUR tekuću od 16.6.2011 do 30.09.2015.
- na iznos od 136,03 EUR tekuću od 16.7.2011 do 30.09.2015.
- na iznos od 159,21 EUR tekuću od 16.8.2011 do 30.09.2015.
- na iznos od 122,62 EUR tekuću od 16.9.2011 do 30.09.2015.
- na iznos od 110,31 EUR tekuću od 16.10.2011 do 30.09.2015.
- na iznos od 111,13 EUR tekuću od 16.11.2011 do 30.09.2015.
- na iznos od 112,83 EUR tekuću od 16.12.2011 do 30.09.2015.
- na iznos od 123,45 EUR tekuću od 16.1.2012 do 30.09.2015.
- na iznos od 126,65 EUR tekuću od 16.2.2012 do 30.09.2015.
- na iznos od 123,17 EUR tekuću od 16.3.2012 do 30.09.2015.
- na iznos od 122,64 EUR tekuću od 16.4.2012 do 30.09.2015.
- na iznos od 124,40 EUR tekuću od 16.5.2012 do 30.09.2015.
- na iznos od 127,47 EUR tekuću od 16.6.2012 do 30.09.2015.
- na iznos od 123,64 EUR tekuću od 16.7.2012 do 30.09.2015.
- na iznos od 122,59 EUR tekuću od 16.8.2012 do 30.09.2015.
- na iznos od 113,21 EUR tekuću od 16.9.2012 do 30.09.2015.
- na iznos od 121,30 EUR tekuću od 16.10.2012 do 30.09.2015.
- na iznos od 125,06 EUR tekuću od 16.11.2012 do 30.09.2015.
- na iznos od 122,56 EUR tekuću od 16.12.2012 do 30.09.2015.
- na iznos od 119,56 EUR tekuću od 16.1.2013 do 30.09.2015.
- na iznos od 118,53 EUR tekuću od 16.2.2013 do 30.09.2015.
- na iznos od 117,46 EUR tekuću od 16.3.2013 do 30.09.2015.
- na iznos od 124,92 EUR tekuću od 16.4.2013 do 30.09.2015.
- na iznos od 113,94 EUR tekuću od 16.5.2013 do 30.09.2015.
- na iznos od 112,14 EUR tekuću od 16.6.2013 do 30.09.2015.
- na iznos od 113,22 EUR tekuću od 16.7.2013 do 30.09.2015.
- na iznos od 112,09 EUR tekuću od 16.8.2013 do 30.09.2015.
- na iznos od 116,11 EUR tekuću od 16.9.2013 do 30.09.2015.
- na iznos od 118,71 EUR tekuću od 16.10.2013 do 30.09.2015.
- na iznos od 119,98 EUR tekuću od 16.11.2013 do 30.09.2015.
- na iznos od 124,50 EUR tekuću od 16.12.2013 do 30.09.2015.
- na iznos od 119,93 EUR tekuću od 16.1.2014 do 30.09.2015.
- na iznos od 116,39 EUR tekuću od 16.2.2014 do 30.09.2015.
- na iznos od 119,01 EUR tekuću od 16.3.2014 do 30.09.2015.
- na iznos od 116,73 EUR tekuću od 16.4.2014 do 30.09.2015.

- na iznos od 113,46 EUR tekuću od 16.5.2014 do 30.09.2015.
- na iznos od 114,16 EUR tekuću od 16.6.2014 do 30.09.2015.
- na iznos od 116,50 EUR tekuću od 16.7.2014 do 30.09.2015.
- na iznos od 118,36 EUR tekuću od 16.8.2014 do 30.09.2015.
- na iznos od 118,84 EUR tekuću od 16.9.2014 do 30.09.2015.
- na iznos od 120,84 EUR tekuću od 16.10.2014 do 30.09.2015.
- na iznos od 123,71 EUR tekuću od 16.11.2014 do 30.09.2015.
- na iznos od 124,25 EUR tekuću od 16.12.2014 do 30.09.2015.
- na iznos od 124,67 EUR tekuću od 16.1.2015 do 30.09.2015.
- na iznos od 124,45 EUR tekuću od 16.2.2015 do 30.09.2015.
- na iznos od 124,45 EUR tekuću od 16.3.2015 do 30.09.2015.
- na iznos od 124,45 EUR tekuću od 16.4.2015 do 30.09.2015.
- na iznos od 124,45 EUR tekuću od 16.5.2015 do 30.09.2015.
- na iznos od 124,45 EUR tekuću od 16.6.2015 do 30.09.2015.
- na iznos od 124,45 EUR tekuću od 16.7.2015 do 30.09.2015.
- na iznos od 124,45 EUR tekuću od 16.8.2015 do 30.09.2015.
- na iznos od 124,45 EUR tekuću od 16.9.2015 do 30.09.2015.
- na iznos od 124,45 EUR tekuću od 16.10.2015 do 30.09.2015.
- na iznos od 124,45 EUR tekuću od 16.11.2015 do 30.09.2015.
- na iznos od 124,45 EUR tekuću od 16.12.2015 do 30.09.2015.
- na iznos od 124,45 EUR tekuću od 16.1.2016 do 30.09.2015.,

koja je do 31. prosinca 2007. godine određena prema stopi određenoj člankom 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate (Narodne novine broj 76/96, 72/02 i 153/04), za razdoblje od 01. siječnja 2008. do 31. srpnja 2015. godine prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, za razdoblje od 01. kolovoza 2015. do 18. siječnja 2016. godine prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, sve u roku 15 dana.

II. Odbija se preostali dio tužbenog zahtjeva preko iznosa dosuđenog u točki I. izreke, koji se odnosi na isplatu glavnice od 3.224,70 eur i 8.385,13 eur, kao i dio zahtjeva za isplatu zateznih kamata na svaki pojedinačni iznos pobliže naveden u točki I. izreke za razdoblje nakon 01. listopada 2015. godine do isplate.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužiteljici trošak parničnog postupka u iznosu od 4.448,36 eur, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 29. listopada 2026. godine do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Presudom ovog suda posl.br. P-1858/19-57 od 26. travnja 2024. godine odbijena je tužiteljica sa dijelom tužbenog zahtjeva za utvrđenje da je Ugovor o

namjenskom kreditu broj 3208932077/2007 zaključen između tužiteljice i tuženika dana 24. travnja 2007. godine, ništetan te kao takav ne proizvodi pravni učinak slijedom čega se nalaže tuženiku isplatiti-vratiti tužiteljici iznos od 51.319,46 eur zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na svaki pojedinačni iznos počevši od dospijeća do isplate na svaki plaćeni iznos (toč. I. izreke), usvojen je djelomično zahtjev tužiteljice, te je utvrđeno da je ništetna odredba o promjenjivoj kamatnoj stopi iz čl. 2. Ugovora o namjenskom kreditu broj 3208932077/2007 zaključen između tužiteljice i tuženika dana 24. travnja 2007. godine te da su nezakonito donesene odluke tuženika o promjenama kamatnih stopa kao što je ništetna odredba o valutnoj klauzuli slijedom čega tužiteljica nije dužna plaćati mjesečnu ratu po promjenama kamatnih stopa koje je tuženik izvršio od 24. travnja 2007. godine pa nadalje (toč. II. izreke), kao i promjenjivom tečaju CHF od 24. travnja 2007. godine pa nadalje, naloženo je tuženiku isplatiti tužiteljici zakonske zatezne kamate na pojedine iznose tekuće od dospijeća pa do 18. siječnja 2016. godine (toč. III. izreke), naloženo je tuženiku isplatiti tužiteljici iznos od 6.984,19 eur sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 19. siječnja 2016. godine do isplate (toč. IV. izreke), odbijen je preostali dio tužbenog zahtjeva preko iznosa dosuđenog u točki IV. izreke, s pripadajućim zateznim kamatama, kao i dio zahtjeva za isplatu zateznih kamata na svaki pojedinačni iznos pobliže naveden u točki III. izreke za razdoblje nakon 18. siječnja 2016. godine do isplate, te je odlučeno da svaka stranka snosi svoj dio troškova postupka.

2. Presudom i rješenjem Županijskog suda u Splitu posl.br. GŽ-1775/2024-3 od 16. svibnja 2025. godine djelomično se odbija kao neosnovana žalba tužiteljice i potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem: 25 P-1858/2019-57 od 26. travnja 2024. u pobijanom dijelu točke I. izreke, djelomično se odbija kao neosnovana žalba tuženika i potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem: 25 P-1858/2019-57 od 26. travnja 2024. u pobijanom dijelu točke II. izreke, te je djelomično uvažena žalba tuženika i ukida pobijana presuda u dijelu točke III. IV. i VI. izreke te žalba tužiteljice u dijelu točke V. izreke te u tom dijelu predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

3. Tužiteljica u ponovnom postupku ostaje kod tužbe u kojoj navodi da je s tuženikom dana 24. travnja 2007. godine sklopila Ugovor o namjenskom kreditu, prema kojem je tuženik kao kreditor odobrio i stavio na raspolaganje kredit u kunskoj protuvrijednosti od 82.100,00 CHF obračunato po srednjem tečaju HNB važećem na dan isplate kredita s ugovorenim rokom otplate od 240 mjeseci. Tužitelj se poziva na Zakon o zaštiti potrošača kojim se određuje da se odredba o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo smatra nepoštenom, te na odredbe čl. 270. i 272. Zakona o obveznim odnosima. Također upućuje na presudu Visokog trgovačkog suda RH br. PŽ-7129/13 u kolektivnom postupku, koji je Savez udruga za zaštitu potrošača Potrošač kao ovlašteni tužitelj vodio protiv osam banaka, između ostalih i ovdje tuženika. Tužiteljica ističe kako je Ugovorom o kreditu ugovorena promjenjiva kamatna stopa od 4,50%, dok je mjesečna otplatna rata s tom kamatnom stopom iznosila 515,42 CHF. Tužiteljica je kroz mjesečne rate osjetila da je došlo do promjene, tako da joj je mjesečni anuitet u odnosu na prvotni znatno porastao, međutim, njezini prigovori su ostali bez rezultata. Navodi kako su promjene tuženika u pogledu kamatne stope nezakonite, jer je Ugovor sastavljen u tipskom obliku i oko njegovog sadržaja tužitelj nije mogao pregovarati, već ju je kao slabija ekonomska strana morao prihvatiti, a navedena odredba o promjeni kamatne stope da unosi neravnotežu u pravima i obvezama

na štetu tužitelja kao potrošača. Također, iz iste nije razvidno na temelju kojih parametara se može promijeniti kamatna stopa, čime je također tužiteljica stavljena u neravnopravan položaj. Stoga navodi kako je tuženik mijenjao kamatnu stopu uvijek u svoju korist i na štetu tužitelja. Nadalje, da je tuženik u tijeku ugovornog razdoblja kredita na temelju ništetne odredbe obračunavao mjesečni anuitet u valuti CHF plativo u kunama po prodajnom tečaju banke i naplaćivao mjesečne anuiteta u višem iznosu. Navodi kako je u predmetnom ugovoru ugovorena valutna klauzula vezana na švicarski franak, bez mogućnosti tužitelja da pojedinačno pregovara o navedenoj odredbi, te bez upozorenja o specifičnostima valute CHF. Da je tužiteljica imala saznanja da će mjesečni anuitet toliko porasti i u tolikoj mjeri utjecati na samu mogućnost otplate kredita, kao i samu njezinu egzistenciju, ista nikada ne bi preuzela takvu obvezu.

4. Stoga tužiteljica predlaže donošenje presude kojom će se utvrditi da je Ugovor o namjenskom kreditu broj 3208932077/2007 zaključen između tužiteljice i tuženika ništetan te da kao takav ne proizvodi pravni učinak, uz nalog tuženiku isplatiti tužiteljici iznos koji će biti utvrđen financijskim vještačenjem, zajedno sa pripadajućom zateznom kamatom i troškovima postupka. Tužiteljica ujedno postavlja eventualno kumulirani zahtjev kojim traži utvrđenje ništetnosti odredbe o promjenjivoj kamatnoj stopi i valutnoj klauzuli, uz nalog tuženiku isplatiti tužiteljici na ime nepripadno plaćenog iznosa zbog promijenjenih kamatnih stopa i ništetne valutne klauzule iznos koji će biti određen nakon provedenog financijskog vještačenja.

5. Podneskom od 21. veljače 2024. godine tužiteljica je uredila tužbeni zahtjev te predlaže donošenje presude kojom će se prvenstveno utvrditi ništetnost cijelog Ugovora o kreditu te naložiti tuženiku isplatiti tužiteljici iznos od 51.319,46 eur, uz pripadajuću zateznu kamatu i troškove postupka, a ukoliko sud utvrdi da bi takav zahtjev bio neosnovan, predlaže usvojiti zahtjev kojim traži utvrđenje ništetnosti odredbe o promjenjivoj kamatnoj stopi i valutnoj klauzuli te naložiti tuženiku isplatiti tužiteljici na ime nepripadno plaćenog iznosa zbog promijenjenih kamatnih stopa iznos od 3.224,70 eur te s osnova ništetne odredbe o valutnoj klauzuli iznos od 8.385,13 eur, sve sa pripadajućom zateznom kamatom i troškovima postupka.

6. Tužitelj u ponovnom postupku nije izmijenio svoj tužbeni zahtjev te je ostao u cijelosti kod tužbenog zahtjeva kako je isti postavljen podneskom od 21. veljače 2024. godine, dakle, prije donošenja prethodne prvostupanjske odluke te odluke Županijskog suda u Splitu.

7. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbu i tužbene zahtjeve u cijelosti. Prvenstveno ističe kako je u kolektivnoj presudi broj PŽ-6632/2017 utvrđena ništetnost odredbe o valutnoj klauzuli u CHF, no Visoki trgovački sud je u navedenoj presudi ipak naveo kako to nema za posljedicu ništetnost cijelog ugovora. Međutim, ističe kako spomenuta presuda, a s obzirom na izvršenu konverziju, nema primjenu u ovom postupku. Navodi kako je predmetni kredit konvertiran sukladno odredbama Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o potrošačkom kreditiranju, s obzirom na to da su tužitelj i tuženik 18. siječnja 2016. godine sklopili Dodatak ugovoru o kreditu, kojim je izvršena konverzija predmetnog kredita s CHF valutnom klauzulom u kredit s EUR valutnom klauzulom. Sve tužiteljeve uplate i s osnove svakog povišenja CHF kamatne stope tijekom otplate, kao i s osnove svakog povišenja CHF tečaja tijekom otplate uzete su u obzir prilikom izrade konverzije i iskorištene, odnosno uračunate za otplatu usporednog EUR kredita u skladu s odredbama ZID ZPK/15. Ističe kako je

konverzija kredita nastupila na temelju očitovanja volje tužitelja da se njegov kredit konvertira u kredit u kunskoj protuvrijednosti EUR, nakon što je tužitelj u skladu sa odredbama ZID ZPK/15 dobio od banke zakonom propisane iscrpne podatke za donošenje informirane odluke o tome hoće li ili neće prihvatiti konverziju, dok je sam način izračuna konverzije zakonodavac izričito propisao u čl. 19.c. ZID ZPK/15. Stoga je tužitelj stavljen u položaj kao da je od početka cijelo vrijeme koristio kredit denominiran u EUR, s čim je isključivo po svojem slobodnom izboru izjednačen s položajem potrošača koji su se zadužili kreditom u EUR. Također, tuženik ističe kako su tužitelj i tuženik trajno i konačno uredile svoj pravni odnos u pogledu svih ranije izvršenih preplate po ranijoj CHF kreditnoj partiji te su stoga konverzijom posljedice nepoštene, ništetne odredbe CHF ugovora o kreditu uređene voljom stranaka.

8. Tuženik je u daljnjem tijeku postupka naveo kako zaključak tužitelja o ništetnosti cijelog Ugovora o kreditu nije osnovan i nema uporište ni u europskom, a ni hrvatskom pravu zaštite potrošača. Poziva se i na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske, koja je zauzeta u oglednom sporu okončanom rješenjem broj Gos-1/19 od 04. ožujka 2020. godine. Podredno, tuženik ističe kako tužitelj nije dokazao da je potrošač, a što je osnovna pretpostavka za pozivanje na načelna utvrđenja iz kolektivne parnice. Oспорava tijek zateznih kamata, te svoju obvezu dostave dokumentacije tužitelju.

9. U tijeku postupka izvršen je uvid u Ugovor o namjenskom kreditu, izvadak iz knjige položenih ugovora, dopis tuženika od 12. studenog 2015. godine, izračun konverzije na dan 30. rujna 2015. godine, informativni sažetak izračuna konverzije na dan 30. rujna 2015. godine, pregled otvorenih stavki po kreditu na dan 30. rujna 2015. godine, prijedlog izmjene ugovora o kreditu, Dodatak ugovora o kreditu od 18. siječnja 2016. godine, e-izvadak za poduložak 13987 k.o. Vrapče Novo, izjavu o zapljeni po pristanku dužnika, pregled promjena kamatnih stopa po kreditu, promete po kreditu, provedeno je financijsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Darku Prpiću za Darfin d.o.o., pisano očitovanje navedenog stalnog sudskog vještaka, proveden je dokaz saslušanjem tužiteljice, provedeno je dopunsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Darku Prpiću za Darfin d.o.o., provedeno je saslušanje tužiteljice te stalnog sudskog vještaka, provedeno je dopunsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Darku Prpiću za Darfin d.o.o. te je ponovno proveden dokaz saslušanjem istog vještaka.

10. Temeljem ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23, dalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužiteljice djelomično osnovan.

11. Sud je prihvatio preinaku tužbe na način kako je to tužitelj izvršio podneskom od 21. veljače 2024. godine, obzirom je isto bilo svrsishodno za konačno rješenje spora između stranaka te se stoga radi o situaciji iz čl. 190. st. 2. ZPP-a.

12. U odnosu na navod tuženika da sukladno odredbi čl. 186.b. ZPP-a nije dužan dostaviti tužitelju dokumentaciju koja se odnosi na predmetni kredit, valja navesti kako je tuženik temeljem odredbe čl. 233. ZPP-a pozvan dostaviti određene isprave na koje se tužitelj poziva u tužbi. S obzirom da se radi o ispravama koje se s obzirom na njihov sadržaj smatraju zajedničkim za obje stranke, to tuženik sukladno odredbi čl. 233. st. 2. ZPP-a ne može uskratiti podnošenje navedenih isprava.

13. Navedenu obvezu tuženika ne treba miješati sa polaganjem računa, predajom pregleda imovine ili obveza, odnosno priopćenja o utajenoj ili privremenoj imovini iz čl. 186.g. st. 1. ZPP-a.

14. Stoga je tužbeni zahtjev tužitelja u tužbi postavljen sukladno odredbi čl. 186.b. st. 3. ZPP-a.

15. Kako je presudom Županijskog suda u Splitu posl.br. GŽ-1775/2024 od 16. svibnja 2025. godine potvrđena presuda ovog suda posl.br. P-1858/2019 od 26. travnja 2024. godine u dijelu u kojem je odbijen tužbeni zahtjev tužiteljice kojim traži utvrđenje ništetnim cijelog Ugovora o namjenskom kreditu uz isplatu iznosa od 51.319,46 eur sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama te u dijelu kojim je utvrđena ništetnost odredbi Ugovora o kreditu o promjenjivoj kamatnoj stopi i valutnoj klauzuli, to je tužbu tužiteljice u dijelu u kojem je ostala kod tog dijela zahtjeva valjalo odbaciti, obzirom se u smislu odredbe čl. 333. ZPP-a radi o presuđenoj stvari.

16. Stoga je riješeno kao u izreci.

17. Među strankama nije sporno da je dana 14. studenog 2006. godine sklopljen među strankama ugovor o kreditu u valuti švicarskog franka te da se radilo o kreditu s ugovorenom promjenjivom kamatnom stopom u skladu s Odlukom tuženika o kamatnim stopama kreditora, s time da je početna kamatna stopa ugovorena u visini od 4,90% godišnje. Isto tako, nije sporno da je tijekom otplate kredita početno ugovorena kamatna stopa mijenjana u više navrata, o kojim povećanjima je tuženik obavještavao tužitelja, kao i to da je za vrijeme otplate kredita tečaj CHF rastao.

18. Nadalje, nije sporno da je između stranaka sklopljen Dodatak ugovoru o kreditu dana 18. siječnja 2016. godine, kojim je izvršena konverzija predmetnog kredita s CHF valutnom klauzulom u kredit s EUR valutnom klauzulom.

19. Prvenstveno je sporno da li tužiteljica ima status potrošača te da li joj, s obzirom na sklopljeni Dodatak ugovoru o kreditu, pripada pravo na podnošenje tužbenog zahtjeva kojim traži utvrđenje ništetnosti osnovnog Ugovora o kreditu, odnosno pojedinih odredbi tog Ugovora, te, ako joj to pripada, da li joj temeljem stjecanja bez osnove pripada pravo tražiti isplatu kao posljedicu ništetnosti ugovora ili njegovih pojedinih odredbi, te visina zahtjeva.

20. Prema odredbi čl. 3. Zakona o zaštiti potrošača, potrošač je svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao na tržištu, u svrhe koje nisu namijenjene njegovom zanimanju niti njegovoj poslovnoj aktivnosti ili poduzetničkoj djelatnosti. Budući je iz samog Ugovora o kreditu jasno da je isti zaključio tužitelj kao fizička osoba i nema nigdje podatka o tome da bi kredit bio namijenjen bilo kakvoj poduzetničkoj djelatnosti, to je utvrđeno da tužitelj ima svojstvo potrošača.

21. Isto proizlazi i iz iskaza tužiteljice, koji je sud prihvatio kao životan i uvjerljiv, te je utvrđeno da je tužiteljici predmetni kredit bio potreban za kupnju stana te se kao višegodišnji korisnik Zagrebačke banke obratila im se sa zahtjevom za stambeni kredit obzirom joj je bilo potrebno stambeno zbrinjavanje. Imala je povjerenja u navedenu banku da će joj ponuditi najpovoljnije uvjete te je njihovu ponudu i prihvatila, pri čemu ističe kako nije te struke i ta terminologija joj je bila polovično jasna. Prilikom dogovaranja oko ishođenja kredita razgovarali su isključivo o kreditu u CHF i nije bila upozorena na eventualne opasnosti te valute, već upravo suprotno, rečeno joj je da je to najpovoljnija opcija. U drugim bankama se nije raspitivala oko uvjeta stambenih kredita. Kada se radi o sklapanju ugovora kojim je navedeni kredit konvertiran, ističe kako je dobila prijedlog od Zagrebačke banke da može doći na potpisivanje tog novog ugovora i da joj je to bolja opcija s

obzirom da je rata prvotnog kredita u CHF već bila dosta visoka. Ona je tu konverziju u eure prihvatila i njihov ponuđeni iznos nije posebno provjeravala. Također je prihvatila to što su joj rekli da je to za nju najbolje. Nije razmišljala o dizanju kredita u nekoj drugoj banci. Kredit joj je bio potreban za kupnju nekretnine koja joj je bila potrebna za osobne svrhe. Nitko od službenika banke, a niti kod javnog bilježnika, nije joj objasnio pojmove promjenjive kamatne stope i valutne klauzule. O ugovoru o kreditu nisu ništa posebno pregovarali, dobila je obrasce u više primjeraka koje je trebalo potpisati. Prilikom povećanja anuiteta nije odlazila u banku pitati zbog čega su narasli. Od Zagrebačke banke je dobila poziv da pristupi u banku radi konverzije te su joj, kada je došla, prezentirali svoj prijedlog. O navedenom prijedlogu nije mogla posebno pregovarati, tim više što za to nije bila kompetentna. Nikada nije imala obrt, tvrtku niti je bila trgovac pojedinac. U banci je pročitala osnovni ugovor o kreditu, a i ugovor o konverziji. Predmetnim osnovnim ugovorom o kreditu je kupila stan u Prečkom. Na adresu stana koji je kupila prijavila se nakon što je kupila taj stan i prebacila svoju adresu. Ne zna zbog čega je tijekom ovog postupka kao adresa navedena Kolarova 16. Od sklapanja Ugovora o kreditu pa nadalje cijelo vrijeme je zaposlena na Katoličkom bogoslovnom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu kao voditeljica studentske referade.

22. Stoga je utvrđeno da tužiteljica ima status potrošača u ovom postupku.

23. Osim toga, da je i sam tuženik smatrao da tužiteljica ima status potrošača proizlazi i iz činjenice da je sa tužiteljicom sklopio Dodatak ugovoru o kreditu, obzirom je to pravo propisano odredbama čl. 19.a. i čl. 19.b. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju (Narodne novine broj 102/15, dalje: ZID ZPK/15) pridržano samo za potrošače.

24. Uz to valja navesti kako je u skladu sa pravnim shvaćanjem izraženim u odluci Vrhovnog suda RH Rev-18/2018 od 26. svibnja 2018. godine teret dokaza da tužitelji nisu potrošači na tuženiku, a ne na tužitelju, pa posljedično navedenom tuženik nije ni dokazao tu činjenicu.

25. U svezi s pitanjem valjanosti i pravnim učincima sporazuma o konverziji sklopljenog na osnovi ZID ZPK/15 izjasnio se Vrhovni sud Republike Hrvatske u oglednom sporu broj Gos-1/2019 rješenjem od 4. ožujka 2020.: „Sporazum o konverziji sklopljen na osnovi Zakona o izmjeni i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju (Narodne novine broj 102/15) ima pravne učinke i valjan je u slučaju kada su ništetne odredbe osnovnog ugovora o kreditu o promjenjivoj kamatnoj stopi i valutnoj klauzuli.“

26. Nadalje, Vrhovni sud u obrazloženju zauzetog pravnog shvaćanja ističe da je ZID ZPK/15 poseban zakon (lex specialis) u odnosu na opća pravila obveznog prava, odnosno Zakon o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 11/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, dalje: ZOO/05), te da je riječ o izvanrednoj, jednokratnoj i retroaktivnoj mjeri (intervenciji) zakonodavca, kao i da ne mogu opća pravila ZOO/05 o ništetnosti ili izostajanju pravnih učinaka u dijelu u kojem su u eventualnoj koliziji s režimom ZID ZPK/15 o konverziji, dovesti do ništetnosti ili nepostojanja sporazuma o konverziji pod pretpostavkom da je sporazum sklopljen sukladno prisilnim propisima ZID ZPK/15.

27. Posebice glede postojanja, odnosno nepostojanja pravnog interesa za zahtjeve da se utvrde ništetnima pojedine odredbe ugovora o kreditu prethodno vezanih uz CHF, treba reći da se u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2868/2018-2 od 12. veljače 2019. Vrhovni sud Republike Hrvatske izjasnio da bez obzira na sklapanje dodatka ugovora o kreditu tužitelji imaju pravni

interes i ovlaštteni su tražiti ništetnost pojedinih ugovornih odredbi, kako bi na temelju toga mogli ostvariti neka eventualna prava koja im pripadaju, a mahom je riječ o kondemnatornim novčanim zahtjevima.

28. U odlukama broj: Rev-1096/2022-2 od 8. studenog 2022. i Rev-18/2018 od 26. svibnja 2020. Vrhovni sud Republike Hrvatske istakao je kako su sklapanjem dodatka osnovnom ugovoru o kreditu izmijenjeni samo uvjeti i način otplate kredita, a što potvrđuje i sama činjenica da se radilo o dodatku osnovnom ugovoru, a ne o sklapanju sasvim novog ugovora pa je neprihvatljivo pravno shvaćanje da osnovni ugovor o kreditu nije postojao, jer je vrijedio i imao sve pravne posljedice kao i kod korisnika kredita koji nisu sklopili dodatak osnovnom ugovoru o kreditu i proveli konverziju. Čak i kad bi se uzelo da je osnovni ugovor o kreditu prestao važiti, ne bi bilo nikakvih zapreka za utvrđenje nepoštenim i ništetnim odredbi osnovnog ugovora o kreditu.

29. Tužiteljica stoga ima pravni interes i može tražiti utvrđenje ništetnosti pojedinih ugovornih odredbi kako bi na temelju toga ostvarila eventualna prava.

30. Nadalje, neosnovani su navodi o zastari utužene tražbine. Naime, postavljeni tužbeni zahtjev u predmetnoj parnici predstavlja restitucijski zahtjev iz odredbe čl.323.st.1. ZOO/05, pa slijedom toga rok zastare za predmetnu tražbinu iznosi pet godina (opći rok zastare), s tim da zastara te tražbine ne počinje teći prije nego što je utvrđena ništetnost ugovora ili neke njegove ugovorne odredbe, što je u skladu i sa pravnim shvaćanjem zauzetim na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda RH glede pitanja zastare restitucijskih zahtjeva. Pri tome, treba reći da navedeno pravno shvaćanje u potpunosti koincidira i sa najnovijim pravnim shvaćanjima izraženim u odlukama Suda EU donesenim u spojenim predmetima C-776/19 do C-782/19, prema kojima potrošač koji je sklopio zajam izražen u stranoj valuti i nije bio svjestan nepoštenosti ugovorne odredbe uključene u taj ugovor o zajmu, ne može biti izložen roku zastare za povrat iznosa plaćenih na temelju te ugovorne odredbe. Polazeći od navedenog u svim predmetima u kojima se, na temelju čl.502.c. ZPP-a, primjenjuje pravno shvaćanje iz presude donesene u sporu po kolektivnoj tužbi, rok zastare nije počeo teći prije pravomoćnosti presude donesene u kolektivnom sporu – jer je tek sa donošenjem tih presuda potrošač stekao saznanje o nepoštenosti a time i o ništetnosti tih ugovornih odredbi. To nadalje znači da rok zastare, kada je riječ o tražbini preplate s osnova ništetne ugovorne odredbe o promjenjivosti stope ugovorne kamate i o tražbini preplate s osnova ništetne ugovorne odredbe o valutnoj klauzuli u odnosu na tuženika počinje teći od 14. lipnja 2018. godine.

31. Predmetna tužba u ovom postupku podnesena je 08. travnja 2019. godine, pa s obzirom na prethodno navedeno, tražbina tužiteljice utužena u ovoj parnici nije zastarjela, jer do njenog pokretanja nije istekao rok zastare od pet godina.

32. Stoga je u nastavku bilo potrebno utvrditi da li su u Ugovoru o kreditu koji je sklopljen između tužitelja i tuženika dana 30. rujna 2008. godine, ništetne odredbe čl. 2. Ugovora o kreditu u odnosu na promjenjivu kamatnu stopu i odredbu o valutnoj klauzuli.

33. U tom smislu je presudom ovog suda posl.br. P-1858/19 od 26. travnja 2024. godine, koja je u tom dijelu potvrđena presudom i rješenjem Županijskog suda u Splitu posl.br. GŽ-1775/2024 od 16. svibnja 2025. godine, pravomoćno utvrđena ništetnost odredbi Ugovora o namjenskom kreditu o promjenjivoj kamatnoj stopi i o valutnoj klauzuli.

34. Prema odredbi čl. 323. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18 - dalje: ZOO) u slučaju ništetnosti

ugovora svaka ugovorna strana dužna je vratiti drugoj sve ono što je primila na temelju takvog ugovora, a ako to nije moguće, ili ako se narav onoga što je ispunjeno protivi vraćanju, ima se dati odgovarajuća naknada u novcu, prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, ako zakon što drugo ne određuje. Zahtjev za vraćanje primljenog po osnovi ništetne ugovorne odredbe pravno se smatra zahtjevom za vraćanje stečenog bez osnove iz čl. 1111. ZOO. Sudsko utvrđenje ništetnosti odredbe mora imati za posljedicu ponovnu uspostavu pravne i činjenične situacije potrošača u kojoj bi se nalazio da takve odredbe nije bilo. Utvrđenjem ugovorne odredbe ništetnom potrošač stječe subjektivno pravo na restituciju svih neosnovano isplaćenih iznosa od trenutka sklapanja ugovora neovisno o tome kada je utvrđeno da je ugovorna odredba ništetna.

35. Iz navedenog proizlazi da bi tužitelju, da nije sklopljen Dodatak ugovoru, temeljem utvrđene djelomične ništetnosti Ugovora o kreditu pripadalo pravo na povrat onog što je isplatio na temelju ništetnih odredbi o promjenjivoj kamatnoj stopi na temelju jednostrane odluke tuženika i valutne klauzule u CHF.

36. Radi utvrđivanja visine potraživanja provedeno je financijsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Darku Prpiću za Darfin d.o.o., koji je u svom nalazu i mišljenju naveo da ukupno uplate po kreditu do dana 15.07.2019. godine iznose 386.666,37 HRK, odnosno po fiksnom tečaju eura (1 EUR = 7,53450 HRK) iznose 51.319,46 EUR, dok zakonske zatezne kamate obračunate do dana izrade nalaza iznose 330.406,18 HRK, odnosno po fiksnom tečaju eura (1 EUR = 7,53450 HRK) iznose 43.852,44 EUR. Ukupno isplaćeni iznos kredita u HRK iznosi 363.522,05 HRK po srednjem tečaju HNB-a na dan isplate kredita. Ukoliko obračunamo zatezne kamate na uplate po kreditu do 15.06.2014. godine s dijelom uplate od 15.06.2014. godine i zateznim kamata obračunatim do 15.06.2014. godine bi podmirili iznos isplaćene glavnice u HRK. Ukupno preostale uplate i zatezne kamate, obračunate do dana izrade nalaza, do 15.07.2019. godine nakon podmirenja glavnice bi iznosile 129.742,62 HRK, odnosno po fiksnom tečaju EUR (1 EUR = 7,53450 HRK) bi iznosile 17.219,78 EUR, dok bi zatezne kamate obračunate na te uplate iznosile 56.553,50 HRK, odnosno po fiksnom tečaju EUR (1 EUR = 7,53450 HRK) bi iznosile 7.505,96 EUR.

37. Stalni sudski vještak je u svom očitovanju na prigovore tužiteljice naveo da je zadatak vještaka utvrditi ukupne uplate svih do sada plaćenih mjesečnih anuiteta od strane tužiteljice prema tuženiku po Ugovoru o kreditu od 24. travnja 2007. godine uz obračun zakonskih zateznih kamata na svaki isplaćeni anuitet. Također, treba izračunati u kojem trenutku odnosno s isplatom kojeg anuiteta, kada se računa uplaćena glavnica po mjesečnim obrocima uvećana za zakonske zatezne kamate do dana obračuna (izrade nalaza i mišljenja) je došlo do zatvaranja-prijeboja međusobnih tražbina između stranaka odnosno u kojem trenutku je tužiteljica prema tuženiku isplatila kunsku vrijednost kredita te da nakon toga posebno naznači preostale isplaćene mjesečne anuitete sa zakonskom zateznom kamatom. Nalaz i mišljenje vještaka su napravljeni u skladu sa zadatkom suda. Tužiteljica podneskom od 24. studenog 2023. godine zahtijeva dopunsko vještačenje razlike anuiteta s osnove promjene kamatne stope i tečaja. Financijsko vještačenje prema prijedlogu tužiteljice vještak financijske struke može provesti, prema zadatku naslovnog suda i uz uplatu predujma u iznosu od 200,00 EUR jer se radi o zadatku koji podrazumijeva izradu izračuna razlika anuiteta s osnove promjene kamatne stope i tečaja.

38. Stalni sudski vještak u svom dopunskom nalazu navodi da ukupna razlika s osnove promjena kamatne stope između anuiteta prema obračunu banke

primjenom izmijenjenih kamatnih stopa u odnosu na anuitete prema simuliranom početnom otplatnom planu primjenom redovno ugovorene kamatne stope za koje je Nalazom utvrđen više plaćeni iznos, kunska protuvrijednost iznosi 24.296,51 kn, odnosno po fiksnom tečaju eura iznosi 3.224,70 EUR. Ukupna razlika s osnove valutne klauzule između anuiteta prema simuliranom početnom otplatnom planu po srednjem tečaju kreditora važećem na dan plaćanja u odnosu na anuitete prema simuliranom početnom otplatnom planu po srednjem tečaju kreditora važećem na dan isplate kredita za sve anuitete za koje je Nalazom utvrđen više plaćeni iznos iznosi 63.177,65 kn, odnosno po fiksnom tečaju eura iznosi 8.385,13 EUR.

39. Stalni sudski vještak u svom iskazu u odnosu na podnesak tuženika se očituje da iznos preplate priznate tužitelju prilikom proglašenja konverzije u iznosu od 34.851,88 kn nije uzet u obzir prilikom izrade nalaza i isti iznos je utvrđen u dodatku ugovora o konverziji, a nalaz je sačinjen sa svim uplatama tužitelja do dana zaključenja Dodatka ugovora, odnosno zadnje plaćanje 15. siječnja 2016. godine. Prilikom konverzije su uzeti u obzir svi iznosi koje je tužiteljica do tog trenutka temeljem ugovora o kreditu stvarno platila.

40. Stalni sudski vještak u svom dopunskom nalazu navodi kako za vještaka način na koji će se preplata priznata tužitelju prilikom provođenja konverzije uzeti u obzir, odnosno hoće li se preplata utvrđena konverzijom oduzimati od zateznih kamata obračunatih na razlike anuiteta zbog promjene kamatne stope i tečaja ili samih razlika anuiteta zbog promjene kamatnih stopa i tečaja, te hoće li se uzimati u obzir i manje plaćene razlike s osnove promjene tečaja ili ne, predstavlja pravno pitanje. Zadatkom nije određen izračun zateznih kamata, te ako se prilikom izrade nalaza i mišljenja uzme u obzir iznos preplate priznat prilikom konverzije na izračunate razlike bez zateznih kamata isto iznosi:

- više plaćene razlike u anuitetima s osnove promjene kamatne stope iznose 3.224,70 EUR
- više plaćene razlike u anuitetima s osnove promjene tečaja iznose 8.385,13 EUR
- preplata utvrđena konverzijom iznosi 4.625,64 EUR (prema dodatak ugovoru o kreditu na listu 48-52 spisa)
- UKUPNO I predstavlja ukupni iznos više plaćene razlike anuiteta s osnove promjene kamatne stope i tečaja umanjene za preplatu utvrđenu konverzijom i iznosi 6.984,19 EUR.

Izračun zateznih kamata na više plaćene razlike anuiteta s osnove promjene kamatne stope i tečaja obračunate do dana 18.01.2016. godine: Ukupno zatezne kamate iznose 4.704,28 EUR.

Preplata utvrđena konverzijom ukoliko u obzir uzmemo zatezne kamate

Za vještaka način na koji će se preplata priznata tužitelju prilikom provođenja konverzije uzeti u obzir, odnosno hoće li se preplata utvrđena konverzijom oduzimati od zateznih kamata obračunatih na razlike anuiteta zbog promjene kamatne stope i tečaja ili samih razlika anuiteta zbog promjene kamatnih stopa i tečaja, te hoće li se uzimati u obzir i manje plaćene razlike s osnove promjene tečaja ili ne, predstavlja pravno pitanje.

- zatezne kamate iznose 4.704,28 EUR
- više plaćene razlike u anuitetima s osnove promjene kamatne stope iznose 3.224,70 EUR
- više plaćene razlike u anuitetima s osnove promjene tečaja iznose 8.385,13 EUR

- preplata utvrđena konverzijom iznosi 4.625,64 EUR (prema dodatak ugovoru o kreditu na listu 48-52 spisa)

- UKUPNO I predstavlja ukupni iznos više plaćene razlike anuiteta s osnove promjene kamatne stope i tečaja umanjene za preplatu utvrđenu konverzijom i iznosi 11.688,47 EUR.

41. Stalni sudski vještak u svom iskazu navodi kako ostaje u cijelosti kod pisanog nalaza i dopune nalaza te dopune od 10. studenog 2025. godine, a u odnosu na podnesak tuženika se očituje da je pravno pitanje od čega će se odbijati preplata utvrđena konverzijom te da je u dopuni nalaza iskazao sve pozitivne razlike s naslova zatezne kamate i više plaćenih iznosa te preplatu utvrđuju konverzijom, a od koje pravne osnove će se ista odbijati je pravno pitanje.

42. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka, kao i sve njegove izračune u računskom smislu, obzirom su isti izrađeni objektivno, jasno i stručno, na temelju relevantne dokumentacije, te u skladu sa zadacima koji su postavljeni u postupku, te je stalni sudski vještak svojim očitovanjima otklonio i obrazložio sve prigovore tužiteljice.

43. Slijedom navedenog, provedenim vještačenjem je utvrđena visina preplaćenih iznosa na ime razlike između iznosa redovnih kamata obračunatih po početnoj kamatnoj stopi ugovorenoj Ugovorom o kreditu i iznosa kamata obračunatih prema odlukama banke o promjeni kamatne stope u mjesečnim iznosima i ukupno te koliki je iznos tužiteljica preplatila na ime razlike u valuti između iznosa utvrđenih početnim otplatnim planom po tečaju CHF po kojem je kredit isplaćen i iznosa koje je tužiteljica platila zbog rasta tečaja CHF u mjesečnim iznosima i ukupno sve do dana konverzije.

44. Međutim, s obzirom da su stranke 18. siječnja 2016. sklopile Dodatak ugovoru o kreditu temeljem Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju (Narodne novine, broj 102/2015), kojim je izvršena konverzija kredita u kredit uz valutnu klauzulu u Eur, to je cjelokupan iznos koji je tužitelj uplatio do dana obračuna konverzije iskorišten za zatvaranje obveza po kreditu uz valutnu klauzulu u Eur. Kako je cjelokupni iznos svih uplata koje je tužitelj izvršio do datuma konverzije iskorišten za zatvaranje obveza po novom eurskom kreditu, to nije preostao nikakav iznos preplate koji bi se u ovome postupku tužitelju mogao vratiti. Naime, tuženik je na temelju kogentnih odredbi čl. 19.c ZIDZPK u izračun konverzije uvrstio sve iznose koje je za vrijeme otplate kredita primio od tužitelja, uključivo i sve iznose koje je primio uz primjenu valutne klauzule u CHF, a to uključuje i razliku između stvarno naplaćenog anuiteta koji je obračunat prema primijenjenom tečaju i tečaja koji je bio važeći na dan korištenja kredita te je postignuta suglasnost o korištenju preplate po konverziji kredita vezanog za CHF valutnu klauzulu, dok ta razlika koju tužitelj zahtijeva tužbom, nakon zaključenog Dodatka nije sada u imovini tuženika bez pravne osnove pa nisu ispunjene pretpostavke za povrat propisane čl. 1111. ZOO.

45. Pritom se ne može prihvatiti shvaćanje da je eurski kredit trebalo zatvoriti i u većem dijelu od onoga kako je obračunato, s obzirom da je navedeno provedeno u skladu s metodologijom i postupkom propisanim odredbama ZID ZPK, a koji Zakon je prošao ocjenu ustavnosti pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske. Naime, Ustavni sud Republike Hrvatske u postupku ocjenjivanja suglasnosti s Ustavom RH ZID ZPK/15 (U-I/3685/2015) odlukom od 4. travnja 2017. ocijenio je spomenuti Zakon usklađenim s Ustavom Republike Hrvatske i nije prihvatio prijedlog većeg broja predlagatelja fizičkih osoba te osam kreditnih

institucija za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti Zakona s Ustavom, ocjenjujući u opisanim okolnostima da ZID ZPK/15 zadovoljava kriterije formalne i materijalne ustavnosti. Dakle, imajući u vidu da je predmetni Dodatak Ugovoru o kreditu sklopljen na temelju (prisilnog) propisa koji je uspješno prošao test ocjenjivanja ustavnosti u ustavnosudskom postupku, valja zaključiti da njegove odredbe obvezuju stranke jer nemaju elemenata koji bi im davali obilježje nepoštenosti i imali za posljedicu njegovu ništetnost (tako i VSRH u odluci Rev-637/2019-2 od 15. studenoga 2022.).

46. Dakle, tražbina tužitelja na povrat preplaćenih svota po osnovi ništetne ugovorne odredbe o načinu promjene stope ugovorne kamate iz kredita denominiranog u kunama s valutnom klauzulom u CHF, budući da je zaključila Dodatak na temelju odredbi ZID ZPK i posljedično izvršenoj konverziji u skladu sa ZID ZPK, je podmirena jer su i uplate izvršene po toj osnovi u cijelosti uračunate prilikom obračuna konverzije kredita i na taj je način obveza kreditora na povrat tih svota prestala. Sklapanjem Dodatka sukladno odredbi čl. 160. st. 1. ZOO, a prema odredbama ZID ZPK tužitelj je restituiran za nepoštenu ugovornu odredbu o jednostranoj izmjeni kamatne stope i nepoštenu ugovornu odredbu o valutnoj klauzuli, koje su sadržane u osnovnom ugovoru o kreditu, jer ga, s jedne strane, te odredbe ne obvezuju, a s druge strane, isplate koje je na temelju njih učinio, vraćene su u njegovu imovinu na način da su iskorištene za njegov račun, u ispunjenju valjane obveze preuzete Dodatkom, pa mu ne pripadaju isplate koje se traže tužbom u odnosu na glavnicu.

47. Sklapanjem Dodatka na način propisan odredbama čl. 19.c ZID ZPK osiguran je povrat stečene koristi kreditora kao banke putem korištenja uplata potrošača (tužitelja) za namirenje dospjelih i budućih obroka kredita u EUR-u koji je zamijenio kredit u CHF do čega je došlo na temelju informativnog pristanka potrošača kojemu su bile poznate sve posljedice konverzije i na koju je tužitelj kao korisnik kredita slobodno pristao.

48. Naime, Dodatkom ugovora o kreditu stranke su suglasno utvrdile da se preplata koristi za sukcesivno namirenje budućih anuiteta s valutnom klauzulom u EUR sve dok se u potpunosti ne iskoristi.

49. Na taj je način valjano prestala obveza tuženika za povrat više plaćenih iznosa s osnove ništetne odredbe o načinu promjene kamatne stope ugovornih kamata i promjene valutne klauzule, a koja bi proizlazila iz opće odredbe obveznog prava (čl. 1111. st. 1. ZOO-a) i ti više plaćeni iznosi nisu bez pravne osnove ostali u imovini tuženika.

50. Tužiteljica je slobodnom voljom takvu izmjenu ugovora u cilju otklanjanja posljedica nepoštene ugovorne odredbe prihvatila, pa je prema stavu ovog suda zaključenjem Dodatka ugovoru uspostavljena ravnoteža između efektivne zaštite i zahtjeva pravne sigurnosti, kao i zaštite legitimnih očekivanja stranaka u ugovornom odnosu koje su postupale u dobroj vjeri u opsegu obračuna izvršenog u smislu odredbe čl. 19.c u vezi s čl. 19.e ZID ZPK.

51. Prema tome primjena posebnog propisa (konkretno ZID ZPK) derogira opće odredbe Zakona o obveznim odnosima o pravnim posljedicama ništetnosti na način da se iznosi koji su plaćeni na temelju nepoštene ugovorne odredbe o valutnoj klauzuli CHF ne vraćaju potrošaču, već su iskorištene u njegovu korist za ispunjenje ugovornih obveza koje su ugovorene valjanim Dodatkom ugovoru.

52. Navedeno pravno stajalište izraženo je i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-457/2025-21 od 27. svibnja 2026. 14.7. Istom je odlukom, što je i stav ovog suda, zaključeno da: "Potrošač korisnik kredita koji je

na temelju ZID ZPK/15 ugovaranjem Aneksa Ugovoru o kreditu konvertirao kredit ugovoren s valutnom klauzulom u švicarskom franku i promjenjivom kamatnom stopom u kredit s valutnom klauzulom u EUR nema pravo na utvrđenje i isplatu iznosa preplaćenih na temelju ništetnih ugovornih odredaba iz temeljnog ugovora o kreditu s ništetnom promjenjivom kamatnom stopom i ništetnom valutnom klauzulom u CHF, ali ima pravo na zatezne kamate na preplaćene iznose temeljem nepoštenih i ništetnih odredbi Osnovnog ugovora o kreditu za razdoblje od dana sklapanja temeljnog ugovora kreditu pa do utvrđenog dana prestanka obveze izvršene konverzijom kredita (30. rujna 2015.) i to u punom iznosu bez oduzimanja od preplate utvrđene u konverziji."

53. Slijedom navedenog, zaključak je ovog suda da tužiteljica ne ostvaruje pravo na glavnicu izračunate pretplate, već samo na zatezne kamate na pojedine iznose pretplate od dana njihova plaćanja do provedene konverzije.

54. Stoga je valjalo tužbeni zahtjev koji se odnosi na isplatu glavnice odbiti i odlučiti kao u izreci pod točkom II.

55. Odredbom čl. 1111. ZOO-a propisano je da kad se vraća ono što je stečeno bez osnove, moraju se vratiti plodovi i platiti zatezna kamata, i to, ako je stjecalac nesavjestan od dana stjecanja, a inače od dana podnošenja zahtjeva. Stoga je banka, sukladno odredbi čl. 1111. ZOO-a, dužna vratiti zatezne kamate na preplaćene iznose od dana stjecanja svakog pojedinog mjesečnog iznosa preplaćenog na ime jednostrano promjenjive redovne kamate i valutne klauzule u CHF, jer je nesavjesna ugovorna strana koja je koristila nepoštene ugovorne odredbe, a sve na način kako je to naprijed navedeno.

56. Tužitelj je tužbom zatražio i zatezne kamate pozivom na odredbu članka 1111. ZOO-a, i to od dana plaćanja pojedinačnih mjesečnih obroka kredita do isplate, što u sebi uključuje i razdoblje do provedene konverzije. Taj dio, kako je razvidno iz naprijed navedenih odredaba, nije obuhvaćen obračunom konverzije uređenim posebnim propisom, kao što nije uključen ni u iznose koje snose potrošači, pa je u tom dijelu opravdano djelomično prihvatiti tužbeni zahtjev na temelju općeg propisa, ZOO-a, na čiju primjenu upućuje odredba članka 4. ZZP-a. Dakle, ostala je i nadalje obveza plaćanja nepodmirenih pripadajućih zateznih kamata na pojedinačne iznose obračunatih od dana dospijeca svakog pojedinog iznosa do dana prestanka obveze (izvršenom konverzijom), a koja obveza proizlazi iz odredbe čl. 1115. ZOO.

57. Zaključeni Dodatak nema restitucijski učinak za tužiteljicu u odnosu na zatezne kamate na pojedinačne iznose koje je platila na ime nepoštenih ugovornih odredbi u otplati kredita. Kako specijalnim propisom nije uređeno područje prava na zatezne kamate po osnovi odredbe članka 1111. ZOO-a, tada se primjenjuje opći propis, odnosno članak 1115. ZOO-a temeljem kojeg tužiteljici pripada pravo na isplatu zatezne kamate od dana plaćanja pojedinačnih novčanih iznosa na temelju nepoštenih ugovornih odredbi pa do dana kada su ti iznosi iskorišteni za ispunjenje njezine obveze ugovorene Dodatkom.

58. Navedeno ne obuhvaća samo zatezne kamate na onaj iznos koji je tuženik prilikom konverzije priznao kao "preplatu", već se odnosi na zatezne kamate na sve iznose koji su u ovom postupku utvrđeni kao više plaćeni na ime ništetnih odredbi Ugovora o kreditu, jer su svi ti iznosi kao dio svih izvršenih uplata tužitelja do dana konverzije uzeti u obzir prilikom izračuna konverzije, ali ne i zatezne kamate na te iznose.

59. To tim više što se tužitelj ni jednom odredbom Dodatka ugovoru o kreditu ne odriče prava na zahtijevanje zakonskih zateznih kamata.

60. Slijedom navedenog tužitelju pripadaju zatezne kamate na više plaćene iznose na ime ništetnih odredbi, od sklapanja ugovora do konverzije, a koje zatezne kamate banka nije priznala prilikom konverzije. S obzirom da tužitelj navedene zatezne kamate nije zatražio u apsolutnom iznosu, to na iste ne teku procesne kamate.

61. Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci pod točkom I.

62. Također je tužitelj u točki II. odbijen sa zahtjevom da mu se na pojedinačne iznose utvrđene preplate dosudi zatezna kamata i za razdoblje tekuće od konverzije pa do isplate, jer je glavnica utvrđene preplate uzeta u obzir prilikom sklapanja Dodatka ugovoru o kreditu, čime je prestala, te na taj iznos kamata ne može dalje teći.

63. Što se zahtjeva za naknadu troškova postupka tiče, u predmetnom slučaju radi se o sporu iz potrošačkog ugovora koji u sebi sadrži nepoštene ugovorne odredbe koje su dovele do znatne neravnoteže. Odmjeravanje troškova prema uspjehu u sporu narušilo bi pravičnu ravnotežu između interesa stranaka jer bi donesena odluka o trošku bila prekomjeran teret za tužitelja (potrošača), koji nije dao povod za parnicu. Osim toga, takva odluka o troškovima postupka rezultirala bi ograničenjem koje umanjuje samu bit tužiteljevog prava na pristup sudu te bi mogla odvratiti potrošača od ostvarivanja prava na djelotvorni sudski nadzor nepoštenosti ugovornih odredaba (tako odluka Vrhovnog suda RH br. Rev-1014/18 od 20.10.2021., Odluka suda EU C-224/19 i C-259/19, odluka Ustavnog suda RH br. U-III-4029/2013 od 19.12.2017.). Stranke su uspjele u sporu djelomično - tužitelj sa zahtjevom za isplatu zateznih kamata na pojedinačne iznose glavnice, a tuženik u odnosu na zahtjeve za isplatu glavnice. Međutim u okolnostima konkretnog slučaja, u kojem tužitelj postavlja kondicijski zahtjev zbog toga što je tuženik u Ugovor o kreditu koji je predmet spora bez pregovaranja unio nepoštene ugovorne odredbe, obzirom na visinu troškova sukladno vrijednosti predmeta spora, troškovi postupka koje je već snosio tužitelj i oni koje bi morao platiti tuženiku bili bi daleko veći od zateznih kamata koje su mu dosuđene zbog nepoštenih ugovornih odredbi sadržanih u Ugovoru o kreditu. Dosuđena zatezna kamata kvalificira se kao „imovina“ zaštićena čl. 1. Protokolom 1. uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, te znatno smanjenje iznosa tog potraživanja, koje je rezultat obveze plaćanja troškova postupka, predstavlja miješanje u pravo tužitelja na mirno uživanje svog vlasništva (tako i Europski sud za ljudska prava u predmetima Klauz protiv Hrvatske od 18.7.2013., Mafalani protiv Hrvatske od 26.9.2023., koji se u sporovima u kojima nije stranka država primjenjuju u skladu s tumačenjem iz presude Čolić protiv Hrvatske od 18. studenog 2021.). Osim toga, o predmetu spora kakav je predmetni - osnovanost kondicijskog zahtjeva za isplatu na temelju nepoštenih ugovornih odredbi iz ugovora o kreditu s valutnom klauzulom u CHF koji je konvertiran u ugovor o kreditu s valutnom klauzulom u EUR u skladu s odredbama ZID ZPK/15, postoji neujednačena sudska praksa, pa se ne može zaključiti da je predmetna tužba bila očito neosnovana i lišena svakog izgleda za uspjeh. Zbog toga legitimni cilj - izbjegavanje neopravdanog parničenja nije izravno primjenjiv u ovom predmetu, a nalog tužitelju da naknadi troškove postupka tuženiku predstavljao bi miješanje u njegovo pravo na mirno uživanje imovine koja mu je dosuđena u ovom postupku.

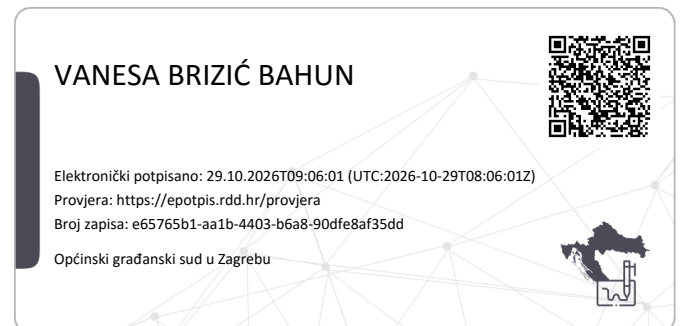
64. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. u svezi s čl. 155. ZPP-a. Tužiteljici je priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i zatraženom trošku prema vrijednosti konačno postavljenog zahtjeva i to za sastav tužbe

prema Tbr. 7. toč. 1. – 200,00 eur, za sastav žalbe od 30.04.2024.g. prema Tbr. 10. toč. 1. – 200,00 eur, za sastav podnesaka od 10.09.2019.g., 21.02.2024.g. i 18.07.2025. prema Tbr. 8. toč. 1. po 200,00 eur, za sastav podneska od 24.11.2023.g. prema Tbr. 8. toč. 1. – 200,00 eur, za sastav podnesaka od 28.10.2022.g., 12.12.2023.g. i 20.11.2025.g. prema Tbr. 8. toč. 3. po 50,00 eur, za zastupanje na ročištima 08.03.2023.g., 07.02.2024.g., 14.03.2024.g. i 16.09.2026.g. prema Tbr. 9. toč. 1. po 200,00 eur, što ukupno iznosi 2.150,00 eur, a uvećano za trošak PDV-a prema Tbr. 46. u iznosu od 537,50 eur ukupno iznosi 2.687,50 eur. Navedenom iznosu pribrojen je trošak vještačenja u ukupnom iznosu od 765,45 eur te trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 165,90 eur, sudske pristojbe na žalbu u iznos od 165,90 eur, te sudske pristojbe na presudu u iznosu od 663,61 eur, tako da ukupno trošak tužiteljice iznosi 4.448,36 eur.

65. Tužitelju nije priznat trošak za sastav žalbe od 15.02.2021.g. te podnesaka od 25.08.2023.g., 28.10.2022.g., 11.05.2022. i 21.03.2022.g. jer isti nisu bili potrebni za vođenje postupka.

U Zagrebu, 29. listopada 2026. godine

Sudac:
Vanesa Brizić Bahun



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu.

Broj zapisa: **9-3088f-5919d**

Kontrolni broj: **00ae4-2f506-ad97a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.