

RIJEKA ,17 .5 2025 god

TRGOVAČKOM SUDU SUDU U RIJECI

N/R
STEČAJNOM SUCU VERI JELENOVIĆ
N/R
STEČAJNOM SUCU LJILJANI UGRIN

Na posl broj: St-91/12 i na posl br: posl.broj: St-483/2017

PODNOŠITELJ PRIGOVORA :

POPOVIĆ VOJISLAV STEČAJNI VJEROVNIK , iz RIJEKE , Ružice Mihić br: 25
OIB 60538493877

STEČAJNI DUŽNIK St-91/12:

ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju. OIB 27408374267

kojeg zastupa stečajni upravitelji Loris Rak

STEČAJNI DUŽNIK St-483/2017:

EUROSTROJ NOVA d.o.o. u stečaju OIB:84567277611

kojeg zastupa stečajni upravitelji Lilijana Augustini

PRIGOVOR APSOLUTNE NENADLEŽNOST TRGOVAČKOG SUDA

- PRIGOVOR PREKLIZIJE
- PRIGOVOR LITISPEDENCIJE

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA PRAVNE ZAJEDNICE

-na očitovanje protustečajnog upravitelja Lorisa Raka
podnesen dana 23. svibnja 2025 god.

Dana 23. svibnja 2025 god stečajni upravitelj Loris Rak predložio je odbacivanje prigovora apsolutne nenadležnost trgovačkog suda prigovor prekluzije i litispedencije kao nedopuštene .

Dijelom je korektno od stečajnog upravitelja Lorisa Raka da se očituje na iznesene prigovore, ali je protustečajni upravitelj nesamostalan a bez drugog protustečajnog

upravitelja Lilijana Augustini ne može podnositi nikakve podneske a u ovom postupku još i apsolutno nenadležnom sudu koji je godinama u prekluziji i litispedenciji .

Dijelom podnesak protustečajnog upravitelja je i zakasnio a da u razdoblju od 23. siječnja 2013 god od kada je određen za stečajnog upravitelja pa da do 23. svibnja 2025 god. po službenoj dužnosti kao i skupština vjerovnika i odbor vjerovnika nije ispitao koje je to pravna osoba ORTIS COMMERCE d.o.o.

Naime protustečajni upravitelj nepostojeće pravne osobe , ponovo se samostalno upušta u analizu sudskog registra , nadležnost, te vrlo komotno prigovora da prekluzija i litispedencija nisu obrazloženi , stoga stečajni vjerovnik pravne zajednice ukazuje i ponavlja temeljem priloženih riješenja sljedeće :

ORTIS COMMERCE d.o.o. je postojao do 15. Siječnja 2013 god a od tada pa do sada postoji upis, koji protustečajni upravitelj zaobilazi a to je dokaz apsolutne nenadležnost trgovačkog suda prekluzije i litispedencije na što se sve pazi po službenoj dužnosti što sud istečajni upravitelj ignorira , a tu je i tim danom svima poznato da :

„ Statusne promjene: podjela subj. upisa odvj. s preuzimanjem Odlukom Skupštine društva od 16. listopada 2012. godine prihvaćen je plan podjele u obliku Ugovora o podjeli i preuzimanju društva ORTIS COMMERCE društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, posredovanje i zastupanje Grobnik, Kikovica bb, upisanog u registarskom ulošku pod matičnim brojem MBS 040090604 - OIB 27408374267 Trgovačkog suda u Rijeci, odvajanjem s preuzimanjem dijela imovine društva ORTIS COMMERCE d.o.o. Grobnik, Kikovica bb, od strane društva EUROSTROJ NOVA društvo s ograničenom odgovornošću za prijevoz, trgovinu i usluge Grobnik, Kikovica bb, upisanog u registarskom ulošku pod matičnim brojem MBS 040267837 - OIB 84567277611 Trgovačkog suda u Rijeci.“

Dakle od dana 15. 1 2013 god. neprekinuto više od 12 godina ORTIS COMMERCE d.o.o. kao prednik je u pravnoj zajednici sa EUROSTROJ NOVA d.o.o. .

Ipak Trgovački sud je dana 23.1 2013 god donio rješenje kojim se :

1.Otvara se stečajni postupak nad dužnikom ORTIS COMMERCE društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, posredovanje i zastupanje Grobnik (Općina Čavle), Kikovica bb OIB 27408374267

Takav subjekt ne postoji jer bi to značilo, da od 15. siječnja 2013 god. postoji napred navedena pravna zajednica koja je jedan pravni subjekt a da od 23. Siječnja 2013 g. postoji i još jedan pravni subjekt ORTIS COMMERCE d.o.o, dakle dva pravna subjekta.

A to niti postoji niti stečajni Trgovački sud može biti osnivač protupravne osobe i još da nepostojećoj protupravnoj osobi odredi protustečajnog upravitelja . ?

Isto to je ponovljeno i u drugom stečajnom postupku EUROSTROJ NOVA d.o.o. OIB:84567277611

Niti jedno rješenje ne može postati pravomoćno jer :
ORTIS COMMERCE d.o.o. ne postoji a niti EUROSTROJ NOVA d.o.o.
OIB:84567277611 ne postoji

Postoji jedinstvena pravna zajednica jer postoje i dva upisa u sudskom registru o postojanju jedinstvene zajednice .

Dakle jedan jedinstveni predstečajni postupak jedan stečajni sud jedan predstečajni upravitelj jedna stečajna masa i jedinstveni vjerovnici i jedan Plan podijele .

Tako u svom podnesku protustečajni upravitelj nepostojeće protupravne osobe ORTIS COMMERCE d.o.o. navodi :

Neutemeljen je navod da Stečajni dužnik ne postoji.

Stečajni dužnik je pravna osoba, a pravna osoba nastaje upisom u sudski registar te prestaje postojati brisanjem iz njega, sve u smislu članak 4. Zakona o sudskom registru

Budući da je Stečajni dužnik upisan u sudski registar, nedvojbeno je da isti postoji pa je prigovor neosnovan.

Kako je opisano od 15. 1 2013 god postoji jedna pravna zajednica ,
Ili postoji pravna zajednica prednik ORTIS COMMERCE d.o.o. i preuzimatelj EUROSTROJ NOVA d.o.o. ili postoji ORTIS COMMERCE d.o.o. nespojivo da postoji i jedno i drugo jer to znači da je stečajni Trgovački sud nakon 8 dana osnovao trgovačko društvo i da istovremeno određuje stečajnog upravitelja.

Time je litispedencija i prekluzija i apsolutna nenadležnost, razjašnjena .

DOKAZ: uvid u sudski registar za ORTIS COMMERCE d.o.o.
i EUROSTROJ NOVA d.o.o.

Daljnji navod kako „

„Neosnovan je i prigovor da nad Stečajnim dužnikom nije otvoren ili nije trebao biti otvoren stečajni postupak.

Stečajni postupak nad dužnikom otvoren je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj 14 St-91/2012-137 od 23. siječnja 2013. godine te je isto pravomoćno. Stoga je i u tom dijelu prigovor neosnovan.“

Protivno navedenom za navesti je :

Nije od značaja za izneseni prigovor retoričko pitanje protustečajnog upravitelja dali je trebao biti otvoren ili da nije otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom već pitanje dali je doneseno provedbeno rješenje stečajnog suda od 23. 1 2013 valjano zakonito ili APSOLUTNO NIŠTAVO .

Naime apsolutno nenadležni sud , u nezakonitom postupku , koji je u prekluziji i litispedenciji kako je objašnjeno donio je APSOLUTNO NIŠTAVO RJEŠENJE

Sama provedba APSOLUTNO NIŠTAVOG RJEŠENJA povijerena je protustečajnom upravitelju a vidimo godinama kako je tekla provedba ništavog

rješenja i na koji način protustečajni zastupnik, upravlja nepostojećom protupravnom osobom pa čak jednostrano prisavaja imovinu .

Uz to, provedbeno rješenje ne može nikad steći svojstvo pravomoćnosti niti „res judicata“ kako se navodi .

Sve ovo još bolje je vidljivo kod navoda protustečajnog upravitelja kako :

„U odnosu na prigovor da Stečajni dužnik nema imovinu jer je ista prenesena na društvo EUROSTORJ NOVA d.o.o. na temelju Ugovora o podjeli i preuzimanju koji je među njima sklopljen 26. studenoga 2012. godine, opetovano se napominje da je presudom toga suda poslovni broj P-1085/2013-101 od 3 travnja 2015., koja je postala pravomoćna 26. svibnja 2016., utvrđeno je da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju, Čavle, predmetni Ugovor o podjeli i preuzimanju sklopljen 26. studenoga 2012 god.

Stečajni upravitelj , je korektno priložio presudu P-1085/2013-101 od 3 travnja 2015 g ali nije priložio zaključak apsolutno nenadležnog suda , te stečajni vjerovnik pravne zajednice , izlaže kako sljedi:

Stečajni upravitelj nepostojeće fiktivne pravne osobe ORTIS COMMERCE d.o.o._dana 8, 4 2013 god. predlaže apsolutno nenadležnom sudu davanje suglasnosti za pobijanje pravne radnje i to protiv druge nepostojeće i fiktivne pravne osobe EUROSTROJ NOVA d.o.o. ??

DOKAZ: prijedlog za davanje suglasnosti za pobijanje pravne radnje od 8.4 2013 god.

Da bi apsolutno nenadležni Sud , istog dana 8, 4 2013 god donio zaključak da se odobrava stečajnom upravitelj da u ime protupravne osobe stečajnog dužnika ORTIS COMMERCE d.o.o. , podnese tužbu protiv druge protupravne osobe EUROSTROJ NOVA d.o.o.

DOKAZ: zaključak suda od 8.4 2013 god.

Dakle apsolutno nenadležni vanparnični stečajni sud koji je jedini osnivač protupravne osobe , suglasan je sa stečajnim upraviteljem , da se raspravlja pred apsolutno nenadležnim sudom , i to protiv druge fiktivne pravne osobe !

Međutim to i nije sve, dvije fiktivne pravne osobe bi imale raspravljati o sljedećem: :

„Utvrdjuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju (koji uopće ne postoji, a još manje stečajna masa)

Ugovor o podijeli i preuzimanju kojeg su ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju (koji uopće ne postoji) EUROSTROJ NOVA d.o.o.(a koji uopće ne postoji) i Adelchi Ortis sklopili dana 26. 11 2012 god kojeg je kao privatnu ispravu potvrdio javni bilježnik Velibor Panjković u Rijeci pod br: OV- 27326/2012 dana 26. studenog 2012 god

Dakle dvije nepostojeće pravne osobe imali su raspravljati pred nenadležnim sudom o nepostojećem ugovoru !!!

Nenadležni sud koji je u prekluziji , raspravljao je sa nepostojećim pravnim osobama o nepostojećem ugovoru i donio čak i presudu poslovni broj P-1085/2013-101 od 3. travnja 2015., pravomoćna 26. svibnja 2016.god.

Predlagatelj ovdje i prilaže navedenu presudu u kojoj su izostavljeni , pobrojane pokretnine i motorna vozila ,a sve radi preglednosti te se prilaže i rješenje registarskog suda koji protustečajnom upravitelju ponovno ukazuje da je to neprovedivo .

DOKAZ: presuda poslovni broj P-1085/2013-101 od 3. travnja 2015 god.
Rješenje Tt- 16/6839 od 16. studenog 2016 g.

Isto kao što je rješenje i stečaj ORTIS COMMERCE d.o.o. neprovediv , imamo još i neprovedivu presudu koja je također donesena od nenadležnog suda ?

Međutim protustečajni upravitelj nepostojeće pravne osobe ponovno ističe ovu neprovedivu presudu i to bez očitovanja drugog protustečajnog upravitelja Lilijana Augustini!

I dugoročno ponovno se donose rješenja ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju koji ne postoji od 15. siječnja 2013 god.

I tako 13 godina apsolutno nenadležni vanparnični sud tumači svoje neprovedivo rješenje a i neprovedivu presudu tako da protustečajni upravitelj objašnjava :

„Dakle, predmetni(nepostojeći) Ugovor, a na temelju pravomoćne, konstitutivne sudske odluke, ne proizvodi pravne učinke, a posljedica toga jest da se takav (nepostojeći) Ugovor ne provodi, niti se provodi Plan podjele društva donesen na temelju takvog (nepostojećeg) Ugovora već, suprotno tome, postoji obveza vraćanja primljenog na temelju takvog (nepostojećeg) Ugovora (povrat u prijašnje stanje), a kako je to i određeno presudom ovog suda od 3. travnja 2015. Stoga se i u tom dijelu radi o presuđenoj stvari.“

Presuđena stvar bi od 15. 12013 god bila dva rješenja Registarskog suda posl: broj: Tt-12/7074 i Tt-12/7075 i zakonom određeni učinci tih upisa.

To više i rješenje o otvaranju stečaja a i zaključak i presuda poslovni broj P-1085/2013-101 od 3. travnja 2015 god . protivna su upisu podjele u sudski registar Tt-12/7074 i Tt-12/7075 (od 15. 1 2013 god) i pravnim posljedicama :

-dijelovi imovine društva koje se dijeli Ortis commerce d.o.o. , obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva Eurostroj nova d.o.o.

To više stečajni upravitelj nema ovlaštenje niti za jednu radnju u ovom stečajnom postupku pa niti ovdje podnositi „odgovor na prigovor „

Da bi protustečajni upravitelj zaključio :

„Naprosto je nevjerojatna ustrajnost Podnositelja prigovora u podnošenju mnoštva njegovih zahtjeva, među posljednjima i ovih prigovora, nakon što su sudovi u

različitim sastavima iznijeli istovjetne stavove o nevaljanosti predmetnog ugovora te poništenju njegovih pravnih učin“

Podnositelj prigovora ovdje prilaže Odluku U-III-1751/2009 , Odluka o usvajanju ustavne tužbe,09.04.2010 god. Rješenje Županijskog suda u Varaždinu posl: broj : GŽ- OVR-1423/2018 od 26.rujna 26.rujna 2019 god

Nadalje protustečajni upravitelj navodi :

„U odnosu na podnositelja prigovora POPOVIĆ VOJISLAV iz Rijeke , Ružice Mihić br: 25, OIB: 60538493877, napominje se da je, iako je podnio prijavu svoje tražbine, presudom i rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1516/2013-46 od 20. studenog 2015. odbijen tužbeni zahtjev u kojem je tužitelj tražio da se utvrdi da postoji tražbina tužitelja u iznosu od 479.270,96 kn drugog višeg isplatnog reda te je odbačena tužba u dijelu u kojem je tražio da sud utvrdi da postoji tražbina tužitelja u iznosu od 147.450,00 kn drugog višeg isplatnog reda. Dopunskom presudom Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1516/2013-71 od 8. veljače 2019. je odbijen tužbeni zahtjev za daljnji iznos od 10.000,00 kn. Presudom i rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-959/2024-2 od 9. travnja 2024. je odbijena žalba tužitelja te je potvrđena odluka suda prvog stupnja „

Stečajni vjerovnik POPOVIĆ VOJISLAV podnio je prijavu potraživanja u odnosu na pravnu zajednicu i to jednom u stečaju Ortis commerce d.o.o. a jednom u stečaju Eurostroj nova d.o.o. dakle dva puta prema odredbi čl. 550 n ZTD-a - Vjerovnik društva koje se dijeli, sve dok nije obaviješten o tome na koje od novih društava odnosno društava koja sudjeluju u podjeli je prešla obveza iz njegove tražbine, može zahtijevati njeno podmirenje od bilo kojeg od njih.

U stečajnom postupku posl broj: St-91/12 Eurostroj nova d.o.o. nije osporio potraživanje !

U postupku Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1516/2013-46 od 20. studenog 2015 god . stečajni upravitelj navodi da se postupak ima nastaviti u odnosu Eurostroj nova d.o.o. A sud je donio riješenje da će se nastaviti postupak u odnosu na preuzimatelja Eurostroj nova d.o.o.

Dokaz: uvid u postupak poslovni broj P-1516/2013
posl broj: St-91/12 i posl br: posl.broj: St-483/2017

U stečaju preuzimatelja Eurostroj nova d.o.o. stečajni vjerovnik je ponovno podnio prijavu u odnosu na pravnu zajednicu i to još u 7 mjesecu 2019 god.
U postupku posl broj: St-483/2017 Ortis commerce d.o.o. nije osporio potraživanja

DOKAZ: uvid u prijave potraživanja u postupku : posl broj: St-91/12 i na posl br: posl.broj: St-483/2017

Zaključno Adelchi Ortisa je osnovao Ortis commerce d.o.o. još 1992 god i obavljao je registriranu djelatnost do dana 15. 1. 2013 god. kada je odlukom skupštine i temeljem valjanog upisa Eurostroj nova d.o.o. preuzeo Ortis commerce d.o.o. a sve iz razloga podmakle dobi osnivača Adelchi Ortisa (tada u dobi od 81god)da bi se nastavila registrirana djelatnost prodaje i najma građevinskih strojeva .

DOKAZ: uvid u sudski registar

Nakon toga 23. 1 2013 god Stečajni sud osnovao je ponovno Ortis commerce d.o.o. i ponovno upisao u sudski registar i odredio mu stečajnog upravitelja bez osnova u zakonu a i ikakve poznate svrhe da bi još jednom Stečajni sud osnovao 11. 3 2019 god ponovno još jednom društvo Eurostroj nova d.o.o. i ponovno upisao u sudski registar i odredio mu stečajnog upravitelja bez ikakve poznate svrhe.

Tako da dva stečajna upravitelja i osnivač stečajni sud , te dva protupravna stečajna društva se bave svojom fiktivnom djelatnošću (koja je za ispitati) a pravnoj zajednici ne dopuštaju obavljanje poslovne aktivnosti .

Radnike pravne zajednice su ostavili bez posla, i ukratko devastiraju i imovinu sud i vjerovnike i dužnike bez ikakve poznate i zakonite dopuštene osnove

DOKAZ: uvid u stečajni postupak posl broj: St-91/12
i posl br: posl.broj: St-483/2017

Nezamislivo da je Trgovački stečajni sud i nakon 13 godina zatečen sa prigovorima apsolutne nenadležnosti , prekluzije i litispedencije , jer stečajni sud nije niti poduzetnik niti osnivač društava a stečajni upravitelji preuzimaju devastaciju gospodarske aktivnosti , a sve bez ikakvog pravnog temelja .

-Sljedom iznesenog sudionik i stečajni vjerovnik pravne zajednice ustraje i predlaže da žalbeni Sud ispita prigovore te navedene razloge te donese sljedeće :

Riješenje

Žalba stečajnog vjerovnika se uvažava te se :

1 Trgovački sud u Rijeci posl: br:14 St- 91 /2012 u stečajnom postupku nad dužnikom Ortis commerce d.o.o. u stečaju, oglašava se apsolutno nenadležnim .

2. Obustavlja stečajni postupak posl: broj 14 St- 91 /2012 Trgovačkog suda u Rijeci otvoren 23.1 2013 god, nad Td ORTIS COMMERCCE d.o.o. te se ukidaju sve provedene radnje u postupku

3. Nalaže se stečajnom upravitelju Lorisu Rak da uspostavi prijašnje stanje koje je postojalo prije otvaranja stečajnog postupaka. posl: broj 14 St- 91 /2012 nad TD ORTIS COMMERCCE d.o.o.

Sudionik - Stečajni vjerovnik

POPOVIĆ VOJISLAV

Prilozi : prijedlog za davanje suglasnosti za pobijanje pravne radnje od 8.4 2013 god.
zaključak suda od 8.4 2013 god.
presuda poslovni broj P-1085/2013-101 od 3. travnja 2015 god.
Rješenje Tt- 16/6839 od 16. studenog 2016 g.

Odluka U-III-1751/2009 , Odluka o usvajanju ustavne tužbe, 09.04.2010 god.
Rješenje Županijskog suda u Varaždinu posl: broj :
GŽ- OVR-1423/2018 od 26.rujna 26.rujna 2019 god