



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-5037/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralica Martinović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Jagode Crnokrak, člana vijeća, povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MDS-GRADNJA d.o.o., OIB 98583432476, Sisak, Martina Filipića 4, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-265/2021 od 23. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 21. listopada 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-265/2021 od 23. rujna 2021.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-265/2021 od 23. rujna 2021. određena je mjera osiguranja i za privremenog stečajnog upravitelja imenovana je Višnja Petrušić iz Zagreba, Đorđićeva 3b, OIB 47271973605 (točka I. izreke) te je točkom II. izreke određena dužnost privremenom stečajnom upravitelju i to „izvršiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, pribaviti podatke nadležnih institucija i nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti svoje stručno mišljenje o tome postoji li kod dužnika i nadalje stečajni razlog i utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njenu vrijednost, osobito u odnosu na vozila marke N3 MERCEDES 3333 C-73198 iz 1983. godine, objavljenog 9. rujna 2013., N1 OPEL COMBO 1.7 CDTI, iz 2007. godine, O2 HUMBAUR HS 250 iz 2007. godine, N2 DAF FA45.160 C-209975 iz 1991. godine, T MASSEY FERGUSON 3070 iz 1987. godine objavljenog 12. veljače 2020., L3 HONDA DYLAN 125 iz 2002. godine te M1 LADA NIVA 1,7 I iz 2005. godine te stanje obveza stečajnog dužnika, je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka te koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka, a sve u roku od 30 dana od dana dostave rješenja”.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je navedeno rješenje doneseno na temelju odredbe čl. 118. i čl. 119. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv prvostupanjskog rješenja žalbu je podnio dužnik te u žalbi navodi da nije primio obavijest o pokretanju postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, da je dužnik uspio naplatiti dio potraživanja iz kojeg je podmiren dio dugovanja, da dužnik očekuje naplatu svih potraživanja te da će podmiriti cjelokupno dugovanje i traži rok za to te da je do poslovnih problema došlo zbog opće poznate situacije s pandemijom i potresom.

4. Dužnikova žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. U provedenom postupku i donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a pobijano rješenje je jasno i neproturječno, sadrži razloge o odlučnim činjenicama te se može ispitati.

7. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, 17. veljače 2021. predložila otvoriti stečajni postupak nad dužnikom MDS-GRADNJA d.o.o. Sisak, na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a budući da na dan 15. veljače 2021. dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 159 dana u ukupnom iznosu od 63.884,45 kn, da predlagatelj nema podataka o imovini dužnika i da dužnik ima dva zaposlenika te otvoren račun i oročena novčana sredstva kod Addiko Bank d.d. Rješenjem poslovni broj St-265/2021 od 28. travnja 2021. sud je pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je zaključkom pozvao ovlaštenu osobu dužnika dostaviti sudu pisano izvješće o financijsko gospodarskom stanju dužnika koji u dodijeljenom roku nije postupio po pozivu suda. Spisu prileži potvrda Financijske agencije od 29. travnja 2021. iz koje proizlazi da je dužnik u neprekinutoj blokadi u trajanju od 177 dana, a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina. Iz uvjerenja Stanice za tehnički pregled od 10. svibnja 2021. proizlazi da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke MERCEDES 3333 C- 73198 iz 1983., objavljenog 9. rujna 2013., OPEL COMBO 1.7 CDTI, iz 2007., HUMBAUR HS 250 iz 2007. godine, DAF FA45.160 C-209975 iz 1991., MASSEY FERGUSON 3070 iz 1987. objavljenog 12. veljače 2020., HONDA DYLAN 125 iz 2002. te LADA NIVA 1,7 I iz 2005., a iz dopisa Porezne uprave proizlazi da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila. Kako nije moguće utvrditi status dužnikove imovine kao niti vrijednost navedenih pokretnina, sud je utvrdio da nema uvjeta za primjenu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a slijedom čega je, na temelju odredbe čl. 118. i čl. 119. SZ-a donio pobijano rješenje uz obrazloženje da će nakon primitka izvješća privremenog stečajnog upravitelja odrediti ročište radi rasprave i odlučivanja o otvaranju stečajnog postupka.

8. Prema odredbi čl. 118. st. 1. SZ-a sud će rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, a prema odredbi čl. 118. st. 2. t. 1. SZ-a sud može osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja.

Privremeni stečajni upravitelj dužan je, između ostalog, ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (čl. 119. st. 2. t. 3. SZ-a), sud može zatražiti od privremenog stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka (čl. 119. st. 3. SZ-a) te je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje (čl. 119. st. 5. SZ-a).

9. Sukladno navedenim odredbama sud može imenovati privremenog stečajnog upravitelja uvijek kada ocijeni da je to potrebno radi sprječavanja promjena imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, kao i utvrđivanja postojanja stečajnog razloga.

10. S obzirom na to da je prvostupanjski sud ocijenio kako je radi utvrđivanja postojanja stečajnog razloga i mogućnosti da se imovinom dužnika namire troškovi postupka potrebno izvješće privremenog stečajnog upravitelja, pravilno je prvostupanjski sud postupio u konkretnom slučaju i donio pobijano rješenje na temelju navedenih zakonskih odredbi.

11. Žalitelj u žalbi nije naveo niti jedan razlog zbog kojeg bi rješenje bilo nezakonito, a navodi žalitelja nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Od utjecaja može biti jedino ako dužnik do završetka prethodnog postupka postane sposoban za plaćanje u kojem slučaju će sud obustaviti postupak (čl. 128. st. 9. SZ-a)

12. Kako nema razloga zbog kojih se rješenje pobija kao ni neke od bitnih povreda odredaba postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, žalba je odbijena i pobijano rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 21. listopada 2021.

Predsjednik vijeća  
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **eb300-f971c**

Kontrolni broj: **00d6a-8c9ec-e3927**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.