REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: Psp-55/2024-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Općinski sud u Puli-Pola, po sucu toga suda Jeleni Mavrić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Mirjane Grakalić iz Medulina, Fucane 1, OIB: 98202470435, zastupane po punomoćniku Vladimiru Veljoviću, odvjetniku iz Pule, protiv tuženika Zorana Markanovića iz Pule, Rakovčeva 29, OIB: 10848171555, zastupanog po punomoćnici Nives Grgić Bažon, odvjetnici iz Pule, radi smetanja posjeda, nakon glavne rasprave zaključene 21. rujna 2026. u prisutnosti tužiteljice, zamjenice punomoćnika tužitelja i zamjenice punomoćnice tuženika, 30. listopada 2026. objavio i

r i j e š i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

" Utvrđuje se da je tuženik smetao tužiteljicu u posljednjem mirnom posjedu nekretnine označene kao k.č.br. 3260/5 pašnjak površine 2163 m2 upisane u zk.ul. 11617 k.o. Pula i to na način da je uklonio metalne stupove koji označavaju rub tužiteljičine nekretnine, te nasuo dio tužiteljičine nekretnine, neovlašteno pristupa i prolazi nekretninom tužiteljice, te se stoga tuženiku nalaže uspostava prijašnjeg posjedovnog stanja vraćanjem stupova i same nekretnine na način na koji je ista bila prije čina smetanja, te se zabranjuje tuženiku bilo kakvo daljnje isto ili slično smetanje posjeda, sve u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.

Nalaže se tuženiku da naknadi prouzročeni parnični trošak tužiteljici u roku od 8 dana, uvećan za pripadajuće zakonske zatezne kamate prema ZOO-u, od dana donošenja presude pa do isplate. ".

II. Nalaže se tužiteljici Mirjani Grakalić, OIB: 98202470435 da tuženiku Zoranu Markanoviću, OIB: 10848171555 naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 625,00 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja prvostupanjske presude 30. listopada 2026., pa do isplate, po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi od 30. prosinca 2024. navela da je vlasnica i posljednja mirna posjednica nekretnina označenih kao k.č.br. 3260/3 i 3260/5 obje upisane u zk.ul. 11617 k.o. Pula. Tuženik je vlasnik nekretnine označene kao k.č.br. 3260/20 upisane u zk.ul. 8195 k.o. Pula. Tužiteljica je zapadni rub svoje nekretnine koja gleda prema nekretnini tuženika omeđila sa metalnim stupovima kako bi se znao rub nekretnine, odnosno međa. Tužiteljica je međe svoje nekretnine izmjerila po ovlaštenom inženjeru geodezije Bojanu Černe iz Pule. Tuženik je neposredno uz svoju nekretninu uklonio metalne stupove koje je postavila tužiteljica, te zašao u tužiteljičinu nekretninu nasuvši određeni materijal, što je tužiteljica opazila dana 1. prosinca 2024. kada je išla u obilazak nekretnina. Opisanim postupanjem, tuženik je smetao tužiteljicu u posljednjem mirnom posjedu, pa predlaže da sud nakon provedenog postupka prihvati njen tužbeni zahtjev naznačen u izreci.

2. U odgovoru na tužbu tuženik u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev, obzirom da su navodi tužiteljice iz tužbe netočni i dokazima nepotkrijepljeni. Osporava navode tužiteljice sukladno kojima je tuženik neposredno uz svoju nekretninu uklonio metalne stupove koje je postavila tužiteljica te zašao u tužiteljičinu nekretninu nasuvši određeni materijal. Naime, on je osoba starije životne dobi (67 godina) koja je u studenom 2023. pretrpjela teški moždani udar te se još uvijek nije u potpunosti oporavio od posljedica moždanog udara, polupokretan je, hoda sa štapom i to samo oko kuće, a higijenu, oblačenje i ostale svakodnevne životne potrebe ispunjava isključivo uz pomoć svoje supruge Ljube Markanović. Bez tuđe pomoći ne može niti jesti, a samostalno ne može niti voziti osobni automobil, dok mu je pravilno pričanje i hodanje znatno otežano. Nakon pretrpljenog moždanog udara u studenom 2023., točnije, od 26. studenog 2023. do 11. prosinca 2023., boravio je na Odjelu za neurologiju Opće bolnice u Puli, a od 12. prosinca 2023. do 27. veljače 2024., boravio je na Odjelu za medicinsku rehabilitaciju neuroloških bolesnika Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Krapinske Toplice. Nakon rehabilitacije u navedenim institucijama, isti je otpušten kući. Nadalje, tuženik je 12. studenog 2024. ponovno hospitaliziran, a u Specijalnoj bolnici za ortopediju i rehabilitaciju „Martin Horvat“ Rovinj je boravio od 12. studenog 2024. do 2. prosinca 2024. Dakle, 1. prosinca 2024. kada je tužiteljica išla u obilazak nekretnina i opazila da su metalni stupovi otklonjeni, boravio je u bolnici u Rovinju, gdje se nalazio od 12. studenog 2024. Za vrijeme njegovog boravka u bolnici, njegova je supruga Ljuba Markanović svo vrijeme bila prisutna sa njime u bolnici. Slijedom iznesenog, a obzirom na psihičko i fizičko stanje tuženika, isti nije na bilo koji način sposoban za obaviti opisane radnje kojima je počinjeno smetanje posjeda, a niti je dao nalog bilo kojoj trećoj osobi za postupanje na opisani način jer za isto nema razloga. Nejasno je na koji je točno način tužiteljica utvrdila da bi upravo tuženik bio taj koji je počinio smetanje posjeda kako je to opisano u tužbi. Predlaže da naslovni sud odbije tužbeni zahtjev tužiteljice i naloži tužiteljici da mu naknadi parnični trošak u roku od 15 dana od donošenja rješenja, zajedno sa zateznim kamatama.

3. U tijeku postupka pročitana je dokumentacija sadržana u spisu, saslušani su svjedoci Bojan Černe, Ljuba Markanović i Ivan Veljović, te tužiteljica.

3.1. Sud je odustao od izvođenja dokaza uviđajem uz sudjelovanje stalnog sudskog vještaka mjernične struke, jer tužiteljica nije uplatila predujam za izvođenje tog dokaza (čl. 153. st. 3. Zakona o parničnom postupku - „Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, dalje: ZPP).

3.2. Također, nije saslušan svjedok Vladmir Veljović jer je tužiteljica odustala od prijedloga da se provede dokaz njegovim saslušanjem. Nije saslušan ni tuženik jer isto nije moguće zbog njegovog zdravstvenog stanja pa je sam odustao od prijedloga da se provede dokaz njegovim saslušanjem.

4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Predmet spora je zahtjev tužiteljice za pružanjem sudske posjedovne zaštite u pogledu posjeda nekretnine označene kao k.č. br. 3260/5 k.o. Pula, koji posjed joj je, kako navodi, smetan na način da je tuženik uklonio metalne stupove koji označavaju rub tužiteljičine nekretnine, te nasuo dio tužiteljičine nekretnine, kao i na način da neovlašteno pristupa i prolazi njenom nekretninom.

6. Prema čl. 20. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, dalje: ZV) tko posjedniku bez njegove volje oduzme posjed ili ga u posjedovanju uznemirava, samovlasno je smetao njegov posjed.

6.1. Odredbom čl. 21. st. 1. ZV-a propisano je da koga drugi samovlasno smeta u posjedu, bilo da ga uznemirava u posjedu ili mu ga je oduzeo, ima pravo na zaštitu posjeda.

6.2. Prema čl. 22. st. 1. ZV-a posjednik kojemu je posjed samovlasno smetan ovlašten je svoj posjed štititi putem suda, zahtijevajući da se utvrdi čin smetanja njegova posjeda, naredi uspostava posjedovnoga stanja kakvo je bilo u času smetanja te zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće. Odredbom čl. 22. st. 2. ZV-a propisano je da sud pruža zaštitu posjeda u posebnom, hitnom postupku (postupku za smetanje posjeda), prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj posjeda, poštenje posjednika, kao i bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvom društvenom, javnom ili sličnom interesu.

6.3. Pravo na zaštitu posjeda prestaje protekom roka od trideset dana od dana kad je smetani saznao za čin smetanja i počinitelja, a najkasnije godinu dana od dana nastaloga smetanja, kako je propisano čl. 21. st. 3. ZV-a.

6.4. Odredbom čl. 10. st. 1. ZV-a posjednik je definiran kao osoba koja ima faktičnu vlast glede neke stvari.

6.5. Odredbom čl. 441. ZPP-a propisano je da će se raspravljanje o tužbi zbog smetanja posjeda ograničiti samo na raspravljanje i dokazivanje činjenica posljednjeg stanja posjeda i nastalog smetanja te je isključeno raspravljanje o pravu na posjed, o

pravnoj osnovi, savjesnosti ili nesavjesnosti posjeda ili o zahtjevima za naknadu štete.

7. Uzimajući u obzir citirane zakonske odredbe, tužiteljica u parnici zbog smetnja posjeda treba dokazati činjenicu posljednjeg mirnog posjeda i čin smetanja, kao i okolnost da je sudska zaštita zatražena unutar subjektivnog i objektivnog roka određenog čl. 21. st. 3. ZV-a.

8. Svjedok Bojan Černe u svom iskazu navodi kako je 2007. za tužiteljicu obavio posao obnove međnih oznaka na nekoliko njenih čestica, obavio je premjer tih čestica te obnovio međe, one koje nisu zatekli, vratili su na one međe kako su određene u katastru. Taj posao dogovoren je s tužiteljicom u uredu, a na terenu ga je odradio sam, tužiteljica nije bila prisutna, a nije ni itko drugi, nitko nije pravio oko toga probleme. Nakon što je posao bio obavljen, nekih 20 do 30 dana nakon su to pokazali tužiteljici, ne sjeća se točno detalja zbog proteka vremena. Nakon te izmjere 2007. on tamo više nisam dolazio, ne zna kako je tužiteljica omeđila te nekretnine.

8.1. Svjedokinja Ljuba Markanović, supruga tuženika, u svom iskazu navodi kako prema njenim saznanjima tuženik nema nikakve veze sa tim uklanjanjem željeznih stupova koje je tužiteljica postavila. Naime, on je u studenom 2023. doživio teški moždani udar te nikada poslije nije prizdravio dovoljno da može normalno funkcionirati. Oduzeta mu je desna strana tijela pa teško hoda a i jako ga je teško razumjeti dok priča, također ne može se sjetiti stvari, zaboravlja. On ima 69 godina i ona skrbi o njemu, također je 2 i pol mjeseca bila s njim u Krapinskim toplicama. Navodi kako on sigurno nije naložio uklanjanje tih stupova jer nije ni bio verbalan dovoljno da bi to naložio, i ona ga teško razumije dok priča. Nije vidjela tko je uklanjao te stupove, a nema ni saznanja o tome, no napominje da više gotovo niti jedan od tih stupova ne stoji ravno, bili su radovi u ulici, kopanje kanala za Internet, bageri, pikameri, no ne može reći da li je netko od njih te stupove pomaknuo ili uklonio. Tuženik ne može trenutno pisati, jer mu je oduzeta desna strana tijela, a lijevom ne zna pisati. Nije mogao pisati niti nakon moždanog udara, bio je u bolnici do veljače 2024., kasnije je bio krajem 2024. u Specijalnoj bolnici Martin Horvat u Rovinju, to je bilo negdje u studenom 2024. otprilike 3 tjedna. Cijelo to vrijeme on nije mogao pisati. Ne može reći do kuda ide nekretnina tužiteljice pa ne zna da li je i na drugim nekretninama netko uklonio te željezne stupove no u nastavku neki stupovi još uvijek stoje.

8.2. Svjedok Ivan Veljović, sin tužiteljice navodi u svom iskazu da je tužiteljica nakon što je naslijedila tu zemlju dovela geodeta da nekretninu izmjeri te su postavljeni metalni stupići svakih 10 metara koji su pritom uvučeni 30 cm od granice nekretnine. On osobno nije vidio tko ih je uklonio, samo je vidio da su sa brusilicom prerezani, a kako su uklonjeni ispred nekretnine tuženika pretpostavlja da je to učinio tuženik. To je bilo 1. prosinca 2024., tada je majka nazvala njega i brata da im kaže da su stupići uklonjeni. Nije siguran točno koliko ih je uklonjeno minimalno 5. Osim toga na toj nekretnini nasipan je šljunak i građevinski otpad te je također zapaljeno smeće. To se sve događalo nakon 1. prosinca 2024., tužiteljica je čak i zvala vatrogasce, no ne može reći točno o kojem datumu se radi. Taj put koji je spomenuo je šljunčani, bijeli put, s lijeve strane se nalaze parcele susjeda koji su svi zidove napravili do samog puta, pa da su i oni tako ogradili svoju parcelu po putu se uopće ne bi moglo prolaziti. Na putu nakon što su postavljeni stupići, koje su zbog

navedenog razloga uvukli 30 cm, mogao je proći jedan auto i namjerno su između istih pustili razmak od 10 m kako bi se mogli automobili mimoilaziti. Pretpostavlja da taj put koriste svi susjedi.

8.3. Iz iskaza tužiteljice proizlazi da je predmetnu nekretninu naslijedila pred desetak godina te je istu morala u dva navrata ograđivati. Prvi put su postavljeni samo znakovi koje je uklonio jedan stariji susjed jer je rekao da mu smetaju za proći, a ona je prešla preko toga i ponovno pozvala geodeta te su postavljeni metalni stupovi, svakih 10 m i udaljeni od ruba parcele. Ona po toj nekretnini svako toliko prolazi i sjeća se da je prvi put vidjela da su stupovi uklonjeni 1. prosinca 2024., zapamtila je taj datum jer njen sin ima dan nakon toga rođendan. Uklonjeno je po nekoliko stupića na dva različita mjesta, radi se o jako dugačkom putu i isti su uklonjeni ispred dvije različite kuće te u odnosu na svakog od vlasnika vodi postupak. Ona osobno nije vidjela tko je uklonio te stupiće. Glede tog puta i stupića razgovarala je sa vlasnikom prve kuće u nizu, ne zna tko je i ne zna mu ni adresu, to je onaj čovjek koji je palio smeće, konkretnije grane maslina. On joj je rekao da joj ne bi preporučio da stavlja te stupiće jer on ne može ući u svoju parcelu, no nije joj ništa rekao da bi ih trebalo ukloniti ili nešto slično. Ti stupići postavljeni su negdje u razdoblju od 2016. do 2020., ne može se sjetiti točno kada. Ne može se sjetiti kad je bila na parceli zadnji put prije 1. prosinca 2024., ali postoji policijski zapisnik jer je vraćajući se jednu večer iz Pule vidjela vatru na svojoj nekretnini bez nadzora. Bila je i nakon toga na predmetnoj nekretnini prije 1. prosinca 2024., svako toliko prođe, svakih par mjeseci, 6 mjeseci, kad joj dođe, i jučer je bila na predmetnoj nekretnini.

9. Analizirajući iskaze tužiteljice i saslušanih svjedoka, sud je utvrdio da je tužiteljica nekretninu koja je predmet smetanja, a koja se nalazi uz makadamski put, omeđila metalnim stupovima koji su bili postavljeni na udaljenosti od 10 m. Iz njenog iskaza proizlazi da je te stupove netko uklonio, odnosno prepilio, što je tužiteljica primijetila početkom prosinca 2024., dok je tužbu zbog smetanja posjeda podnijela 30. prosinca 2024., dakle unutar subjektivnog roka od 30 dana od saznanja za čin smetanja. Pritom, ni tužiteljica ni po njoj predloženi svjedoci, nemaju saznanja o počinitelju, već su tužbe podnijeli protiv vlasnika svih okolnih nekretnina ispred kojih su posječeni stupići, uključujući i tuženika, vodeći se logikom da su jedino oni imali interes za poduzimanjem opisanih radnji. Radi se, dakle, samo o pretpostavci vezanoj za počinitelja, a ne o stvarnom saznanju za istog.

9.1. Dakle, ni tužiteljica ni itko od saslušanih svjedoka, nisu potvrdili da je tuženik počinio opisano smetanje, dok iz iskaza supruge tuženika, kojeg je sud prihvatio jer je iskazivala uvjerljivo, proizlazi da tuženik zbog svog zdravstvenog stanja nije uklonio sporne stupove, niti je dao nalog trećoj osobi da to učini.

10. U parnici zbog smetanja posjeda teret dokazivanja odlučnih činjenica leži na tužiteljici, koja je u ovom postupku bila dužna dokazati, kako posljednji mirni posjed, tako i čin smetanja počinjen upravo od strane tuženika. Točno je da u ovoj vrsti sporova počinitelj smetanja nerijetko ne bude neposredno zatečen i opažen u samom činu smetanja, posebno uzimajući u obzir da tužiteljica na predmetnoj nekretnini ne stanuje, već ju samo povremeno obilazi. Međutim, u takvim okolnostima, postojanje smetanja od strane tuženika mora proizlaziti iz drugih utvrđenih i međusobno povezanih okolnosti koje s dostatnim stupnjem vjerojatnosti upućuju na zaključak da je počinitelj upravo tuženik. U konkretnom slučaju takve

okolnosti nisu utvrđene. Tužiteljica ni svjedoci nisu vidjeli tuženika kako uklanja metalne stupove niti na tužiteljičinu nekretninu donosi materijal (koji od strane tužiteljice nije ni opisan), a tijekom postupka nisu izvedeni drugi dokazi koji bi, posredno ili neposredno, upućivali na zaključak da je upravo tuženik počinio navedeno smetanje. Tužiteljica je zaključila da je riječ o tuženiku jer su stupovi uklonjeni ispred njegove nekretnine, međutim ni te navode nije dokazala jer nije uplatila predujam za izvođenje dokaza uviđajem, radi identifikacije nekretnina koje su predmet spora i identifikacije mjesta smetanja. Osim toga, iz iskaza tužiteljice proizlazi da se i u prošlosti dogodila situacija micanja međašnih oznaka, ali ne od strane tuženika, već od strane druge osobe, pa u ovom postupku ništa ne upućuje na to da bi počinitelj smetanja bio upravo tuženik. U odnosu na nasipavanje materijala na njenu nekretninu te neovlašteni pristup i prolazak njenom nekretninom, što je također sadržano u tužbenom zahtjevu, tužiteljica također nije predočila ni jedan dokaz koji upućuje da su navedene radnje povezane s tuženikom.

11. Slijedom svega navedenog, kako tužiteljica nije dokazala da je tuženik počinio smetanje posjeda opisano u tužbi, valjalo je odbiti njen tužbeni zahtjev (uključujući i zahtjev za naknadu troška) i odlučiti kao u toč. I. izreke.

12. Tuženik je uspio u sporu pa mu je tužiteljica na temelju čl. 154. st. 1. ZPP-a dužna naknaditi parnični trošak u visini predviđenoj Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 138/23, 107/25, dalje: Tarifa).

12.1. Tuženik je bio zastupan po punomoćnici odvjetnici pa mu pripada jednokratna nagrada u visini od 250 bodova za četiri radnje (sastav odgovora na tužbu te zastupanje na ročištima 21. siječnja, 29. svibnja i 21. rujna 2026.), što uzimajući u obzir vrijednost boda (Tbr. 54. Tarife) iznosi 500,00 eura, a uvećano za pripadajući PDV u iznosu od 125,00 eura (Tbr. 46. Tarife), ukupno iznosi 625,00 eura.

12.2. Tuženiku pripadaju zatezne kamate na trošak postupka od donošenja presude na temelju čl. 151. st. 3. ZPP-a.

12.3. Tužiteljica nije uspjela u ovom sporu pa je njen zahtjev za naknadu troška parničnog postupka u cijelosti odbijen kao neosnovan.

13. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u toč. II. izreke.

U Puli, 30. listopada 2026.

Sudac
Jelena Mavrić

JELENA MAVRIĆ

Elektronički potpisano: 30.10.2026T12:42:45 (UTC:2026-10-30T11:42:45Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: b6dde53a-f166-49ac-813f-299fe613a21e

Općinski sud u Puli - Pola

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi putem ovoga suda, u roku od petnaest (15) dana od dana ročišta za objavu rješenja za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka rješenja za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dna:
1. tužiteljici po punomoćniku
2. tuženiku po punomoćnici

Broj zapisa: **9-3088f-721d3**

Kontrolni broj: **03dc1-e7e23-51d43**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.