



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM

P-751/2024-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj Stalna služba u Imotskom, po sucu Mariji Ćosić u pravnoj stvari tužitelja Darko Šušnjar iz Druma, Ul. Sv. Marka 29, OIB:02027578474, zastupan po punomoćniku Tomislavu Livajiću, odvjetniku u Omišu, protiv tuženika 1.Republika Hrvatska, OIB:52634238587, zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu, Stalna služba u Makarskoj, 2/ Marija Šušnjar, Drum, Petog kolovoza 15, OIB:65994299065, 3/ Zrinka Perkušić, Drum, Vukovarska 38, OIB: 65590844838, 4/ Robert Šušnjar, Drum, Petog kolovoza 15, OIB:80155628881, 5/ Željko Šušnjar, Drum, Petog kolovoza 15, OIB:01945911751, 6/ Dragica Šušnjar, Drum, Ulica sv. Marka 33, OIB:75483289203, 7/Šušnjara Marko pok. Mate, 8/Šušnjar Ante pok. Petra, 9/Šušnjar Ruža kći pok. Petra, 10/Šušnjar Slava ud. Luke, 11/Šušnjar Ivan pok. Ivana, 12/Šušnjar Ante pok. Ivana, 13/Šušnjar Marko pok. Ivana, 14/Šušnjar Milan pok. Ivana, 15/Ujević Ana - Slava ž. Ilije, 16/Šušnjar Ruža pok. Ivana, 17/Šušnjar Mara pok. Ivana, 18/Šušnjar Mila pok. Ivana, 19/Šušnjar Anđelko pok. Petra, 20/Šušnjar Petar pok. Petra, 21/Lozo Marija pok. Petra, 22/Šušnjar Anđelko pok. Petra, 23/Šušnjar Nediljko pok. Luke, 24/Šušnjar Ante pok. Luke, 25/Šušnjar Luka pok. Luke, 26/Šušnjar Milan pok. Luke, 27/Bilobrk Danica pok. Luke, 28/Šušnjar Desa pok. Luke, 29/Šušnjar Mladenka pok. Luke, 30/Skender Mladenka, 31/Šušnjar Marija ud. Marinka, 32/Šušnjar Slaven pok. Marinka, 33/Šušnjar Slavica pok. Marinka, 34/Šušnjar Ivan pok. Ivana, 35/Šušnjar Želimir pok. Ivana, 36/Šušnjar Anica ud. Ivana, 37/Šušnjar Mila ud. Luke, 38/Kojungić - Čičilo Jela ud. pok. Stipana rođ. Vuksan, 39/Šućur Anica ž. Ante, 40/Jonjić Jela ž. Jokina, 41/Perkušić Mate pok. Ante, 42/Perkušić Ante - Marko Matin, 43/Milas Anica ž. Stipina rođ. Vuksan, 44/Gabelica Mate Cvitanov, 45/Gabelica Ante Matin, 46/Gabelica Mijo Matin, 47/Gabelica Ana Matina, 48/Vilenica Ana ž. Ivana reč. Marendić, 49/Vuksan Luka pok. Ante, 50/Blažević Ana ž. Josipa, 51/Juroš Mila ž. Ante, 52/Vuksan Luka pok. Ante, 53/Vuksan Luka pok. Ante, 54/Kojundžić Ana ž. Jurina, 55/Vuksan Jela ž. Ivanova, 56/Kojundžić Iva ž. Nikolina, 57/Šušnjar Ante pok. Ante, 58/Šušnjar Slava - Ana pok. Ante, 59/Šušnjar Ivan pok. Marka, 60/Šušnjar Ante pok. Marka, 61/Šušnjar Ana ud. Marka, 62/Šušnjar Ana ud. Marka, 63/Šušnjar Ivan pok. Marka, 64/Šušnjar Ante pok. Marka, 65/Šušnjar Dane pok. Marka, 66/Tolić Mila ž. Ante, 67/Šušnjar Ante pok. Luke, 68/Šušnjar Neda ž. Nedjeljka, 69/Šušnjar Nedjeljka ud. Marka, 70/Šušnjar Ante pok. Marka, 71/Šušnjar Dane pok. Marka, 72/Šušnjar Slavo pok. Marka, 73/Vrljić Marija ž. Tonka, 74/Šušnjar Luka pok. Ivana, 75/Zovko Manda ž. Jozina rođ. Šušnjar, 76/Dropulić Antica ž. Mijina rođ. Šušnjar,

77/Šušnjar Božo pok. Marijana, 78/Kojundžić - Čičilo Ante pok. Filipa, 79/Rebić Mara ž. Markova, 80/Kojundžić Ante pok. Filipa, 81/Jonjić Matija ž. Ivanova, 82/Kojundžić Anica ž. Luke, 83/Kujundžić - Čičilo Luka pok. Marijana, 84/Kujundžić - Čičilo Ante pok. Marijana, 85/Kujundžić - Čičilo Branko - Marijan pok. Marijana, 86/Jonjić Mara ž. Ante rođ. Kujundžić, 87/Popić Mila ž. Marijana rođ. Kujundžić, 88/Dodig Ante pok. Mate "Bata", 89/Kujundžić Mila ž. Luke, 90/Dodig Zorka - Danica ž. Ante rođ. Kujundžić, 91/Šušnjar Mila ud. Luke, 92/Šušnjar Luka pok. Ivana, 93/Šušnjar Ante Matin, tuženi od ad/7 do ad/93 odsutni i nepoznata boravišta zastupani po privremenom zastupniku Zvonimiru Perkušiću, odvjetniku u Imotskom, radi utvrđenja, nakon održane glavne rasprave 14. srpnja 2026., objave dana 14. listopada 2026.,

presudio je

I. Utvrđuje se da je tužitelj DARKO ŠUŠNJAR iz Druma, Ul. sv. Marka 29, OIB: 02027578474, vlasnik, za cijelo, nekretnine ukupne površine, 4646 m² (od toga: pod kućom - 187 m², pomoćnim objektom I - 13 m², pomoćnim objektom II – 20 m²), a koja nekretnina se sastoji od: čest. zem. 3155/2 u površini od 123 m², dijela čest. zem. 3151 u površini od 191 m², dijela čest. zem. 9257/1 u površini od 220 m², dijela čest. zem. 3160 u površini od 104 m², dijela čest. zem. 3163/3 u površini od 96 m², dijela čest. zem. 3159 u površini od 2580 m², čest. zem. 3162 u površini od 337 m², dijela čest. zem. 3155/3 u površini od 674 m² te dijela čest. zem. 3155/1 u površini od 321 m²; sve položene K.O. Podbablje, a koja nekretnina je prikazana u vještvu vještaka Zvonka Babića ing.geod., od 04. prosinca 2025.g., na skici 1, mjerilo 1:500, a koja skica je sastavni dio presude, i omeđena točkama „1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-1“;. Slijedom prednjeg tužitelj se ovlašćuju, a temeljem ove presude, zahtijevati te ishoditi uknjižbu prava vlasništva predmetne nekretnine na ime i kao vlasništvo tužitelja za cijelo, uz istodoban izbris zemljišnoknjižnih prava svih tuženika kao i sa imena Anđelka Šušnjara, a što su tuženi dužni trpjeti.

II. Utvrđuje se da je tužitelj DARKO ŠUŠNJAR iz Druma, Ul. sv. Marka 29, OIB: 02027578474, vlasnik, za cijelo, nekretnine ukupne površine, 1179 m² (od toga: pod kućom 1 - 28 m², kućom 2 - 58 m², kućom 3 – 38 m²), a koja nekretnina se sastoji od: čest. zgr. 285 u površini od 39 m², čest. zem. 3225 u površini od 88 m², dijela čest. zem. 3352/1 u površini od 295 m², čest. zem. 3227 u površini od 362 m², dijela čest. zgr. 286/1 u površini od 31 m², dijela čest. zem. 9259/4 u površini od 135 m², dijela čest. zem. 3205/5 u površini od 80 m², dijela čest. zem. 3226 u površini od 131 m² te dijela čest. zem. 3205/8 u površini od 18 m²; sve položene K.O. Podbablje, a koja nekretnina je prikazana u vještvu vještaka Zvonka Babića ing.geod., od 04. prosinca 2025.g., na skici 2, mjerilo 1:500, a koja skica je sastavni dio presude, i omeđena točkama „11-12-13-14-15-16-17-18-11“;. Slijedom prednjeg tužitelj se ovlašćuju, a temeljem ove presude, zahtijevati te ishoditi uknjižbu prava vlasništva predmetne nekretnine na ime i kao vlasništvo tužitelja za cijelo, uz istodoban izbris zemljišnoknjižnih prava svih tuženika kao i sa imena Anđelka Šušnjara, a što su tuženi dužni trpjeti.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da nekretninu opisanu pod točkom 1/ tužitelj je stekao darovanjem od oca Tina Šušnjara, a koji je istu stekao nasljeđivanjem iza pok. oca Ante Šušnjara temeljem rješenja o nasljeđivanju broj O-79/11 i naknadnom diobom u obitelji, a djed tužitelja je predmetne nekretnine stekao od svojih predaka. Tužitelj

navodi da se na predmetnoj nekretnini nalazi kuća sa okućnicom i da je ista ograđena kako starim kamenim suhozidom tako dijelom i kameno-betonskim zidom. Tužitelj dalje ističe da sam i preko pravnih prednika zasigurno više od 150 g. drži u posjedu predmetne nekretnine te se nalazi u nesmetanom zakonitom i materijalnom posjedu nekretnina koje su predmetom ove tužbe, te da tužitelja niti njegove pravne prednike nitko nikada nije ometao u korištenju svih vlasničkih prava na istoj, pa slijedom toga ima pravni interes uskladiti stvarno stanje sa zemljišnoknjižnim stanjem.

2. Tužena ad/1 Republika Hrvatska u odgovoru na tužbu navodi da tužitelj svoje tužbeno traženje temelji na tvrdnji da je pravo vlasništva traženih dijelova predmetnih čestica zemlje stekao dosjelošću, odnosno s osnove dugogodišnjeg posjedovanja (osobno i putem pravnih prednika više od 150 godina), a u pravnom slijedu iza svog neposrednog pravnog prednika-oca Tina Šušnjara od kojeg je predmetnu nekretninu stekao darovanjem, dok je isti predmetnu nekretninu stekao nasljeđivanjem tužiteljeva djeda pok. Ante Šušnjara. Tužena navodi da tužitelj nije mogao steći pravo vlasništva na dijelovima čest. zem. 9257 i 9259/4, jer te nekretnine su u funkciji puta te predstavljaju javno dobro, a kako to proizlazi iz zemljišnoknjižnog i katastarskog upisa (upisane kao javno dobro cesta u posjedovni list broj 1621 za K.O. Podbablje), a tužitelj nije pružio dokaze iz kojih bi proizlazilo da zahtijevani dijelovi navedenih čestica zemlje u naravi ne predstavljaju put. Tužena navodi da tužitelj ničim ne dokazuje tko je od njegovih pravnih prednika i kada zasnovao faktičnu vlast na predmetnim nekretninama, kakva je bila kvaliteta njihova posjeda, na koji način su se koristile predmetne nekretnine (dijelovi navedenih čestica zemlje), a nema ni dokaza o kontinuitetu posjeda. Tužena također navodi da tužitelj nije pružio dokaze iz kojih bi proizlazilo da na preostalim nekretninama, prikazanim na predmetnoj skici, a upisanim u ZU 1432, 1433, 1434, 1435 i 1725 K.O. Podbablje, ne postoje realno i prava upisanih zemljišnoknjižnih su/vlasnika, Petra Šušnjara pok. Petra, Luke Šušnjara, Anđelka Šušnjara i Marije Vrljić ž. Tonka, na teret čijih suvlasničkih dijelova predmetnih nekretnina tuženik pod 1/ ima u zemljišnoj knjizi zabilježena prava i to pod brojevima: Z-583/09, Z-440/04, Z-783/06, Z-174/10, Z-1467/14 i Z-18820/17. Slijedom navedenog tužena ističe da obzirom da tužitelj nije dokazao da su njegovi pravni prednici zasnovali faktičnu vlast na traženim dijelovima predmetnih čestica zemlje kroz zakonom propisano vrijeme potrebno za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, odnosno da bi dosjeo/li i time izvanaknjižno stekao/li vlasničko pravo na tim nekretninama, to tuženik osporava tužbene navode i osnovanost tužbenog zahtjeva.

3. Tuženi ad/2 do ad/6 iako su uredno zaprimili tužbu, priloge uz tužbu, nalaz i mišljenje vještaka nisu pristupili na zakazana ročišta niti su dostavili svoja pismena očitovanja.

4. Privremeni zastupnik tuženika ad/7 do ad/93 iako je uredno zaprimio tužbu, nalaz i mišljenje vještaka nije se protivio tužbi i tužbenom zahtjevu, a na dostavljen nalaz i mišljenje vještaka nije imao primjedbi.

5. Sud je u dokaznom postupku pročitao ugovor o darovanju nekretnina od 16. srpnja 2020., pročitao izvatke iz zemljišne knjige Z.U. 1428, Z.U. 1433, Z.U. 1432, Z.U. 2002, Z.U. 1725, Z.U. 1568, Z.U. 1435, Z.U. 1434, Z.U. 2992 K.O. Podbablje, pročitao prijepis posjedovnog lista 526 i 1621 K.O. Podbablje, pročitao rješenje o

nasljeđivanju iza smrti Šušnjar Ante broj O-101/11 od 21. lipnja 2011., pročitao rješenje o nasljeđivanju iza smrti Šušnjar Anđelka broj O-279/23 od 25. svibnja 2023., obavio očevid na licu mjesta dana 24. listopada 2024., saslušao svjedoke Antu Šušnjara pok. Marka, Anku Puljiz pok. Ante i Jadranku Šušnjar pok. Ivana i pročitao vještvo vještaka Zvonka Babića od 04. prosinca 2025. (str.150 do 177).

6.Očevidom na licu mjesta utvrđeno je da se predmetna nekretnina nalazi u Drumu-zaseok Šušnjari. Prva nekretnina pokazana od strane tužitelja u naravi predstavlja obiteljsku kuću s gospodarskim objektima, uređenim dvorišnim prostorom i širim prostorom okućnice. Širi prostor okućnice je u naravi obradiva površina. Nekretnina je jednim dijelom omeđena čvrstim međašnim znacima-kamenim suhozidom. Sa zapadne strane nekretnine među predstavlja betonski zid koji kao međa pripada nekretnini tužitelja. Pristup nekretnini je sa sjeverne strane seoske asfaltirane ceste. Vještaku je naloženo prilikom očevida da pokaže zemljište koje odgovara dijelu kat č. zem 9257, a nakon obilaska predmetnog zemljišta vještak navodi: "da se radi o zemljištu koje u naravi predstavlja zemljište koje je radi proširenja predmetne nekretnine tužiteljev djed negdje 80-tih godina proširio izmještanjem suhozida i povećavajući putnu komunikaciju-"oputinu" koja je bila položena istočno u odnosu na spomenuti suhozid i predmetnu nekretninu, a sve u svrhu da bi mogao strojevima-motornim vozilima doći do svoje štale, tako da ranija putna komunikacija-spomenuta "oputina" je ostala u svojim gabaritima". Druga nekretnina je položena u zaseoku Šušnjari-staro selo. Nekretnina u naravi predstavlja jednu cjelinu na kojoj se nalaze tri građevinska objekta izgrađena kamenom fasadom. Nekretnina je sa svih strana omeđena čvrstim međašnim znacima - starim kamenim suhozidima. U odnosu na česticu zem. 9257 u zemljišnim knjigama upisana RH kao vlasnik, za navesti je da je put vidno ograđen u odnosu na navedenu česticu zemljišta i to jednim dijelom betonskim zidom a na ostalom dijelu kamenim suhozidom, i putna komunikacija definirana je od čvrste međe na udaljenosti od oko 1,20 m u odnosu prema nekretnini koja je predmet spora.

7.Svjedok Ante Šušnjar pok Marka, u svom iskazu navodi da jedan dio nekretnine koja je predmet ovog spora je bila u vlasništvu i posjedu njegove obitelji. Tijekom 70-tih godina prošlog stoljeća došlo je do zamjene nekretnine između Šušnjar Ante pok. Luke i Šušnjar Marka pok. Marka na način da nakon učinjene zamjene na nekretninu koja je predmet spora u nesmetani posjed stupa Ante Šušnjar pok. Luke. Svjedok dalje ističe da što se tiče ostalog dijela nekretnine a koji u naravi predstavlja obradivu površinu i dio nekretnine na kojem se nalaze gospodarski objekti je starina tužitelja, te da znam i pamtim jedino i isključivo da su nekretninu posjedovali tužitelj i njegovi prednici, a poznajem tužitelja Darka Šušnjara kao i njegove pravne prednike ali mu nije poznato na koji način je Darko Šušnjar stekao u posjed i vlasništvo nekretninu ali misli da je stekao darovanjem od svog oca. Svjedok dodaje da zna da je neposredno uz nekretninu i to sa sjeveroistočne strane postojao seoski put-prolaz širine oko 1,20 m., i osobno mu je poznato, a od kada ima pamćenje da put nikada nije prolazio preko nekretnine koja je predmet spora, a po pričanju starijih zna da put je bio uvijek bio izmaknut i da nikada nije bio položen preko nekretnine koja je predmet spora. Svjedok ističe da je njegov pok. otac je izvršio zamjenu nekretnina s prednikom tužitelja pa da pretpostavlja da se ugovor o zamjeni nekretnine nije proveo u javnim knjigama slijedom čega je njegova sestra Marija Šušnjar upisana kao korisnica socijalne skrbi suvlasnikom na onaj dio nekretnine koji je njegov otac, a prije nego što je njegova sestra ostvarila pravo na socijalnu skrb, zamijenio s prednikom tužitelja,

dok u odnosu na ostale osobe čija se prava upisana po osnovi prava iz socijalne skrbi mu je poznato da nijedna od tih osoba nisu polagali prava na nekretnini koja je predmet spora. U odnosu na drugu nekretninu koja je predmet spora svjedok navodi da nekretnina od kada zna i poznato mu je da je bila u nesmetanom posjedu tužitelja, odnosno njegovih prednika, a po pričanju njegovih starijih ima saznanja da su nekada njegovi prednici koristili odnosno imali neka vlasnička prava na dijelu nekretnine, ali su ta svoja prava već odavno, već sigurno 1950. godine ili prije ustupili prednicima tužitelja, a što se tiče prava trećih osoba konkretno prava tužene RH a s obzirom na činjenicu da se između nekretnine koja je predmet spora i susjedno položene prostire se ulica mogu kazati da je ulica uvijek bila na tom dijelu nekretnine i da nekretnina tužitelja se nikada nije koristila kao put.

8.Svjedok Anka Puljiz pok Ante, teta tužitelja, u svom iskazu navodi da jedan dio nekretnine i to na kojem je izgrađena obiteljska kuća s pripadajućim dvorišnim prostorom je nekada bio u posjedu i vlasništvu pravnih prednika prethodno saslušanog svjedoka i da 70-tih godina prošlog stoljeća dolazi do zamjene nekretnina između njezina pok. oca Ante Šušnjara pok. Luke i prednika-oca prethodno saslušanog svjedoka Šušnjar Marka pok. Marka i da odmah po učinjenoj zamjeni njezin otac stupa u posjed nekretnine gradeći na nekretnini obiteljsku kuću, dok ostali dio nekretnine je izvorno vlasništvo njezinih prednika i to od davnina. Svjedokinja u odnosu na put koji je položen sa sjeveroistočne strane put nikada nije zadirao u nekretninu koja je bila u posjedu njezine obitelji, dapače put je uvijek bio izmaknut izvan nekretnine i osim njezinog pok. oca i oca prethodno saslušanog svjedoka nitko drugi na nekretnini koja sada čini jednu cjelinu nije polagao nikakva prava, posebno navodi da nikakva prava na nekretnini nisu polagale osobe kao npr. Vrljić Marija žena Tonka i Ante Margeta, Šušnjar Anđelko i drugi., a nasljednici iza smrti njezina pok. oca su njezina braća Šušnjar Tino i sada pok. brat Darko Šušnjar, koji su se podijelili i da nekretnine koje su predmet ovog postupka u cijelosti su pripale njezinu bratu Tinu.

9.Svjedok Jadranka Šušnjar pok Ivana, strina tužitelja, u svom iskazu navodi da joj je poznato da je njezin pok. suprug kao nasljednik iza smrti svog oca je učinio diobu sa svojim bratom Tinom Šušnjar na način da su nekretnine koje su predmet ovog spora, obje nekretnine u cijelosti pripale Tinu Šušnjar, te da joj je poznato da je Tino Šušnjar nekretnine darovao svom sinu Darku Šušnjaru.

10.Nakon dostave nalaza i mišljenja vještaka tužitelj je uredio tužbeni zahtjev podneskom od 07. srpnja 2026.godine, koji je tužbeni zahtjev ovaj sud u cijelosti usvojio kao osnovanim.

11.Sud je u cijelosti prihvatio kao istinite iskaze naprijed navedenih svjedoka koji u svojim iskazima potvrđuju navode tužitelja da je isti vlasnik predmetne nekretnine koju nekretninu je stekao darovanjem od oca Tina Šušnjara, a koji je iste stekao nasljeđivanjem iza pok. oca Ante Šušnjara i diobom sa ostalim nasljednicima. U odnosu na put svi svjedoci potvrđuju da navedeni put nikada se nije protezao preko predmetne nekretnine već da je isti položen sa sjeveroistočne strane i da je bio širine 1,20 m.

12.Dakle, ocjena je ovog suda, da su pravni prednici tužitelja, odnosno pravni prednici darovatelja dosjelošću stekli vlasništvo na nekretnini koja je predmet ovog postupka, a koja je u zemljišnim knjigama, z.k. odjela ovog suda upisana kao

vlasništvo Republike Hrvatske, budući da su se u njenom posjedu kao poštenu posjednici nalazili znatno ranije od 17. studenog 1959. godine, te su na taj način dosjelošću, temeljem članka 159 st.3. i 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN broj 91/96 i dr.-dalje ZOV), stekli vlasništvo na istoj, te je sud nesporno utvrdio da su prednici tužitelja stekli dosjelošću vlasništvo na predmetnim nekretninama.

13. Naime, prema ustaljenoj sudskoj praksi, za stjecanje prava vlasništva nekretnina dosjelošću, sukladno pravnom shvaćanju ESLJP, nužna pretpostavka jest neprekinuti posjed određene kvalitete tužitelja ili njegovih pravnih prednika u propisanom trajanju, u koje se uračunava i posjed prije 08. studenog 1991. godine (i kada je riječ o nekretninama u društvenom vlasništvu), pod uvjetima da je stjecanje nastupilo prije ili za vrijeme važenja odredbe članka 388 st.4. ZOV ukinute odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-I-58/97 od 17. studenog 1999. godine i da se ne radi o nekretninama u odnosu na koje polažu pravo treće osobe (nacionaliziranim, konfisciranim i sl.), obzirom na stečena subjektivna građanska prava.

14. Kako je već navedeno, svi dokazi izvedeni tijekom postupka upućuju na zaključak da je tužitelj poštenu posjednik spornih nekretnina, da se on i njegovi pravni prednici u nesmetanom posjedu nekretnina nalaze znatno ranije od 17. studenog 1959. godine, te su stoga dosjelošću stekli vlasništvo u pogledu ovih nekretnina, a koji zaključak proizlazi iz iskaza saslušanih svjedoka, te očevida na licu mjesta.

15. Slijedom navedenog, tužbeni zahtjev u cijelosti je usvojen kao osnovan, jer je očigledno da se zbog nesklada koji postoji između stvarnog vlasničkog stanja i zemljišnoknjižnih upisa, ova nekretnina u zk. odjelu ovog suda pogrešno vodi upisana na imenu tuženika, iako je stvarni vlasnik baš tužitelj.

16. Kako stranke nisu popisale trošak o istome sud nije niti odlučivao.

U Imotskom 14. listopada 2026.

S u d a c:

Marija Ćosić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana na Županijski sud, a putem ovog suda.

DNA:

- Tomislav Livajić, odvjetnik u Omišu,
- Zvonimir Perkušić, odvjetnik u Imotskom,
- ODO u Splitu, Stalna služba u Makarskoj,
- Marija Šušnjar, Drum, Petog kolovoza 15,
- Zrinka Perkušić, Drum, Vukovarska 38,
- Robert Šušnjar, Drum, Petog kolovoza 15,
- Željko Šušnjar, Drum, Petog kolovoza 15,
- Dragica Šušnjar, Drum, Ulica sv. Marka 33.

Broj zapisa: **9-3088e-a1676**

Kontrolni broj: **0d581-d6042-9f85d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.