



Republika Hrvatska
Županijski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska 33

Broj: GŽ Ovr-128/2025-3.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Vukovaru, po sucu Ivici Ragužu, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o. OIB: 29524210204, Zagreb, Vrtni put 1, zastupan po punomoćniku Tihomiru Zecu, odvjetniku iz odvjetničkog društva Zec&partneri iz Osijeka, protiv ovršenika Marka Ćurkovića, OIB: 99109984800, Zagreb, Ilica 52, radi odlučivanja o zahtjevu ovrhovoditelja za naknadom troškova izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o. izjavljene protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-73108/2024-3 od 20. veljače 2025., 9. travnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Žalba ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o. odbija se kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-73108/2024-3 od 20. veljače 2025. u pobijanom dijelu pod točkom II. izreke.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o. za naknadom troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-73108/2024-3 od 20. veljače 2025. riješeno je:

"I. Nalaže se ovršeniku Marku Ćurkoviću iz Zagreba, Ilica 52, OIB: 99109984800 da ovrhovoditelju A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1, OIB: 29524210204 naknadi troškove postupka izvansudske ovrhe pred Financijskom agencijom u iznosu od 46,88 eura s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 19. kolovoza 2024. godine pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, uplatom na račun punomoćnika ovrhovoditelja, IBAN: HR5423860021119052408, pozivom na broj 00 19015732-2023, sve u roku od osam (8) dana.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova postupka u preostalom iznosu od 62,50 eura kao neosnovan".

2. Protiv navedenog rješenja i to samo u odnosu na točku II. Izreke gdje je odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova ovrhe pravovremeno žalbu podnosi ovrhovoditelj zbog svih žalbenih razloga propisanih člankom 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. (pročišćeni tekst),

25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25. – u nastavku teksta: ZPP) te predlaže da se žalba uvaži, preinači pobijano rješenje i ovrhovoditelju dosudi naknada daljnjih troškova ovrhe u cijelosti kao i naknada troškova za sastav žalbe podredno da se ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

2.1. Ovrhovoditelj u žalbi navodi da je prvostupanjski sud neosnovano odbio njegov zahtjev za naknadom troškova pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti te ovrhovoditelj ne mora dokazivati tko je tu radnju obavio. U svojoj žalbi ovrhovoditelj se poziva i na rješenje Vrhovnog suda broj Rev-74/2023 od 14. veljače 2023.

3. Na žalbu ovrhovoditelja ovršenik nije dostavio odgovor.

4. Žalba ovrhovoditelja je neosnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 381. stavak 1. ZPP-a i članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24. – u nastavku teksta: OZ) ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Također činjenično stanje pravilno je i potpuno utvrđeno te je na takvo utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo. Suprotno žalbenim navodima ovrhovoditelja pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati pa stoga nije ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a koje ističe ovrhovoditelj u svojoj žalbi.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je ovrhovoditelj podnio zahtjev za naknadom troškova koje je imao u postupku izvansudske ovrhe protiv ovršenika na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesenog od strane javnog bilježnika Zorke Čavajda iz Zagreba, poslovni broj Ovr-4859/2024 od 5. ožujka 2024. U zahtjevu za naknadom troškova izvansudske ovrhe ovrhovoditelj zahtijeva naknadu troškova sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi, naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti te naknadu troškova za sastav zahtjeva za naknadu troškova sve sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23. - dalje: Tarifa) i to u ukupnom iznosu od 109,38 eura.

7. Sud prvog stupnja pobijanim je rješenjem dosudio ovrhovoditelju trošak u ukupnom iznosu od 46,88 eura i to: za sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi Financijskoj agenciji u iznosu od 25,00 eura temeljem Tbr. 11. točka 6. Tarife te za sastav zahtjeva za naknadom troška u iznosu od 12,50 eura temeljem Tbr. 11. točka 10. Tarife sve uvećano za pripadajući PDV.

7.1. Prvostupanjski sud ovrhovoditelju nije priznao trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi javnog bilježnika. U obrazloženju prvostupanjske odluke navedeno je kako trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti ovrhovoditelju nije priznat jer navedeni trošak nije bio potreban za vođenje ovrhe obzirom je javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja stavio potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi te je isto dostavio ovrhovoditelju.

8. Odredbom članka 283. stavak 1. OZ-a propisano je da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor,

dok je stavkom 4. propisano da će rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik dostaviti ovrhovoditelju.

8.1. Iz navedene zakonske odredbe nesporno proizlazi kako postoji obveza javnog bilježnika da po službenoj dužnosti, nakon ispunjenja zakonom propisanih uvjeta, izda potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti bez zahtjeva ovrhovoditelja.

9. Ovrhovoditelj je podnio zahtjev Financijskoj agenciji na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika donesenog na temelju vjerodostojne isprave, koja činjenica među strankama nije niti sporna, ali ovrhovoditelj nije morao poduzimati radnje radi ishoda klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi donijetog na temelju vjerodostojne isprave obzirom je javni bilježnik po službenoj dužnosti izdao potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti.

10. Kako je postupak izvansudske ovrhe na temelju članka 284. OZ-a pokrenut na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika koji je ovrhovoditelju i dostavio klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti, to proizlazi da ovrhovoditelj isti trošak nije imao te stoga ne postoji niti obveza ovršenika da mu ga naknadi unatoč tome što Tbr. 36. točka 2. Tarife regulira pravo odvjetnika na nagradu za isti trošak.

11. Neosnovano se u konkretnom slučaju ovrhovoditelj poziva na pravno shvaćanje zauzeto u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023. u pogledu naknade troška pribavljanja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti s obzirom se radi o činjenično sasvim drugačijoj situaciji. Naime, u navedenom postupku radilo se o zahtjevu za naknadom troškova izravne naplate sukladno članku 209. stavak 1. OZ-a u kojoj osnova za plaćanje nije bilo rješenje o ovrsi doneseno na temelju vjerodostojne isprave od strane javnog bilježnika, već ovršna sudska odluka, tako da se u toj odluci Vrhovni sud Republike Hrvatske nije niti mogao izjašnjavati o pitanju utjecaja odredbe članka 283. stavak 1. i 4. OZ-a na odlučivanje o zahtjevu za naknadom troška iz Tbr. 36. točka 2. Tarife u postupku izvansudske ovrhe pokrenutom na temelju rješenja o ovrsi donesenog od strane javnog bilježnika.

12. Stoga je suprotno žalbenim navodima ovrhovoditelja, prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo pa je temeljem članka 380. točka 2. ZPP-a u svezi s člankom 21. stavak 1. OZ-a valjalo odbiti žalbu ovrhovoditelja kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku odluku u pobijanom dijelu gdje je odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova ovršnog postupka.

13. Sukladno odredbi članka 166. stavak 1. ZPP-a odbijen je kao neosnovan zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova žalbenog postupka obzirom isti nije uspio sa žalbom.

14. U preostalom nepobijanom dijelu (pod točkom I. izreke rješenja gdje je ovrhovoditelju dosuđen trošak u iznosu od 46,88 eura sa zateznom kamatom) prvostupanjska odluka ostaje neizmijenjena.

15. Slijedom navedenoga odlučeno je kao u izreci rješenja.

Vukovar, 9. travnja 2026.

Sudac
Ivica Raguž

Broj zapisa: **9-30886-4ea60**

Kontrolni broj: **021e0-d3e71-41c50**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.