



Republika Hrvatska
Općinski sud u Makarskoj
Makarska
Kralja Petra Krešimira IV 2

P-503/2025-33

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj po sucu Veroniki Aračić u pravnoj stvari tužitelja Mišel Žamić, Brela, Obala kneza Domagoja 42, OIB: 11752624646, zastupan po punomoćniku Zoranu Antunoviću, odvjetniku iz Makarske, Ante Starčevića 3/2, protiv tuženika pod 1/ Ivica Žamić pok. Ante, OIB: 92510217349, Brela, Podraće 21, tuženik pod 1/ kao nasljednik Ante-Tonka Žamića pok. Ivana, pod 2/ Ani Vukić, OIB: 40226991478, Brela, Ščit 28, pod 3/ Emil Žamić, OIB 49804013789, Split, Slavonska 6, pod 4/ Jadran Žamić, OIB: 61894577472, Brela, Banje 18, ranije Split, Table 4, tuženici pod 2/, 3/ i 4/ kao nasljednici Duje Žamića pok. Ivana, pod 5/ Marta Žamić, OIB: 55094967215, Split, Grada Gospića 17, pod 6/ Denis Žamić, OIB: 29813260797, Split, Grada Gospića 17, pod 7/ Dean Žamić, OIB: 58060548255, Split, Vranjički put 15, pod 8/ Nives Ivić, OIB: 99057486534, Brela, Ščit 34, tuženici pod 5/, 6/, 7/ i 8/ kao nasljednici Mladena Žamića pok. Ivana, koji je zajedno s prednikom tuženog pod 1/ Antom-Tonkom Žamićem pok. Ivana i prednikom tuženih od 2/ do 4/ Dujom Žamićem naslijedio Anticu Žamić ud. Ivana, (u zk upisanu kao Antica Žanić ud. Ivana), pod 9/ Željka Mijaković, OIB: 56119209934, Split, Getaldićeva 5, kao pravna slijednica pok. Ivana Šošića pok. Jure, pod 10/ Mile-Mila Šošić ud. Mije, OIB: 04959351021, Brela, Dunaj 1, kao pravna slijednica Mije Šošića, koji je zajedno s prednikom tužene pod 11/ Antom Šošićem pok. Marka naslijedio Stipu Šošića pok. Marka i Marka Šošića pok. Mije, pod 11/ Vesna Nikolić, OIB: 73399024687, Split, Put Andrijiće Šimića 15, kao nasljednica Ante Šošića pok. Marka (OIB: 71601114868), pod 12/ Tonči (Ante Čiko) Šošić pok. Ivana, OIB: 62270141121 Brela, Stomarica 20, kao pravni slijednik Ivana Šošića pok. Mije, pod 13/ Mirna Pešić, pok. Ante rođ. Nikolić, OIB: 81098725468, Rijeka, Luki 21, pod 14/ Vedrana Marić pok. Ante rođ. Nikolić, OIB: 43110568164, Rijeka, Dubrovačka 6, tužene pod 13/ i 14/ kao pravne sljednice Ante Nikolića pok. Mirka (OIB: 59798551785) koji je naslijedio Nikolić Ivku ženu Mirka, pod 15/ Nikša Šošić, OIB: 52202885452, Gornja Brela, Cesta Domovinskog rata 40, pod 16/ Nede Radas pok. Nikole, OIB: 60074307854, Split, Bregovita 4, pod 17/ Dragutin Drago Šošić pok. Miroslava, OIB: 72941458509, Brela, Radonjica 5, pod 18/ Slobodan Šošić pok. Miroslava, OIB: 73122691593, Brela, Put Luke 12, pod 19/ Ivan Ivo Ursić pok. Mate, OIB: 11714288839, Brela, Stomarica 9, pod 20/ Damir Ursić pok. Mate, OIB: 77741934534, Brela, Stomarica 7, pod 21/ Zoran Ursić pok. Mate, OIB: 01666649896, Brela, Dunaj 27, pod 22/ Tonči Ursić pok. Mate, OIB: 76253305317, Brela, Dunaj 26, pod 23/ Mate Topić pok. Andre, OIB: 21782534888, Baška Voda, Naputica br. 24, pod 24/ Sandra Karoglan rođ. Topić,

OIB: 01172428008, Split, Miroslava Krleže 16, pod 25/ Irina Žamić, OIB: 08980222229, Beograd, Srbija, osobno i kao nasljednica Žamić Terezije, pod 26/ Desa Žamić, OIB: 95709169605, Brela, Šćit 27, pod 27/ Nedjeljko Žamić, OIB: 70726817322, Brela, Šćit 26, pod 28/ Zoran Žamić pok. Mate, pod 29/ Slavka Žamić pok. Mate, pod 30/ Neda Žamić pok. Mate, pod 31/ Vesna Žamić pok. Mate i pod 32/ Stipe Šošić pok. Nikole, tuženici od pod 28 do pod 32 odsutni i nepoznatog prebivališta i boravišta, zastupani po privremenom zastupniku Dani Pavlinović Urlić, odvjetnici u Makarskoj, radi utvrđenja prava vlasništva nekretnine,, nakon zaključenja glavne rasprave održane dana 07.svibnja 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja, dana 29.svibnja 2026., objavio je i

presudio je

Prihvaća se uređeni tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„ Utvrđuje se da je tužitelj MIŠEL ŽAMIĆ, Brela, Obala kneza Domagoja 42, OIB:11752624646, isključivi vlasnik kč.br. 1817/5 Borovina, maslinik površine 297 m2 i kč.br. 1817/6 Borovina, maslinik površine. 163 m2, obje upisane u zk.ul.13718, k.o. Brela, pa je ovlašten temeljem ove presude i po njezinoj pravomoćnosti upisati pravo vlasništva na tim katastarskim česticama u zemljišnu knjigu i druge javne upisnike u kojima se upisuje vlasništvo na nekretninama, na svoje ime, za cijelo, uz istovremeno brisanje tog prava s imena upisanih vlasnika ŽANIĆ ANTICE ud. pok. Ivana, ŽAMIĆ ZORANA pok. Mate, ŽAMIĆ SLAVKA pok. Mate, ŽAMIĆ NEDE pok. Mate, mal. ŽAMIĆ VESNE pok. Mate, ŠOŠIĆ STIPE pok. Marka, ŠOŠIĆ IVANA pok. Jure, ŠOŠIĆ STIPE pok. Nikole, ŠOŠIĆ NIKŠE, Gornja Brela, Zadvarje, NIKOLIĆ IVKE žena Mirka, ŠOŠIĆ MARKA pok. Mije, ŠOŠIĆ IVANA pok. Mije, RADAS NEDE pok. Nikole iz Splita, ŠOŠIĆ DRAGE pok. Miroslava, ŠOŠIĆ SLOBODANA pok. Miroslava, URSIĆ IVE, Donja Brela, URSIĆ TONČA, Donja Brela, URSIĆ DAMIRA, Donja Brela, URSIĆ ZORANA, Donja Brela, TOPIĆ MATE pok. Andre, Baška Voda, Naputica br. 24, KAROGLAN SANDRE r. Topić, Split, M. Krleže br.16, ŽAMIĆ TEREZIJE, Beograd, J. Gagarina 60, Srbija, ŽAMIĆ IRINE, Beograd, J. Gagarina 60, Srbija, ŽAMIĆ DESE, Brela, Šćit 267, ŽAMIĆ NEDJELJKA, Brela, Šćit 26, ŽAMIĆ NEDJELJKA, OIB: 70726817322, Brela, Šćit 26, ŽAMIĆ DESE, OIB: 95709169605, Brela, Šćit 27.“

Obrazloženje

1. Tužitelj je dana 12.svbnja 2025. protiv tuženih podnio tužbu, radi utvrđenja, u kojoj je naveo da je u Odjelu za zemljišne knjige ovog suda, nekretnina, označena kao čestica zemlje 1817, pašnjak u Bekavac, upisana u zk.ul. 725 k.o. Brela, kao suvlasništvo tuženih i njihovih označenih pravnih prednika, dok je u katastarskom operatu za k.o. Brela evidentirana u posjedovnom listu broj 349, borovina i vinograd, površine 518 m2, kao posjed Jure Žamića , OIB: 376202 59406, Brela, Biskupa Biankovića 25 i Petra Žamića, Obala 42, Brela.

2. Tijekom postupka, uz podnesak od 12.ožujka 2026., tužitelj je uredio tužbu i tužbeni zahtjev kako je navedeno u izreci ove presude, s obzirom da je uvidom u zemljišnu knjigu utvrdio da je pod poslovnim brojem Z- 6234/2025 proveden prijavni list za zemljišnu knjigu klasa: 932-06/2025-02/486 od 11. kolovoza 2025. kojim je izvršena promjena katastarskog broja, oblika, kulture i površine kod kč.br. 1817 na :

- kč.br. 1817/5, Borovina, maslinik površine 297 m2,

- kč.br. 1817/6, Borovina, maslinik površine 163 m² i
 - kč.br.1817/7, Borovina, put površine 76 m².
3. Predložio je donošenje presude kao u izreci.
 4. Sud je tuženima dostavio tužbu, uz poziv na davanje odgovora na tužbu.
 5. Tuženici pod 1/ , pod 2/, pod 4/, pod 5/, pod 6/, pod 7/, pod 10/,pod 11/, pod 12/, pod 13/, pod 14/, pod 15/, pod 16/, pod 17/, pod 18/ pod 19/, pod 20/, pod 21/, pod 22/, pod 23/, pod 24/, pod 26/ i pod 27/ su uredno primili tužbu i poziv na davanje odgovora na tužbu, ali se tužbi nisu usprotivili.
 6. Budući da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a te činjenice, na kojima se temelji tužbeni zahtjev, nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate, a ne postoje ni općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da bi tuženike pod 1/ , pod 2/, pod 4/, pod 5/, pod 6/, pod 7/, pod 10/,pod 11/, pod 12/, pod 13/, pod 14/, pod 15/, pod 16/, pod 17/, pod 18/ pod 19/, pod 20/, pod 21/, pod 22/, pod 23/, pod 24/, pod 26/, i pod 27/ spriječili opravdani razlozi da podnesu odgovor na tužbu, to je temeljem članka. 331.b. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 89/14, 70/19 , 80/22, 114/22 i 155/23 u daljnjem tekstu ZPP) u odnosu na njih, i njihove označene pravne prednike, donesena Presuda zbog ogluhe kojom je prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja.
 7. Tuženici pod 28/ Zoran Žamić, pod 29/ Slavko Žamić, pok. Mate, pod 30/ Neda Žamić pok. Mate, pod 31/ Vesna Žamić pok. Mate, i pod 32/ Stipe Šošić pok. Nikole, su uvidom u podatka JRO MUP RH nepoznatog prebivališta i boravišta, te im je sud postavio privremenog zastupnika u osobi Dani Pavlinović Urlić, odvjetnice u Makarskoj.
 8. U odgovoru na tužbu od 23.listopada 2025. privremeni zastupnik tih tuženika se opreza radi usprotivio tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti.
 9. I tuženjoj pod 25/ Irini Žamić sud je istim Rješenjem postavio privremenog zastupnika u osobi Dani Pavlinović Urlić, odvjetnice u Makarskoj jer se ista nalazi u inozemstvu, pa joj se dostava nije mogla obaviti, i zato što bi redovan postupak oko postavljanja zakonskog zastupnika dugo trajao, pa bi za stranku mogle nastati štetne posljedice.
 10. Sud je tuženima pod 3/ Emil Žamić, pod 8/ Nives Ivić i pod 9/ Željka Mijaković, dva puta bezuspješno pokušao dostaviti pismena na adrese iz tužbe, koje su jedno i adrese njihovih prebivališta. Stoga je sud , Rješenjem broj P-503/2025-27 od 03.veljače 2026. odredio da će se dostava tim tuženima vršiti stavljanjem pismena na e-oglasnu ploču suda, a sve temeljem čl. 143.st.2.ZPP-a.
 11. U odnosu na tuženike pod 3/, pod 8 i pod 9/ te pod 25 i od 28/ do 32/ sud je proveo dokazni postupak uvidom u: zk izvatke za ZU 725 KO Brela sa stanjem 22.04.2025., i sa stanjem na dan 12.03.2026., izvod iz kat. plana za k.č. 1817/5 i 1817/6 KO Brela sa stanjem 12.03.2026., izvod iz PL 349 KO Brela sa stanjem 22.04.2025., Darovni ugovor od 09.listopada 2012. kada je potpisan i ovjeren kod j.b Ante Pejkovića u Makarskoj, Rješenja o nasljeđivanju j.b Gorice Kovačevića iz Splita, O-4053/2024, UPP/OS-O-35/2024 od 14.studenog 2024., j.b. Anamarije Arapović Vranješ O-886/2020, UPP/OS-8/2021, ovog suda O-115/1982 od 01.listopada 1982., j.b. Ante Pejkovića O-237/2008, UP/OS-119/2008 od 17.srpnja 2009., j.b. Zorana Vrsalovića O-3550/2023, UPP/OS-122/2023-10 od 15.siječnja

2024. i iskaze saslušanih svjedok, pa je cijeneći rezultate provedenog dokaznog postupka, odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

12. Uvidom u zk izvadak za ZU 725 KO Brela sa stanjem 22.04.2025., utvrđeno je da je u isti bila upisana čest.zem. 1817, pašnjak u Bekavac, bez označene površine, kao vlasništvo tuženika i njihovih označenih pravnih prednika.

13. Uvidom u zk izvadak iz BZP-a za ZU 13718 KO Brela sa stanjem na dan 12.03.2026., utvrđeno je da su u isti između ostalih upisane čest.zem. 1817/5, borovina, maslinik površine 297 m², čest.zem. 1817/6 borovina, maslinik, površine 163 m², (koje su navedene u uređenom tužbenom zahtjevu tužitelja) i čest.zem. 1817/7 borovina, put površine 76 m².

14. Uvidom u izvod iz katastarskog plana za k.č. 1817/5 i 1817/6 KO Brela sa stanjem na dan 12.03.2026., utvrđen je položaj predmetnih nekretnina.

15. Uvidom u izvod iz PL 349 KO Brela sa stanjem 22.04.2025., utvrđeno je da je u isti bila upisana k.č.1817, zvana Borovina, ukupne površine 518 m² vinograd, kao posjed Jure Žamića i Petra Žamića.

16. Uvidom u Rješenje o nasljeđivanju j.b. Ante Pejkovića iz Makarske broj O-237/2008, UPP/OS-119/2008 od 17. srpnja 2009., utvrđeno je da se radi o ostavinskom postupku iza smrti Petra Žamića pok. Miljenka, preminulog 21.srpnja 2008., da njegovu imovinu čine nekretnine u KO Brela zemljišnoknjižno i izvanknjižno vlasništvo, među kojima i nekretnine upisane u PL 349 KO Brela, pa tako i predmetna. Njegovom jedinom nasljednicom su na temelju oporuke i ustupa proglašeni suprug Ljeposava – Leposava Žamić i to između ostalog za cijelo nekretnina navedenih pod točkom I.C) (nekretnine iz PL 349), osim nekretnina označenih kao 860/9, 860/15, 1870/1, 1922/1 i 1922/2, sin Mišel Žamić za druge nekretnine, a iz PL 349 samo za ½ dijela k.č. 860/9 i 860/15, te kći Dijana Medić, od nekretnina iz PL 349 samo na k.č. 1870/1, 1922/1 i 1922/2.

17. Uvidom u Darovni ugovor od 09. listopada 2012., koji je u potpisima ugovaratelja ovjeren kod j.b. Ante Pejkovića u Makarskoj, pod br. OV-4577/2012, utvrđeno je da je sklopljen između Ljeposave – Leposave Žamić, kao darovateljice i Mišela Žamića (tužitelja), kao daroprimatelja. Tim ugovorom je darovateljica daroprimatelju darovala nekretnine u KO Brela, koje su upisne kao zemljišnoknjižno i izvanknjižno vlasništvo među kojima su i nekretnine upisne u PL 349 KO Brela, među kojima je i predmetna nekretnina.

18. Uvidom u Rješenje o nasljeđivanju ovog suda broj O-115/1982 od 01.listopada 1982., utvrđeno je da se radilo o ostavinskom postupku iza smrti Antice Žamić ud. Ivana rođ. Jakir, i da su njenim nasljednicima proglašeni sinovi Ante-Tonko, Duje i Mladen Žamić, čiji su pravni slijednici tuženici od pod 1 do pod 8/.

19. Uvidom u geodetski snimak-skicu s preklapljenim katastarskim planom broj 272_2023 kojeg je dana 24.srpnja 2023. izradio ovlašteni ing.geod. Ante Radman iz tvrtke Trigonometar d.o.o. utvrđeno je koji dijelovi ranije matične čest.zem. 1817 su bili predmet ovog postupka.

20. Uvidom u izvod iz katastarskog plana za KO Brela za k.č 1817/5 i /6 sa stanjem na dan 12.ožujka 2026., utvrđeno je da te novo nastale čest.zem. odgovaraju dijelovima matične čest.zem. 1817/ koji su označeni na ranije navedenom geodetskm snimku.

21. Na raspravi održanoj dana 07.svibnja 2026. proveden je dokazni postupak saslušanjem svjedoka: Marka Žamića, Mili Žamića te Hrvoja Bekavca.

22. Svjedok Marko Žamić, pok. Zvonka, rođen 1969., nakon što mu je predložen izvod iz katastarskog plana (str. 102) je u svom iskazu naveo da zna gdje se nalaze nekretnine koje su predmet postupka, oznake čest.zem. 1817/5 i 1817/6 koje presijeca put, da se nalaze na predjelu kojeg neki nazivaju Borovina i da u neposrednoj blizini predmetnih nekretnina on i njegova sestra imaju nekretninu u suvlasništvu, koja je na tom na izvodu označena kao čest.zem. 1819, da su, od kad on pamti , predmetne nekretnine bile u vlasništvu tužiteljevog oca Pere Žamića, da ne zna točno koje godine je umro Pere, ali da od toga ima dosta godina, da je Peru nakon njegove smrti naslijedila supruga Ljeposava zv. Slavija Žamić, ali da je i ona umrla i da se ne sjeća koje točno godine, da je nju na ovim nekretninama naslijedio samo sin Mišel, da se na tim nekretninama nalazi maslinik kojeg obrađuje i bere masline Mišel Žamić, da nikada nije čuo da je Peri ili Slaviji Žamić, a poslije njihove smrti ni Mišelu netko osporavao pravo na posjed predmetnih nekretnina ili ih ometao u posjedu i da se oduvijek znalo da je to njihovo obiteljsko naslijeđe.

23. Svjedok Mili Žamić sin Jure, rođen 1969. u srodstvu s tužiteljem, (djeca od dva brata), nakon što mu je predložen izvod iz katastarskog plana (str.102) je u svom iskazu naveo da zna gdje se nalaze predmetne nekretnine, da taj dio Brela nazivaju Borovina ili Borovice, kako tko, da su nekada davno te nekretnine bile vlasništvo njegova i tužiteljeva djeda Milinka Žamića, da djeda pamti jako malo jer je umro kada je on-svjedok imao 5 godina, negdje 1974., da je djed imao sinove Juru (svjedokovog oca) i Petra (tužiteljeva oca) i kćer Zdravku ud. Bekavac, da se sestra Zdravka odrekla svog dijela nasljedstva u korist oba brata, da su predmetne nekretnine, nakon što su se braća podijelila, pripale Peri, koji je umro, oko 2008. koliko se sjeća i da ga je naslijedila supruga koju su zvali Slavija, da je i ona umrla prije pet , šest godina, da su Slavija i Pero, imali kćer Dominku Dijanu, koja je umrla kratko iza majke, da su predmetne nekretnine pripale samo tužitelju, da nikada nije čuo da bi netko djedu Milinku a poslije ni Petru ni Slaviji , a sada Mišelu Žamiću osporavao pravo na posjed predmetnih nekretnina ili ih ometao u posjedu.

24. Svjedok Hrvoje Bekavac, rođen 1972. nesrođan, nakon što mu je predložen izvod iz katastarskog plana (str. 102 spisa), je u svom iskazu naveo da zna gdje se nalaze predmetne nekretnine jer je i on sam pomagao brati masline koje se nalaze na obje te nekretnine, koje dijeli put, da je prije pomagao tužiteljevom ocu, sada pokojnom Petru Peri, koji je davno umro, a da je nakon njegove smrti nastavio pomagati njegovoj supruzi Ljeposlavi zv. Slaviji , a nakon njene smrti i tužitelju, da nikada nije čuo, a pomagao im je dugi niz godina, da bi netko Peri, Slaviji ili Mišelu osporavao pravo na posjed ili ih ometao u branju maslina, čišćenja ili slično.

25. Nije bilo prigovora na iskaze svjedoka, a i sud je iskazima svjedoka poklonio vjeru jer su, po mišljenju suda isti iskreno iskazivali što im je poznato o vlasništvu i posjedu predmetnih nekretnina, iako smatraju da bi ih tužitelj stekao nasljeđivanjem, jer očito nemaju saznanja o sklapanju darovnog ugovora između tužiteljeve majke i tužitelja.

26. Iz provedenih dokaza proizlazi da je tužiteljev otac Petar Pere Žamić najkasnije 1974. stupio u pošten posjed predmetnih nekretnina, nakon smrti svog oca Milinka Žamića, i nakon diobe sa bratom Jurom.

27. Nema dokaza da je Petra Žamića u tom posjedu netko ometao ili osporavao pravo na posjed, pa je njegov posjed bio pošten.

28. U vrijeme kada je Petar Žamić (tužiteljev otac) stupio u poštenu posjed predmetnih nekretnina (najkasnije krajem 1974.) na snazi su bila pravna pravila Općeg građanskog zakonika (dalje OGZ), koja se primjenjuju temeljem Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 06.travnja 1941.godine (NN 73/91).
29. Prema pravnom pravilu iz paragrafa 1468 OGZ-a ako stvar nije uknjižena na ime onoga koji je doista posjeduje, dosjelost se stječe tek poslije 30 godina.
30. Petar Žamić je u tom poštenom posjedu bio do smrti tj. do 21.srpnja 2008.
31. Prije smrti, a protekom 30 godina od stupanja u poštenu posjed, je Petar dosjelošću, najkasnije krajem 2004. stekao pravo vlasništva predmetnih nekretnina, čest. zemlje 1817/5 čest.zemlje 1817/6, obje upisane u zk.ul.13178 KO Brela.
32. Od njega je to pravo vlasništva valjanim pravnim osnovom, nasljeđivanjem, temeljem pravomoćnog Rješenja o nasljeđivanju j.b. Ante Pejkovića O-237/2008, UP/OS- 119/2008 od 17.srpnja 2009., i temeljem čl. 128. Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, i 94/17 – u daljnjem tekstu ZVDSP) stekla njegova supruga, a majka tužitelja Leposava Ljeposava Žamić.
33. Od nje je to pravo vlasništva valjanim pravnim osnovom Ugovorom o darovanju od 09.listopada 2012. i stupanjem u posjed istoga dana, stekao ovdašnji tužitelj i to temeljem čl. 115.st.1. ZVDSP-a.
34. Stoga je tužiteljev uređeni tužbeni zahtjev osnovan i u odnosu na tuženike pod 3, 8, 9, te od 28 do 32, pa je kao takav i prihvaćan.
35. Odluku o troškovima postupka sud nije donosio, jer tužitelj nije tražio naknadu istih.

U Makarskoj, dana 29.svibnja 2026.

S U D A C:
Veronika Aračić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu.

Žalba se putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude (članak 348. ZPP-a)

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

PRESUDA ZBOG OGLUHE ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Dna:

1. Pun. tužitelja
2. Tuženima pod 1, 2, od 4 do 7, od 10 do 24, pod 26 i 27/
3. Tuženima pod 3, 8 i 9/ putem oglasne ploče
4. PZ tuženika pod 25, i do 28 do 32/
5. U spis

Po pravomoćnosti: Porezna uprava Split- Ispostava Makarska

Broj zapisa: **9-30888-c33b7**

Kontrolni broj: **0a8e4-b551a-99699**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.