

8/3 i 42. Tarife u iznosu od 625,00 kn, što ukupno iznosi 251.250,00 kn, a kako mu je pravilno u tom dijelu priznao i prvostupanjski sud.

19. Preostali iznos troškova parničnog postupka od 375.000,00 kn bi tuženik mogao ostvarivati kao stečajni vjerovnik, ali nije dokazao da je predmetni iznos troškova parničnog postupka prijavio u stečajnom postupku pa je u tom dijelu odbijen njegov zahtjev. Stoga ovaj sud nije ni ispitivao osnovanost dosuđene naknade za zastupanje na ročištu od 22. svibnja 2019. budući da se on odnosi na troškove nastale do dana otvaranja stečajnog postupka.

20. Slijedom navedenog valjalo je primjenom odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a djelomično odbiti tužiteljevu žalbu i potvrditi odluku o troškovima parničnog postupka u iznosu od 251.250,00 kn, dok je odluka o naknadi troškova postupka preinačena u dijelu u kojem je tuženik tražio naknadu troškova postupka u iznosu od 375.000,00 kn primjenom odredbe članka 373. točke 3. ZPP-a (točka I. i II. izreke ove presude).

21. Tužitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u vidu sastava žalbe u iznosu od 156.250,00 kn i sudske pristojbe na žalbu jer je sa žalbom uspio samo djelomično u odnosu na odluku o troškovima parničnog postupka koji predstavljaju sporednu tražbinu što nema za obvezu tuženiku da mu naknadi troškove žalbenog postupka (točka III. izreke ove presude).

22. Tuženik nema pravo na naknadu troškova odgovora na žalbu u iznosu od 125.000,00 kn i sudske pristojbe na odgovor na žalbu u iznosu od 2.500,00 kn jer sastav odgovora na žalbu nije bila radnja potrebna za vođenje žalbenog postupka u smislu odredbe članka 155. stavka 1. ZPP-a (točka IV. izreke ove presude).

Zagreb, 5. listopada 2021.

Predsjednik vijeća
Nevenka Baran