



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU
Stalna služba u Makarskoj
Makarska, Ul. Kralja Petra Krešimira IV 2

Broj: P-DO-5180/2025
Makarska, 20. listopada 2025.
SJ/SJ

OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Makarska

TUŽITELJICA: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, zastupana po
Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu, Stalna služba u
Makarskoj

TUŽENICI: 1. ZDENKA KLINAC, MALA DUBA 66, ŽIVOGOŠĆE, OIB:
94619782941;
2. DIJANA TOMIĆ, HERCEGOVAČKA 68, SPLIT, OIB: 36078785072;
3. ARNESTO TOMIĆ, ERCEGOVAČKA 68, SPLIT, OIB: 09069541174;
4. OLJA VIDAKOVIĆ, IMOTSKA 25, SPLIT, OIB: 23147873817;
5. MARIO JUKIĆ, MALA DUBA 60, ŽIVOGOŠĆE, OIB:06142498252
6. BOTIĆ GORAN, SAD;

Tuženik pod 6. - u JRO-prema navedenim podacima nije pronađena niti jedna
osoba, slijedom čega:

je odsutan i nepoznata boravišta, pa se predlaže da mu se temeljem
odredbe čl. 84. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91,
91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13,
89/14, 70/19, 80/22, 114/22 dalje: ZPP) postavi privremeni zastupnik u osobi
odvjetnika, po izboru suda;

radi: utvrđenja prava vlasništva

T U Ž B A

VPS: 1.600,00 EUR

- I. Tužiteljica je vlasnica i posjednica nekretnina označene kao čest. zem. 5505/2, zk.ul. 1144, k.o. Živogošće, 5. suvlasnički dio: 1/7 dijela, 6. suvlasnički dio: 1/7 dijela, 7. suvlasnički dio: 1/7 dijela, 8. suvlasnički dio: 2/21 dijela, 9. suvlasnički dio: 2/21 dijela, 10. suvlasnički dio: 2/21 dijela i 11. suvlasnički dio: 1/7 dijela.

Tužiteljica napominje da ovom tužbom nije obuhvatila jedino 2. suvlasnički dio: 1/7 dijela, na kojem je upisan Vitasović Ivan, jer je prema nasljednicima istoga podnijela zahtjeve za mirno rješenje spora, dakle nisu ispunjene procesne pretpostavke u odnosu na navedeni dio.

Dokaz: uvid u z.k. izvadak za predmetnu nekretninu

uvid u povijesni z.k. izvadak za predmetnu nekretninu

- očevid na licu mjesta uz prisutnost mjernika vještaka geodetske struke
- rješenje o nasljeđivanju iza pok. Ivana Vitasovića;
- rješenje o nasljeđivanju iza pok. Dobrile Keskinović;
- rješenje o nasljeđivanju iza pok. Jasne Čulap;
- rješenje o nasljeđivanju iza pok. Jukić Borivoja;

Dobrila Keskinović (7. suvlasnički dio: 1/7), umrla je 31.12.2001., njeni nasljednici su Ivo Vitasović, Jukić Borivoj, Čulap Jasna, Klinac Zdenka i Botić Goran;
Jasna Čulap – nasljednici su tuženi pod 2. 3. i 4.;
Borivoj Jukić – nasljednik je tuženik pod 5.;

Predmetne nekretnine u naravi predstavljaju zemljište Autokampa "Dole".

II. Iako su predmetne nekretnine upisane kao vlasništvo tuženika, iste predstavljaju izvanknjižno vlasništvo tužiteljice, stečeno temeljem čl. 2. i 6. ranije važećeg Zakona o turističkom i ostalom građevinskom zemljištu neprocijenjenom u postupku pretvorbe i privatizacije (NN 92/10, dalje ZTZ) i danas važećeg Zakona o neprocijenjenom građevinskom zemljištu (NN 50/20- dalje ZTOGZ) čl. 2. st. 1., točka 2. i točka 6., čl. 15. st. 3. i čl. 16. st. 1. 2..

III. Radi se o nekretninama koje su prenesene u društveno vlasništvo temeljem Zakona o građevinskom zemljištu („NN“ SRH 54/80, dalje ZGZ) te Odluke o prijenosu društvenog vlasništva građevinskog zemljišta na području naselja Živogošće (dalje Odluka), donesene od strane Skupštine Općine Makarska, sve u skladu sa čl. 13. st. 1. ZGZ kojim je bilo propisano: „U gradovima i naseljima gradskog karaktera zemljišta na kojima postoji pravo vlasništva prenose se u društveno vlasništvo odlukom skupštine općine.“

Nadalje, čl. 16. st. 1. ZGZ propisano je da „pravo vlasništva na zemljištu utvrđenom u odluci iz čl. 13. ovoga Zakona (odluka skupštine općine) prestaje danom stupanja na snagu te odluke“; dok je čl. 16. st. 2. propisano da se „odluka iz stavka 1. dostavlja nakon njezinog stupanja na snagu zemljišno-knjižnoj službi nadležnog općinskog suda koja po službenoj dužnosti vrši uknjižbu društvenog vlasništva na zemljištu utvrđenom tom odlukom“.

Slijedom navedenih odredbi jasno je da su predmetne nekretnine upravo temeljem Odluke i ZGZ prešle u društveno vlasništvo, zbog čega je vlasništvo tuženika i/ili njihovih prednika prestalo danom stupanja na snagu Odluke Skupštine općine Makarska, a sve u skladu s čl. 16. st. 1. ZGZ, odnosno 8 dana od objave Odluke u „Glasniku“, službenom glasilu Općine Makarska, dakle dana 2. veljače 1982. godine.

Dokaz: uvid u rješenja Skupštine općine Makarska, broj: UP-Io-07-228/1-82 od 4. listopada 1983. broj: UP-Io-03-401/1-83 i broj: UP-Io-03-402/1-83 od 27. prosinca 1983. rješenja UP-Io-03-360/1-83, rješenja broj: UP-Io- 361/1-83, oba rješenja od 8. studenog 1983.;

uvid u preslik „Glasnika“ broj 1, od 25. siječnja 1982.

- IV. S obzirom na činjenicu da danas društveno vlasništvo više ne postoji, tužiteljica je zahtijevala upis prava vlasništva predmetne nekretnine kroz z.k. postupak, ali je pravomoćno odbijena.

Dokaz: uvid u predmet suda posl. br. Z-2812/22 (Z-4229/2022)

- V. Predmetne nekretnine prilikom pretvorbe društvenog poduzeća HP "Živogošće (ranije HTP "Makarska rivijera", OOUR "Nimfa" Živogošće), nisu procijenjene u vrijednost društvenog kapitala tog poduzeća.

Dokaz: uvid u rješenje Hrvatskog fonda za privatizaciju, klasa: 943-01/96-01/518 od 07. svibnja 1996.

- VI. Predmetne nekretnine su na dan stupanja na snagu ZTOGZ-a predstavljale turističko zemljište u kampu, kako to proizlazi iz Uvjerenja Upravnog odjela za graditeljstvo i prostorno uređenje, Ispostava Makarska, Klasa: 350-01/22-10/000008, Urbroj: 2181/1-11-00-03/13-22-0003 od 03. svibnja 2022. a nekretninom kao dijelom cjeline kampa gospodare Hoteli Živogošće d.d.

Dokaz: uvid u Uvjerenje od 03. svibnja 2022.
saslušanje predstavnika Hoteli Živogošće d.d.
- Ivo Morović, Igrane 5, 21329 Igrane
- Petar Ljubičić, Josipa Jovića 49, 21000 Split

- VII. Općepoznata je činjenica da je kamp „Dole“ u Živogošću, u okviru kojeg zemljišta kampa su i ovdje predmetne čestice zemlje, još od 80-ih godina prošlog stoljeća pa do danas u funkciji kampa (s površinom od cca 123.000 m²), i na kojim nekretninama tuženici nemaju baš nikakvih stvarnih prava nakon učinjenog podruštvoavljenja i depozicije.

- VIII. Naime, ranijim vlasnicima, prednicima tuženika su predmetne nekretnine oduzete iz posjeda (deposedirana) temeljem navedenih rješenja Skupštine općine Makarska te dana HTP „Makarska rivijera“ u svrhu izgradnje kampa i bungalova u Živogošću, predio „Dole“, pa dotadašnji vlasnici/tuženici nisu od tog datuma na predmetnom zemljištu više imali kako apsolutna, tako ni ograničena stvarna prava.

- IX. Prije podnošenja tužbe tužitelj se tuženiku obratio zahtjevom za mirno rješenje spora broj N-DO-5076/2024 od 5. ožujka 2024., sve sukladno odredbi čl. 186.a Zakona o parničnom postupku, no do mirnog rješenja i sklapanja nagodbe nije došlo.

DOKAZ:

- preslik zahtjeva za mirno rješenje spora broj N- DO-5076/2024 od 5. ožujka 2024. s preslikom dostavnica za tuženika,

- X. S obzirom na to da se tužiteljica nalazi u mirnom vlasničkom posjedu predmetnih nekretnina, a redovnim z.k. putem ne može ostvariti pravo na uknjižbu prava vlasništva i time uskladiti zemljišnoknjižno stanje sa stvarnim vlasničkim stanjem, tužiteljica je prisiljena ovim putem utvrditi svoje pravo vlasništva na predmetnim

nekretninama, slijedom čega predlaže sudu da nakon provedenog postupka donese sljedeću:

P R E S U D U

- I. Utvrđuje se da je tužiteljica stvarna vlasnica i posjednica nekretnina označenih kao čest. zem. 5505/2, zk.ul. 1144, k.o. Živogošće, (5. suvlasnički dio: 1/7 dijela, 6. suvlasnički dio: 1/7 dijela, 7. suvlasnički dio: 1/7 dijela, 8. suvlasnički dio: 2/21 dijela, 9. suvlasnički dio: 2/21 dijela, 10. suvlasnički dio: 2/21 dijela i 11. suvlasnički dio: 1/7 dijela) slijedom čega je tužiteljica ovlaštena temeljem ove presude izvršiti uknjižbu prava vlasništva predmetnih nekretnina na svoje ime za navedene dijelove, uz istodoban izbris prava vlasništva tuženika, a što su ovi dužni trpjeti.
- II. Ukoliko se tuženici budu protivili tužbi i tužbenom zahtjevu, tužiteljica će zahtijevati od tuženika da joj naknade troškove parničnog postupka prouzročene protivljenjem tuženika.

Z A M J E N I C A
OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Snježana Juroš