REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U OSIJEKU
Osijek, Vukovarska cesta 31

Poslovni broj: Us I-1835/2026-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Upravni sud u Osijeku, po sutkinji Blanki Sajter, uz sudjelovanje zapisničarke Anice Žigmundić, u postupku sudske kontrole zakonitosti ograničenja kretanja stranca Ahmed Bangeji, rođenog 30. lipnja 1996., državljanina Tunisa, smještajem u Tranzitni prihvatni centar za strance Tovarnik, Rudina Mlaka 2, dana 20. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

Potvrđuje se rješenje Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijske uprave brodsko - posavske, Postaje granične policije Slavonski Brod, KLASA: UP/I-216-01/26-03/1133, URBROJ: 511-11-10-26-1 od 19. listopada 2026.

Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijska uprava brodsko - posavska, Postaja granične policije Slavonski Brod (dalje: donositelj rješenja), dostavila je ovome sudu u izreci navedeno rješenje, radi sudske kontrole zakonitosti ograničenja kretanja na temelju članka 216. stavak 4. Zakona o strancima ("Narodne novine" br. 133/2020, 114/2022, 151/2022, 40/2025 i 55/2026 – dalje: Zakon). Navedenim člankom propisano je da će se odmah po donošenju rješenja iz stavaka 1. i 2. ovoga članka upravnom sudu dostaviti spisi predmeta o smještaju u centar, a upravni sud će u roku od pet dana od dana dostave spisa predmeta donijeti odluku kojom se rješenje o smještaju ukida ili potvrđuje.

2. Predmetnim rješenjem o smještaju navedenom strancu ograničava se sloboda kretanja smještajem u Tranzitni prihvatni centar za strance Ministarstva unutarnjih poslova u Tovarniku, Rudina Mlaka 2, na vrijeme do prisilnog udaljenja iz Republike Hrvatske, odnosno u najkraćem vremenu koje je potrebno za prisilno udaljenje i dok su u tijeku aktivnosti radi prisilnog udaljenja koje se izvršavaju s dužnom

pažnjom, a najdulje do dva (2) mjeseca, a navedeni rok teče od dana donošenja rješenja. Rješenje je doneseno u skladu s odredbom članka 214. stavak 1. Zakona u svezi s odredbom članka 212. Zakona.

3. Uvidom u obrazloženje citiranog rješenja utvrđeno je da je za imenovanog stranca donositelj rješenja donio i rješenje o protjerivanju, KLASA: UP/I-216-04/26-01/7314, URBROJ: 511-11-10-26-1 od 19. listopada 2026., koje je priloženo spisu, a istim se navedeni stranac, koji nezakonito boravi u Republici Hrvatskoj, protjeruje iz Republike Hrvatske odnosno Europskog gospodarskog prostora (EGP), određuje mu se zabrana ulaska i boravka u EGP-u u trajanju od 1 godine, koja se računa od dana prisilnog udaljenja, te je odlučeno i da će se navedenog državljanina treće zemlje prisilno udaljiti iz EGP-a odnosno iz Republike Hrvatske u državu iz koje je došao u Republiku Hrvatsku, odnosno zemlju čiji je državljanin.

4. Iz obrazloženja rješenja o smještaju proizlazi da je individualnom procjenom u skladu s pravilom razmjernosti utvrđeno da se prisilno udaljenje stranca ne može osigurati primjenom blažih mjera propisanih u članku 213. Zakona, obzirom da postoji (utvrđena) okolnost koja ukazuje na postojanje rizika od izbjegavanja obveze napuštanja EGP-a odnosno Republike Hrvatske iz članka 214. stavak 2. Zakona, u svezi članka 183. stavka 2. i stavka 3. Zakona, koje okolnosti su činjenično navedene u obrazloženju rješenja.

5. Spisu je priložen zapisnik donositelja rješenja o uzimanju izjave od navedenog stranca, od 19. listopada 2026., iz kojeg nedvojbeno proizlazi da isti u Republici Hrvatskoj boravi nezakonito, odnosno utvrđeno je postojanje okolnosti iz članka 214. stavak 2., točka 1., točka 2. i točka 8. Zakona (državljanin treće zemlje nema putnu ispravu odnosno ispravu o identitetu, nema prijavljen boravak; nezakonit ulazak u Republiku Hrvatsku).

6. Tijekom postupka koji je prethodio donošenju rješenja o smještaju navedeni stranac upozoren je na sadržaj odredbe članka 36. Bečke konvencije o konzularnim odnosima, kao i na razloge ograničenja slobode i pravo na pravnu pomoć i nesmetano komuniciranje s braniteljem.

7. U ovoj vrsti predmeta utvrđuje se: postoji li kod stranca rizik od izbjegavanja prisilnog udaljenja, te ako postoji može li se prisilno udaljenje osigurati blažim mjerama (što se smatra blažim mjerama od smještaja u centar propisano je člankom 213. stavkom 1. Zakona), te ukoliko ne može, je li rok prisilnog smještaja određen u konkretnom slučaju u najkraćem vremenu potrebnom za aktivnosti prisilnog udaljenja koje se izvršavaju s dužnom pažnjom.

8.1. Prema članku 212. Zakona u svrhu ograničenja slobode kretanja radi osiguranja prisilnog udaljenja, povratka i dubinske provjere državljanina treće zemlje može se smjestiti u centar ako se prisilno udaljenje, povratak i dubinska provjera ne mogu osigurati blažim mjerama (stavak 1.); Smještaj u centru može trajati samo najkraće vrijeme koje je potrebno za prisilno udaljenje i povratak i dok su u tijeku aktivnosti radi prisilnog udaljenja i povratka koje se izvršavaju s dužnom pažnjom (stavak 2.).

8.2. U odnosu na blaže mjere donositelj rješenja je obrazložio razloge zbog kojih iste nisu primjenjive u ovoj upravnoj stvari, koje razloge sud ocjenjuje opravdanim (stranac nema putnih isprava – nemogućnost pologa putnih isprava, putnih dokumenata i putnih karata; nema prijavljen boravak u Republici Hrvatskoj).

9. Sud smatra da je donositelj rješenja pravilno utvrdio postojanje okolnosti koje ukazuju na postojanje rizika od izbjegavanja obveze napuštanja EGP-a odnosno Republike Hrvatske.

10. Prema ocjeni suda u konkretnom predmetu vodeći računa o svim utvrđenim okolnostima, činjenici da je navedenom strancu, prethodno rješenjem određeno protjerivanje i obveza napuštanja Republike Hrvatske, odnosno EGP-a, a kojim rješenjem sukladno odredbi članka 193. stavak 3. Zakona nije određen rok za dragovoljni odlazak, kao i uvažavajući činjenicu da su u tijeku aktivnosti usmjerene na osiguranje uvjeta za prisilno udaljenje, te vodeći računa o sadržaju navedene izjave imenovanog stranca, pravilno je, pozivom na mjerodavne odredbe Zakona, doneseno rješenje o smještaju, dok je rok smještaja određen sukladno članku 212. stavak 2. Zakona u svezi odredbe članka 216. stavak 4. Zakona.

11. Slijedom navedenog, primjenom odredbe članka 216. stavak 4. Zakona i članka 12. stavka 2. točke 5. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24. i 39/26. – dalje: ZUS), na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja u skladu s odredbom članka 114. stavka 3. ZUS-a, bez potrebe održavanja rasprave, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Osijeku 20. listopada 2026.

Sutkinja
Blanka Sajter



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovoga suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

DNA:
1. Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijska uprava brodsko - posavska, Postaja granične policije Slavonski Brod
2. Strancu, putem Tranzitnog prihvatnog centra za strance Tovarnik, Rudina Mlaka 2 – uz dopis

Broj zapisa: **9-3088e-e8228**

Kontrolni broj: **0b999-97895-c7803**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **-** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.