



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
STALNA SLUŽBA U ZABOKU
Matije Gupca 22, Zabok

Poslovni broj: Pp-523/2025-24

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Zaboku, po sucu Mladenu Profeti, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Tihane Jakopović kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljene Martine Čajko, radi prekršajnog djela iz članka 43. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24, dalje: ZOŠPC-a), kažnjivo po članku 43. stavak 3. uz primjenu članka 293. stavak 1. istoga Zakona, odlučujući povodom prigovora okrivljene na Obvezni prekršajni nalog Postaje prometne policije Krapina, broj Klasa: 211-07/24-4/104762, Urbroj: 511-17-11-24-1 od 4. prosinca 2024., u žurnom postupku nakon ispitivanja okrivljenika, dana 19. kolovoza 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I/ Okrivljena Martina Čajko rođena Jadan, OIB: 87036604221, kći Stjepana i Marije rođene Merkaš, rođena 16.11.1980. u Zaboku, iz Bedekovčine, Čajkovljansko naselje 28, zaposlena, sa mjesečnim primanjem od oko 1.300,00 eura, razvedena, majka dvoje punoljetne djece koje uzdržava, državljanka RH, neosuđivana.

OSLOBAĐA SE OPTUŽBE

(temeljem članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona)

da bi:

dana 25. studenoga 2024. u 12,30 sati u mjestu Bračak, Zabok, Bračak 8, na parkiralištu Opće bolnice Zabok, izazvala prometnu nesreću s materijalnom štetom upravljajući vozilom, reg. oznake KR 643-HR, na način da bi okrivljenica obavljala radnju parkiranja vožnjom unatrag, na označeno parkirališno mjesto sa stražnje strane već parkiranog automobila KR 491-MN, kojega je pravilno na označenom parkirališnom mjestu parkirao Nedeljko Kraševac, a da se pri tome se ne bi uvjerila da to može učiniti bez opasnosti po druge sudionike ili imovinu, tako da bi manevrirajući vožnjom naprijed-natrag, prednjim lijevom dijelom udarila u stražnji desni dio parkiranog automobila KR 491-MN

čime da bi okrivljena počinio prekršaj iz članka 43. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

II. Troškovi ovog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda, temeljem članka 140. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Postaja prometne policije Krapina, pod brojem: 211-07/24-4/104762, Urbroj: 511-17-11-24-1 od 4. prosinca 2024., izdala je obvezni prekršajni nalog protiv okrivljene zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Prigovor okrivljene na obvezni prekršajni nalog od 22. siječnja 2025. radi poricanja prekršaja i odluke o kazni i troškovima postupka, sa cijelim je spisom dana 24. veljače 2025. proslijeđen na rješavanje ovom sudu. Odlučujući povodom prigovora okrivljenika, ovaj sud je našao da je prigovor okrivljenika pravodoban i dopušten, utvrđeno je da ne postoje razlozi za odbacivanje prigovora okrivljenika, navedeni u čl. 243. Prekršajnog zakona, pa je označeni Obvezni prekršajni nalog stavljen van snage, te je proveden žurni prekršajni postupak.

3. Okrivljena je u svojoj obrani navela da se ne smatra krivom za prekršaj koji joj se stavlja na teret. Nadalje je navela da u cijelosti ostajem kod prigovora kojeg je podnijela protiv obaveznog prekršajnog naloga PPRP Krapina od 23. siječnja 2025., te se isti ima smatrati njezinom pisanom obranom. Točno je da je parkirala vozilo na kritičnom mjestu pokraj vozila Nedeljka Kraševca koji je tvrdio da mu je lupila auto iako se uvjerila da se to nije dogodilo.

Na posebno pitanje branitelja odgovara: da je kritične zgode komunicirala sa Nedeljkom Kraševac u vezi predmetne prometne nesreće s obzirom da je on došao do nje i rekao da je ona oštetila njegovo parkirano vozilo, a kako se njemu žurilo na dijalogu, a njoj na posao, predložila mu je da uzme njezin broj mobitela te da će kasnije porazgovarati o svemu i vidjeli što se dogodilo. Napomenula je da je tom prilikom na nju povisio ton, ona mu je dala svoj broj mobitela i otišla na posao, a za otprilike 20-tak minuta nazvala ju je njegova supruga i rekla da se spusti na parkiralište do svojeg automobila jer su stigli policijski službenici. Policijski službenik na mjestu događaja joj je rekao da je ona kriva, da je manevrirala svojim automobilom i udarila u vozilo oštećenog, a potom je počeo nabrajati novčane kazne koje joj sad može pisati uz oduzimanje vozačke dozvole na 6 mjeseci. Također je napomenula da joj je oštećeni Kraševac, nakon što se vratio s dijalize na mjesto događaja rekao da njegovo vozilo, na tom parkiralištu, svako malo netko udari automobilom.

4. U provedenom dokaznom postupku izvršen je uvid i čitan foto-elaborat (list 3-10 spisa), prigovor okrivljene s priložima (list 11-17 spisa), obavezni prekršajni nalog tužitelja s pripadajućom povratnicom (list 18-20 spisa), zapisnik o očevidu (list 21-23 spisa), situacijski plan (list 24 spisa), zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu (list 25 spisa), službene zabilješke (list 26-27 spisa), otpusno pismo (list 35-43 spisa), foto-elaborat (list 52-59 spisa), medicinsku dokumentaciju (list 61-65 spisa), nalaz i mišljenje vještaka (list 82-85 spisa).

5. Svjedok Nevenka Kraševac iskazala je da nije bila prisutna predmetnom događaju, ali je navela da ju je kritične zgode nazvao suprug Nedeljko Kraševac i rekao joj da pozove policiju jer je na parkiralištu OB Zabok, a kamo je došao na dijalogu, vidio

kroz prozor da mu se auto zanjihao jer se gospođa Čajko iza njega parkirala. Ostavio je i broj mobitela od gospođe Čajko te je i nju kontaktirala, a ona je rekla da će doći na mjesto događaja kada stigne policija. O svemu je obavijestila i policiju. Bila je na mjestu događaja kada su stigli policijski službenici koji su preporučili njezinom suprugu i gospođi Čajko da se dogovore, a na što je u tom trenutku gospođa Čajko i pristala te su trebali popuniti Europsko izvješće. Njezin suprug je potom otišao na dijalizu, a kada je bio gotov kontaktirao je gospođu Čajko međutim ona više nije prihvaćala prethodno spomenuti dogovor, te su ponovno kontaktirali policiju. Navela je da je na automobilu njezinog supruga nastala materijalna šteta na braniku sa stražnje strane.

Na posebno pitanje branitelja okrivljenice je navela da misli kako njezin suprug nije imao nikakvu sličnu štetu na vozilu prije predmetnog događaja.

6. Svjedok Franjo Galović iskazao je da je kritične zgode postupao po dojavi o prometnoj nesreći koja se dogodila na parkiralištu OB Zabok. Na mjestu nesreće zatekao je dva parkirana vozila i suprugu oštećenog koja je rekla da je vozilo koje je obavljalo radnju parkiranja iza vozila njezinog supruga udarilo u njegovo vozilo. Također je rekla da je sve on to vidio s prozora zgrade OB Zabok. Supruga oštećenog je navodno prije toga stupila u kontakt s vozačicom, ali se nisu mogle dogovoriti oko naknade štete. Pokušao je razgovarati s okrivljenicom i suprugom oštećenog te ih uputio da se dogovore putem Europskog izvješća iako je rekao da je okrivljena poricala počinjenje prekršaja. Otišao je sa mjesta događaja, međutim kako se nisu uspjeli dogovoriti o svemu je ponovno obavještenu policiju te je izašao na mjesto događaja i izvršio očevid prometne nesreće. Utvrdio je oštećenja na vozilu oštećenog i to na stražnjem braniku u vidu laganog udubljenja i brisotine te brisotinu na braniku i plastičnom rubu okvira reg. pločice na vozilu okrivljenice. Istaknuo je da se radilo o svježim oštećenjima na vozilima, a koja su po visini odgovarala jedno drugome, s time da je moram reći da je na samom mjestu prometne nesreće blaža nizbrdica- uzbrdica, te je po svemu tome zaključio da je upravo okrivljenica izazvala predmetnu prometnu nesreću s oštećenjima na vozilu oštećenog Nedeljka Kraševca.

Na posebno pitanje branitelja okrivljenice je iskazao da se ne sjeća jesu li oštećenja na oba vozila evidentirao u zapisniku o očevidu, ali ako su ista pronađena onda su zasigurno i evidentirana u zapisniku. Nakon što mi je predložen zapisnik o očevidu svjedok je naveo da su oštećenja na vozilu okrivljenice evidentirana u zapisniku na listu 3. i to u vidu brisotine i ogrebotine te je naveo da su ista vidljiva u fotoelaboratu i to na fotografijama F6-F8 na prednjem lijevom gornjem uglu nosača reg. pločice i slaba brisotina sa lijeve strane na braniku koja je prikazana fotografiji F6 u fotoelaboratu. Iz iskustva znam kakve su predmetna oštećenja na vozilu bila svježija i to na primjer za brisotinu na vozilu okrivljene koja je ukazivala da se nešto dogodilo trenutno, odnosno neposredno prije, da su mjerenja vršena od okrivljenice na mjestu gdje je njezino mjesto zatečeno, dok je vozilo oštećenog pomaknuto za dva parkirna mjesta dalje i tamo su vršena mjerenja u stanju mirovanja, da se ne sjeća da bi kritične zgode na riječi oštećenika "kako bi bilo da okrivljena sada ne dobije nikakvu novčanu kaznu?" odgovorio "Nedeljko kaj bi ti sad štel, danas si me već dvaput zval sim". Naveo je da ne poznaje oštećenog kao niti okrivljenu, prvi put ih je vidio na mjestu prometne nesreće 25. studenog 2024.

7. Svjedok Nedeljko Kraševac iskazao je da je kritične zgode došao na dijalizu u bivšu bolnicu Katarina te je gledao kroz prozor na prvom katu bolnice i vidio je kada se je njegov automobil kojeg je parkirao na parkiralištu ispred bolnice, zatresao, a iza

njegovog vozila u tom trenutku je parkiranje obavljala svojim vozilom ovdje prisutna okrivljenica. Kada je izašla iz vozila gledala je oko automobila, a on joj je s prozora pokazao da je on vlasnik vozila i da ću doći dolje. Kada se je spustio do nje okrivljenica mu je rekla da će mu dati svoje podatke, a kako je on morao žuriti na dijalizu pozvao je svoju suprugu Nevenku Kraševac koja je ubrzo došla na mjesto nesreće. Na mjesto događaja izašli su i policijski službenici. Okrivljenica je njegovoj supruzi dala svoje papire, odnosno knjižicu vozila, policu osiguranja, te ostavila svoj broj mobitela, njegova supruga je sve to poslikala i vratila joj. Okrivljena se u međuvremenu predomisli i više nije htjela potpisati europsko izvješće, pa je opet zvao policiju. Policijski službenici ponovno su izašli na mjesto događaja te izvršili očevid prometne nesreće. Na njegovom vozilu nastala su oštećenja u vidu udubljenja na stražnjem braniku s desne strane.

Na posebna pitanja branitelja okrivljenice iskazao je da nije gledao vozilo okrivljenice te zbog toga ne znam da li su na njezinom vozilu nastala neka oštećenja, da se je kritične zgode nalazio u prostoriji za dijalizu, prostoriji br. 4, te je prozor s kojeg je vidio predmetnu prometnu nesreću udaljen 20 m od samog mjesta nesreće, da nije imao nikakva oštećenja na vozilu od ranije, da kritične zgode nije rekao okrivljenici da ga tu svako malo netko udari s vozilom, a ako je to i rekao nije mislio na svoje vozilo već na druge, da se ne sjećam je li okrivljena kritične zgode priznala da ga je udarila svojim vozilom, ali s obzirom da je njegovoj supruzi dala knjižicu vozila i policu osiguranja pretpostavlja da nije poricala. Misli da je kasnije otišla gore kod svojeg doktora pa ju je on nagovorio da poriče. Nadalje je naveo da je kritične zgode rekao policijskom službeniku postoji li mogućnost da okrivljena dobije manju novčanu kaznu, a on je na to odgovorio da mora raditi svoj posao i da idemo na sud te da ne poznaje policijskog službenika Franju Galovića.

8. Provedeno je prometno vještačenje po stalnom sudskom vještaku Igoru Jakopliću, dipl. ing. koji je u svom nalazu naveo da do kontakta između vozila okrivljene Kia i oštećenika Mercedes nije došlo jer nađena oštećenja međusobno nisu podudarna po intenzitetu, izgledu i visini od podloge. Vještak je pregledao fotografije vozila te utvrdio da bi kontakt obzirom na zaprljanost branika vozila oštećenika bio ispisan na samom stražnjem braniku. Vide se tragovi uklanjanja prašine uklonjeni rukom odnosno prstom, a ne kontaktom sa drugim vozilom. Osim toga na oblozi branika Mercedes a ispod oštećenja na 2 cm niže vidljiva je izbočina obloge branika izvedena kao vodoravan poprečni brid koji je istureniji za oko 5 mm u odnosu na oštećeno mjesto na braniku, a na tom bridu nema nikakvih oštećenja niti brisotina. Na tom bridu bi svakako trebali zaostati vertikalni otisci okvira prednje registarske oznake ili otisci prednje obloge branika da je do kontakta vozila došlo. Dakle prometni vještak je argumentirano i stručno utvrdio da kontakta između vozila nije bilo.

8.1. Okrivljena nije imala primjedbe na vještačenje, dok je tužitelj ostao kod svojeg obaveznog prekršajnog naloga.

9. Takav nalaz vještaka nije doveden u pitanje primjedbama stranaka niti iskazima saslušanih svjedoka. Svjedokinja Nevenka Kraševac nije bila očevidac, a svjedok Nedeljko Kraševac je pak tvrdio da je sa prozora bolnice vidio okrivljenu kako je udarila njegovo vozilo, a svjedok Galović kako oštećenja odgovaraju po visini i intenzitetu. Obzirom da je vještak argumentirano otklonio takve navode, Sud nema razloga da ne prihvati njegov nalaz, jer je sve što navodi vještak vidljivo na

fotografijama koje se nalaze u spisu. Kako do kontakta između ta dva vozila nije došlo, tada je evidentno da okrivljena nije izazvala prometnu nezgodu na način kako se to teretila u obveznom prekršajnom nalogom, radi čega je oslobođena od optužbe.

10. Odluka o troškovima postupka donijeta je na temelju citirane odredbe kao u izreci, to troškovi postupka, odnosno paušalna svota suda pada na teret proračunskih sredstava suda.

11. Temeljem iznijetog valjalo je riješiti kao u izreci.

U Zaboku 19. kolovoza 2026.

Sudac:
Mladen Profeta



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude temeljem čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona, žalba nije dopuštena.

DOSTAVITI:

1. okrivljenoj
2. branitelju
3. oštećeniku
4. tužitelju
5. u spis

Broj zapisa: **9-3088b-ee2ce**

Kontrolni broj: **0cc8b-bf423-01907**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.