

07 -07- 2026

Trgovački sud u Splitu

Poslovni broj: St-1196/2016

Na ruke: Stečajna sutkinja Ana Golub Gruić

Stečajni vjerovnici :

1. BIUK MIJENKO 39644073745 FRA BONE RAZMILOVIĆA 9 21000 SPLIT
2. IVICA BILONIC 37676892348 PUT ŠIPIĆA 3, 21240 TRILJ

ODGOVOR NA ŽALBU

stečajnog vjerovnika ACCOLA d.o.o., Seget Donji i dr., svi zastupani po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u KRKA&KRKA odvjetničko društvo d.o.o. Split, izjavljenu protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj St-1196/2016-1813 od dana 01.06.2026.godine u postupku nad stečajnim dužnikom Konstruktor inženjering d.d. – u stečaju, Split

Dana 22. svibnja 2026. godine na skupštini vjerovnika Konstruktor inženjering d.d. – u stečaju, Split na prijedlog stečajnih vjerovnika ACCOLA d.o.o. i dr. donesena je, između ostalih i odluka:

- pod točkom 6. dnevnog reda kojom se stečajni upravitelj upućuje spor s odvjetnicom Marijom Jerončić Mandić riješiti mirnim putem, zaključenjem sudske nagodbe na način da joj se prizna trošak od 50.000,00 EUR-a u koji je uključen PDV, time da svaka stranka snosi svoj trošak.

Sud je dana 1. lipnja 2026. godine riješio da se, kao protivna zajedničkom interesu vjerovnika, ukida gore navedena odluka.

Stečajni vjerovnik ACCOLA d.o.o. i dr. su izjavili žalbu protiv uvodno citiranog rješenja.

U odnosu na gore navedenu odluku navode da je nesporno da je odvjetnica Marija Jerončić Mandić zastupala stečajnog dužnika, a da bi prema odvjetničkoj tarifi njeni troškovi iznosili preko 80.000,00 eura, pa da predlažu da se sa odvjetnicom Marijom Jerončić Mandić zaključi nagodba i da se istoj prizna iznos od 50.000,00 eura pa zaključenjem navedene nagodbe ne bi došlo do umanjenja stečajne mase odnosno odliva navedenih sredstava za naprijed navedeni iznos.

Nadalje navode kako nije sporno da je odvjetnica Marija Jerončić Mandić na temelju zaključenog ugovora o zastupanju obavila određene odvjetničke usluge, a koje usluge joj nisu plaćene, time da je njeno potraživanje po Odvjetničkoj tarifi znatno veće od prijedloga da se mirnim putem riješi navedeni spor. Vođenjem navedenog postupka da bi se umanjila stečajna masa, te bi stečajnom dužniku nastali određeni troškovi. Zbog navedenog smatraju da je predmetna odluka u interesu vjerovnika, jer će u protivnom stečajna masa biti umanjena za znatno veći iznos troškova koji će se isplatiti odvjetnici Mariji Jerončić Mandić pa da je iz istog razloga odluka suda prvog stupnja kojom se ukida navedena odluka skupštine protivna Stečajnom zakonu kao i zajedničkom interesu vjerovnika

Sud je u svezi ukinute odluke u obrazloženju istakao da je postupak medijacije tek započeo, a da nisu poznati uvjeti eventualne nagodbe niti postoji izvjesnost da će do nagodbe uopće doći. Iz stanja spisa da proizlazi da je odvjetnici Mariji Jerončić Mandić odlukom Odbora vjerovnika od 8. srpnja 2022. prestalo zastupanje stečajnog dužnika u predmetima pobijanja pravnih radnji

stečajnog dužnika pa da je nakon prestanka zastupanja odvjetnica Marija Jerončić Mandić pokrenula pred Trgovačkim sudom u Splitu postupak broj P-109/2025 radi isplate iznosa od 55.743,58 EUR sa zakonskim zateznim kamatama po osnovi ispostavljenih računa za zastupanje stečajnog dužnika. Sud je istakao da je imao u vidu da su tijekom predmetnog postupka osporavani pojedini računi i specifikacije troškova koje je odvjetnica Jerončić Mandić ispostavila stečajnom dužniku, pri čemu su isticane primjedbe da su u pojedinim slučajevima troškovi obračunati protivno odredbama Odvjetničke tarife. Također je naveo da je u predmetu poslovni broj P-587/2024 (Sirobuja 1 i 2) u kojem je stečajna masa nepravomoćno uspjela, stečajnom dužniku dosuđen trošak postupka u ukupnom iznosu od 23.149,34 EUR sa zateznim kamatama, pri čemu je dio troškova priznat upravo za radnje koje je u tom predmetu poduzela odvjetnica Jerončić Mandić, dok je dio njenih zatraženih troškova odbijen kao neosnovan. Nadalje, da iz stanja spisa proizlazi da su stranke u predmetu P-109/2025 rješenjem suda od 9. travnja 2026. upućene na informativni sastanak radi pokušaja mirnog rješenja spora u postupku medijacije koji se vodi pod poslovnim brojem Mir19/2026 koji je sastanak zakazan za 1. lipnja 2026.

Sud je promatrajući sve okolnosti konkretnog slučaja u njihovoj ukupnosti, ocijenio da u trenutku donošenja pobijane odluke nisu postojali dovoljno određeni i konkretni podaci na temelju kojih bi se moglo zaključiti da je upravo zaključenje nagodbe pod predloženim uvjetima u najboljem interesu stečajne mase i svih vjerovnika. jer spor između stečajnog dužnika i odvjetnice Jerončić Mandić još uvijek nije pravomoćno okončan, a između stranaka su i nadalje sporna pitanja osnovanosti i visine pojedinih potraživanja, dok postupak medijacije u trenutku donošenja pobijane odluke još nije bio dovršen niti je iz stanja spisa proizlazilo da je među strankama postignut konkretan dogovor o uvjetima eventualne nagodbe.

Sud nije doveo u pitanje mogućnost da stečajni upravitelj i stečajna masa, ako to bude opravdano interesima stečajne mase, u određenoj fazi postupka zakluče odgovarajuću nagodbu ili na drugi način mirno riješe predmetni spor. Međutim, u konkretnom slučaju je ocijenio da bi donošenje odluke kojom se stečajni upravitelj unaprijed obvezuje na priznanje zahtjeva odnosno zaključenje nagodbe prije dovršetka postupka medijacije i prije razjašnjenja svih relevantnih okolnosti vezanih uz osnovanost i visinu potraživanja predstavljalo **preuranjeno** raspolaganje imovinom stečajne mase bez dovoljno jasne procjene njegove opravdanosti i učinaka za vjerovnike pa da pobijana odluka nije donesena na način koji bi u dovoljnoj mjeri osiguravao zaštitu zajedničkog interesa svih vjerovnika i očuvanje stečajne mase, zbog čega je istu temeljem članka 108. SZ ukinuo.

Odmah na početku se ukazuje da je stečajni upravitelj dana 18.05.2026. podnio Izvješće za skupštinu vjerovnika zakazanu za 22. svibnja 2026., čiji su prilog bili i Troškovi sudskih postupaka, pa tako i troškovi sudskog spora P-109/2025 pred Trgovačkim sudom u Splitu (tužiteljice odvjetnice Marije Jerončić Mandić, a koji su dokumenti objavljeni na mrežnoj oglasnoj ploči suda.

Iz dostavljene dokumentacije je razvidno da je odvjetnica Marija Jerončić Mandić tužbom tražila plaćanje iznosa od 55.743,58 EUR-a uvećanog za zakonske zatezne kamate tekuće od 29.07.2022. godine pa do isplate, a da troškovi postupka trenutno iznose 1.546,23 EUR-a sa zakonskim zateznim kamatama.

Međutim, stečajni upravitelj navodi da od navedenog iznosa treba odbiti trošak spora koji je izgubljen (P226/19) u iznosu od 42.812,50 kuna, pa da onda ukupni iznos potraživanja iznosi 50.261,38 EUR-a. Također, da je tužbom temeljem izdanih računa, i to upravo računa br. 43-01-1

sa specifikacijom poduzetih pravnih radnji za 7 parničnih postupaka pobijanja, u popisu troška traženo više po dvije stavke (za spis P-231/19, a za ročište održano dana 07. 07. 2021. godine, popisano je 375 bodova, a trebalo bi prema odredbama Odvjetničke tarife priznati samo 50 bodova jer je ročište odgođeno prije raspravljanja; dok je za spis P-225/2019, za ročište održano dana 09. 04. 2021. godine, popisano pola tarife (1600 bodova); međutim kako je ročište odgođeno prije raspravljanja tužiteljici bi trebalo pripasti 50 bodova sukladno odredbama Odvjetničke tarife), te da bi stoga traženi iznos trebalo još umanjiti što u konačnici iznosi 46.328,56 EUR-a.

Nepravomoćnom presudom u predmetu pobijanja broj: P-587/2024 (Sirobuja) Trgovačkog suda u Splitu, a budući je stečajni dužnik u cijelosti uspio u ovoj parnici, sud je priznao trošak postupka u iznosu od 23.149,34 EUR-a sa zateznom kamatom od dana 16. travnja 2026. godine. Trošak sastava tužbe, izrade podnesaka i zastupanja na ročištu, a koje radnje je poduzela odvjetnica Marija Jerončić Mandić priznate su u iznosu od 10.240,00 EUR-a, zajedno sa zateznom kamatom. Sud je ujedno odbio više tražene troškove imenovane odvjetnice u iznosu od 3.758,00 EUR-a.

Ukoliko gore navedena presuda postane pravomoćna odvjetnica Marija Jerončić Mandić bi parnični trošak u iznosu od 10.240,00 EUR-a trebala pokušati naplatiti od tuženika KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju, ukoliko im račun ne bude blokiran odnosno ukoliko bude raspoloživih sredstava iz stečajne mase.

Zaključio je da bi, slijedom gornjih utvrđenja, traženi iznos u sudskom sporu broj P-109/2025 pred Trgovačkim sudom u Splitu i u konačnici trebao iznositi maksimalno 42.570,56 EUR-a, a ukoliko tužiteljica bude u mogućnosti naplatiti se od društva KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju temeljem presude u predmetu pobijanja broj: P-587/2024, onda bi traženi iznos bio **32.330,56 EUR-a**.

Iz svega prethodno navedenog je razvidno da je prijedlog žalitelja da se sa odvjetnicom Marijom Jerončić Mandić zaključi nagodba i da se istoj prizna iznos od **50.000,00 EUR-a** veći od iznosa koji bi imenovanoj trebalo uistinu platiti, pa bi zaključenjem takve nagodbe nesporno došlo do umanjenja stečajne mase odnosno odliva sredstava u iznosu većem od realno utvrđenog, a takva odluka sigurno nije protivna Stečajnom zakonu kao i zajedničkom interesu vjerovnika!

Neovisno o ishodu postupka medijacije dodatno se ukazuje da je Ugovor o odvjetničkoj nagradi i naknadi troškova zastupanja u razmjeru s uspjehom u parničnom postupku pripremila odnosno sastavila isključivo odvjetnica Marija Jerončić Mandić.

Predmetnim ugovorom imenovana se odrekla potraživati odvjetničku nagradu za zastupanje u slučaju neuspjeha u sporu.

Vrhovni sud Republike Hrvatske tumači odredbu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika na način da je sklapanje ugovora o paušalnom iznosu zastupanja zabranjeno samo odvjetniku, ali ne i drugoj stranci, budući da korisnik pravne pomoći u dobroj vjeri sklapa ugovor o pravnoj pomoći s odvjetnikom i nije dužan poznavati pravna pravila koja reguliraju ugovore o pružanju pravne pomoći između odvjetnika i stranke.

I Ustavni sud je utvrdio da je Vrhovni sud gore navedeno pravno shvaćanje ponovio u presudi i rješenju broj: Rev 2583/2016-2 od 5. studenoga 2019. godine, slijedom čega navedeno pravno stajalište nije nesuglasno ustaljenoj i dosljednoj sudskoj praksi Vrhovnog suda te je stoga u svojoj

odluci broj: U-III-4208/2018 od 14. svibnja 2020. godine ocijenio da je Vrhovni sud dao dostatne i relevantne razloge za prihvaćanje revizije tuženika.

Također, niti Zakonom o odvjetništvu niti odvjetničkom tarifom sklapanje takvog ugovora nije zabranjeno stranci, već se zabrana odnosi na odvjetnika koji sklapanjem takve vrste ugovora krši pravila koja se odnose na način pružanja pravne pomoći, a koje je određeno jednim općim aktom Komore – Odvjetničkom tarifom.

Nadalje, predmetnim ugovorom nije bio reguliran otkaz odnosno raskid istog kao što nije bilo ugovoreno ni plaćanje u slučaju raskida istog odnosno plaćanje u slučaju otkazivanja punomoći.

Otkazivanje punomoći odvjetnici Marija Jerončić Mandić izglasano je jednoglasno na 19. sjednici Odbora vjerovnika od dana 11. veljače 2022. godine jer imenovana nije stručno i savjesno ispunjavala sve dogovorene (i ugovorene) obveze iz sklopljenog Ugovora zbog čega je iz osnovanog razloga izgubila povjerenje stečajnog dužnika.

Dodatno se ukazuje da je izdavanjem punomoći zaključen ugovor o zastupanju, a ugovori o zastupanju stranke od strane odvjetnika su ugovori o nalogu.

Stečajni dužnik nije otkazao punomoć u nevrijeme.

Sukladno u članku 779. stavak 2. i članku 780. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima u slučaju odustanka od ugovora odnosno otkaza nalogoprimcu pripada naknada, osim ako su za odustanak odnosno otkaz postojali osnovani razlozi.

U konkretnom slučaju nema odgovornosti stečajnog dužnika za otkaz punomoći, odnosno Ugovora jer je isti raskinut bez krivnje nalogodavca pa nalogoprimac nema pravo na nagradu!

Stoga se predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da odbije žalbu stečajnog vjerovnika ACCOLA d.o.o., Seget Donji i dr. kao neosnovanu i Potvrdi rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-1196/2016-1813 od dana 01.06.2026.godine.

Split, 03.07.2026. godine

Stečajni vjerovnici :

1.) BIUK MIJENKO 

2.) IVICA BILUČIĆ 