



NALAZ I MIŠLJENJE STALNOG SUDSKOG VJEŠTAKA

Predmet: Posl.br.: R1-289/2026

Sud: Općinski građanski sud u Zagrebu (OGS Zagreb)

Predlagatelj: I. Paula Mandarić, biskupa Antuna Mandića 81, Đakovo, OIB: 98484941017
II. Željka Rubelj, Šestinski vrh 59B, Zagreb, OIB 07683234392

Protivnik osiguranja: I. Dragan Jurilj, Visoka ulica 6, Zagreb, OIB: 31707978122
II. Mia Franić, Radnička cesta 34A, OIB: 24878904969

Predmet vještačenja:

OSIGURANJE DOKAZA – UTVRĐIVANJE ZATEČENOG STANJA



Datum: 14.07.2026. g.

IZRADIO: Stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina
mr.sc. Mirsad Kararić, dipl.ing.građ.



S A D R Ž A J

1. UVOD U PREDMET

- 1.1. Općenito
- 1.2. Zadatak vještaka
- 1.3. Povijest štetnog događaja
- 1.4. Očevid

2. DOKUMENTI KORIŠTENI U POSTUPKU VJEŠTAČENJA

3. OPĆENITE NAPOMENE UZ VJEŠTAČENJE

4. N A L A Z

5. M I Š L J E N J E:

6. Specifikacija priloga



1. UVOD U PREDMET

1.1. Općenito

Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, u predmetu posl.broj R1-289/2026, određen sam kao stalni sudski vještak za graditeljstvo za navedeni predmet. Predmet vještačenja prema niže navedenom zadatku vještačenja.

1.2. Zadatak vještaka

Prema Zapisniku o očevidu od 12.06.2026., zadatak vještaku glasi:

Nalaže se sudskom vještaku da utvrdi zatečeno stanje u nekretninama koje su bile predmetom osiguranja te da dostavi nalaz i mišljenje u roku od 45 dana

1.3. Povijest događaja

Prema podnesku predlagatelja od 22.04.2026.g., traži se hitno osiguranje dokaza iz razloga prodora vode iz posebnih dijelova protivnika osiguranja dokaza u posebne dijelove predlagatelja. Posebni dijelovi predlagatelja su na 5. i 6. katu, a protivnika osiguranja na 7. katu. Podneskom se sugerira da „Iz stana protivnika osiguranja neprestano curi voda koja prouzročuje znatnu štetu u stanovima ovdje predlagateljica, kao i na zajedničkom djelu svih suvlasnika, fasadi Zgrade“. Predlagatelj i protivnici osiguranja se nisu mogli dogovoriti oko otklanjanja štete te je pokrenut predmetni spor.

1.4. Identifikacija nekretnine

Adresa: Jakovlje, Zagrebačka cesta

Kat.čestica: 2736/104

Kat.općina: Jakovlje

Fotodokumentacija lokacije: <https://oss.uredjenazemlja.hr/map>



Slika 1 - Katastarski prikaz lokacije



Slika 2 - Poblje određenje lokacije

1.5. Očevid

Očevid je obavljen 12.06.2026. g. u 13.00 sati.

Prisutni od suda:

Sudska savjetnica: Irena Bašić Cetinić

Zapisničar: Vesna Jaguš

Sudska vježbenica: Ana Mratanić

Za predlagatelja:

Odvjetnička vježbenica Anja Jukić kod odvjetnika Mare Konjuha

Željka Rubelj, osobno

Darko Mandarić za kćer Paulu Mandarić

Za protustranku:

Dragan Jurilj, osobno, naknadno pristupa

Sudski vještak: Mirsad Kararić

2. DOKUMENTI KORIŠTENI U POSTUPKU VJEŠTAČENJA

2.1. Dokumenti koje je vještak dobio na uvid

- Svi dokumenti koji prileže sudskom spisu
 - Dokumenti dobijeni od upravitelja zgrade putem mail komunikacije, a to je:
 - o Grafički prilozi – tlocrti predmetnih posebnih dijelova (stanova).

2.2. Ostali dokumenti

Vještak je putem interneta imao pristup katastru, gruntovnici, eNekretnine i sl.



3. OPĆENITE NAPOMENE UZ VJEŠTAČENJE

Bez obzira u kojoj mjeri se ovo vještačenje dotiče pojedinih propisa, provedeni nalaz i dato mišljenje uvijek je u okviru trenutno važećih propisa Republike Hrvatske, ili propisa koji su važili u vrijeme pojave i trajanja promatranog događaja, a koji reguliraju predmetno područje, uključivo Zakon o obveznim odnosima, Pravila struke i sl. propise.

Svi utvrđeni parametri postojećeg kao i svi zaključci nastali nakon analize utvrđenog, temelje se isključivo na spoznajama dobijenim tijekom očevida te tijekom uvida u dokumentaciju priloženu u sudski spis ili naknadno dobijenu, te, ukoliko je to potrebno, na osnovu podataka koji se mogu dobiti uvidom u katastar, gruntovnicu te preko Google Maps-a.

Mišljenje dato u ovom vještačenju temelji se na stručnom znanju vještaka građevinske struke, u onom dijelu u kojem se to odnosi na prethodno navedene točke (predmet) vještačenja, te utvrđenom činjeničnom stanju. Opseg vještačenja određen je zadatkom vještačenja.

Ovo vještačenje podliježe Zakonu o autorskom pravu i srodnim pravima i može ga koristiti isključivo Naručitelj vještačenja i isključivo za naručeni cilj.



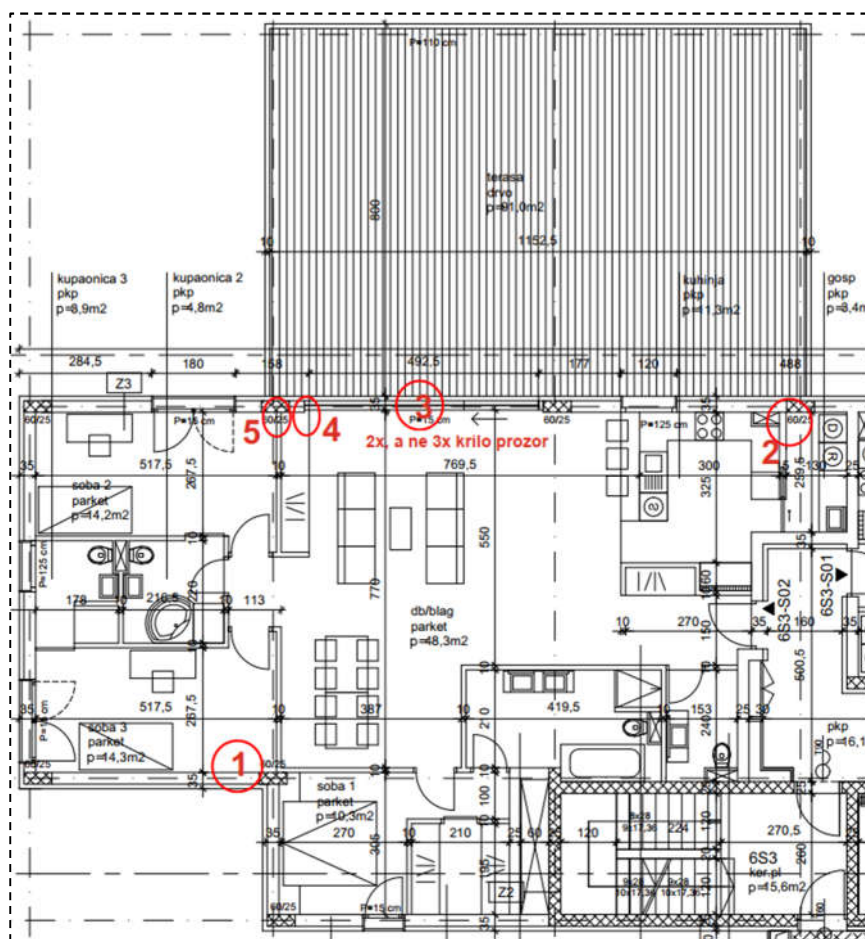
4. NALAZ

Tijekom očevida izvršeno je snimanje postojećeg stanja štete tj. štetnih događaja. Pozicija štetnih mjesta daje se na tlocrtima svakog pojedinačnog posebnog dijela. Grafički prilozi (tlocrti stanova), koji se ovdje koriste, dostavljeni su od strane upravitelja zgrade - GS upravljanje d.o.o., putem maila 17.09.2026.g. Uređenje prostora prema navedenim grafičkim priložima ne odgovara u cijelosti stvarno zatečenom stanju, ali su štetni događaji ispravno pozicionirani.

NAPOMENA: Štetne pozicije unutar svakog posebnog dijela označene su brojevima i kružićima ili elipsama. Posebni dio RUBELJ – crvenom bojom, a posebni dio Mandarić – plavo. Također, svi tlocrtni prikazi imaju istu orijentaciju (strane svijeta) kako bi se mogle uspoređivati pozicije po etažama. Isto se može pratiti prema položaju stepenica.

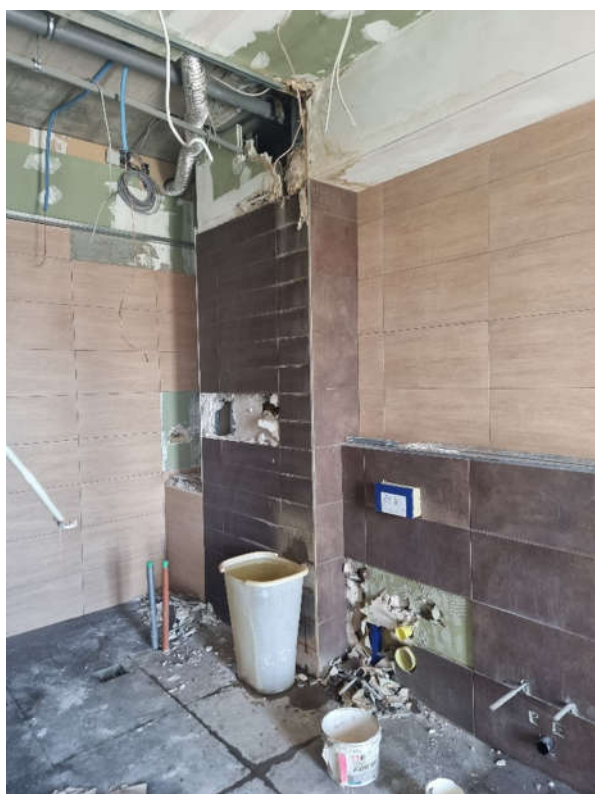
1. POSEBNI DIO RUBELJ - 6. kat

Tlocrtni prikaz:



	STALNI SUDSKI VJEŠTAK ZA GRADITELJSTVO I PROCJENU NEKRETNOSTI Mirsad Kararić	Predmet vještačenja: OSIGURANJE DOKAZA – UTVRĐIV. ZATEČENOG STANJA	Građevina: STAMB.- POSLOVNA ZGRADA – Radnička 32	TD: SV 144/26
--	---	--	--	-------------------------

Pozicija 1 – fotodokumentacija – zatečeno stanje:

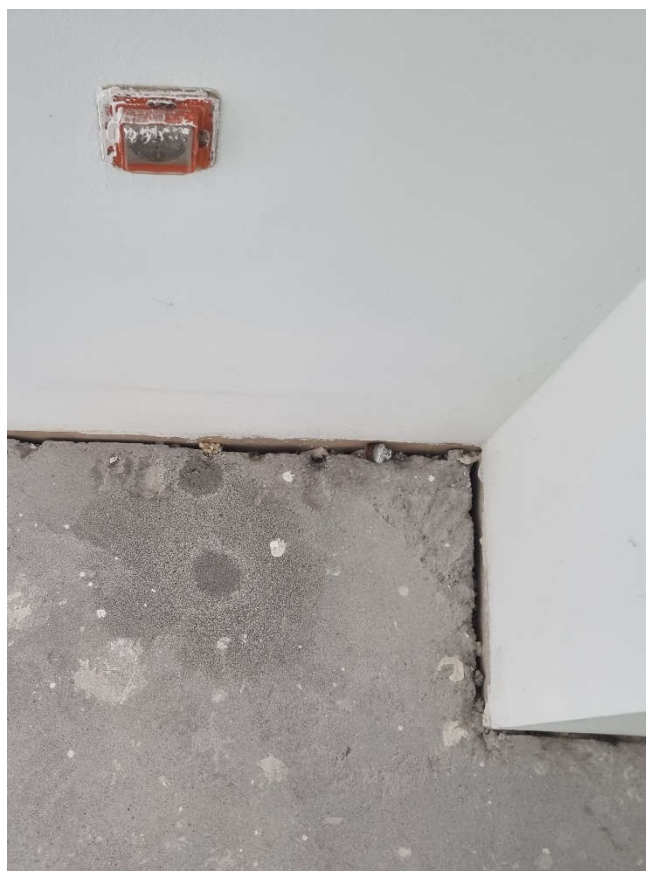




OPIS ŠTETNOG DOGAĐAJA: Zabilježeno je da voda curi i za vrijeme očevida. Prema priloženoj fotodokumentaciji te tipu oštećenja, očito je da voda dolazi do konstrukcije i, vrlo vjerojatno, nekih gornjih podnih slojeva. Osim samog oštećenja stropa i zidova, došlo je i do oštećenja poda (podnih slojeva) u PD (posebni dio) RUBELJ. Opseg oštećenja stropa i zidova može čak biti manji od oštećenja. Isto se može ocijeniti samo opsežnijim vještačenjem nego što je osiguranje dokaza.



Pozicija 2 – fotodokumentacija – zatečeno stanje:



OPIS ŠTETNOG DOGAĐAJA: U vrijeme očevida nije bilo procurivanja vode niti naznake da su, u tom trenutku, gips ploče stropa bile svježe vlažne. Iz predložene fotodokumentacije očito je, međutim, da curenje vode postoji ili je postojalo (potrebno utvrditi). Dokaz istom su i tragovi vode na glazuri (pod) – zadnja fotografija, gdje se vide dvije pozicije očito zasićene vlagom. Ova vlaga nastaje kapanjem vode sa stropa. Površina na kojoj se može primjetiti djelovanje vlage razvidna je na priloženoj fotodokumentaciji.



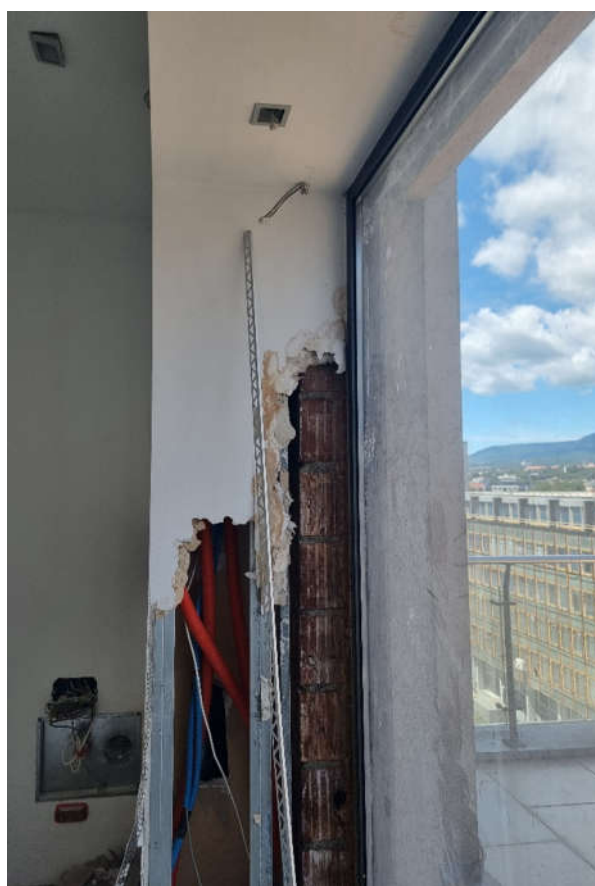
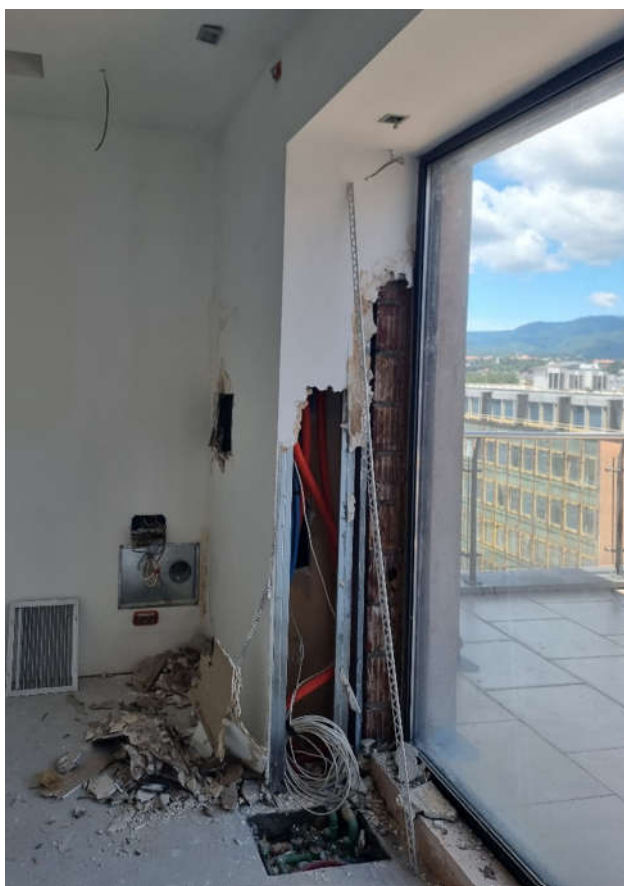
Pozicija 3 – fotodokumentacija – zatečeno stanje:



OPIS ŠTETNOG DOGAĐAJA: Sama pozicija data je na tlocrtu. Činjenično vlaga se pojavljuje na spoju vanjske stolarije i stropa. Stvarni uzrok (poziciju) procurivanja potrebno je, međutim, utvrditi istražnim radnjama. Opseg štete je vidljiv na priloženoj fotodokumentaciji – ono što je vizualno dostupno. Ostaje za utvrditi što će se pokazati nakon što se ova pozicija otvori – ukoline gips ploče.

	STALNI SUDSKI VJEŠTAK ZA GRADITELJSTVO I PROCJENU NEKRETNOSTI Mirsad Kararić	Predmet vještačenja: OSIGURANJE DOKAZA – UTVRĐIV. ZATEČENOG STANJA	Građevina: STAMB.- POSLOVNA ZGRADA – Radnička 32	TD: SV 144/26
--	---	--	--	-------------------------

Pozicija 4 – fotodokumentacija – zatečeno stanje:

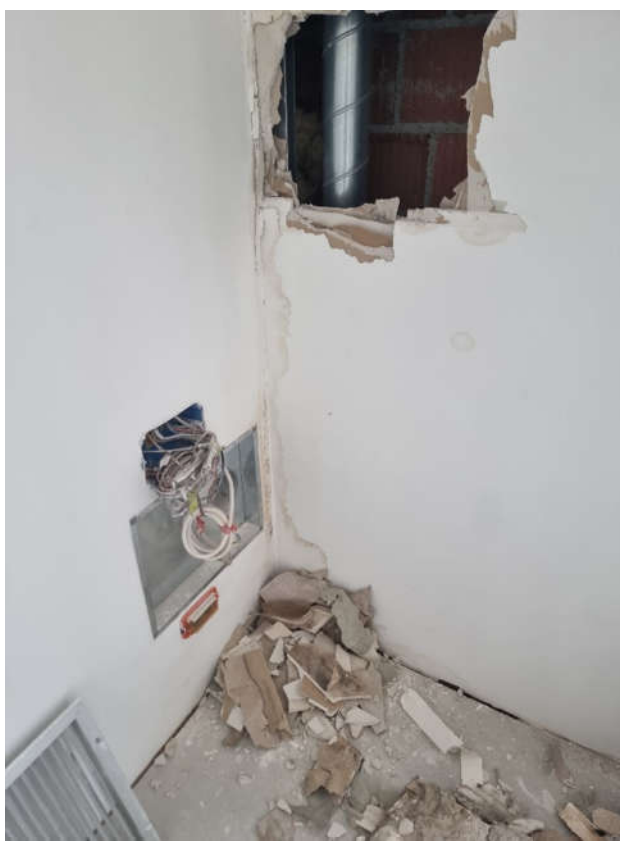
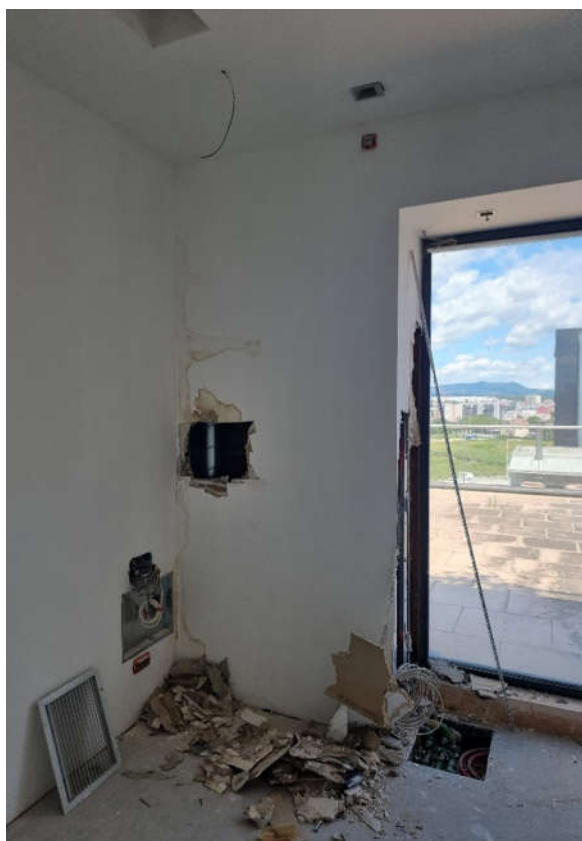




OPIS ŠTETNOG DOGAĐAJA: U vrijeme očevida nije postojalo procurivanje vode ili svježja (očita) vlažnost pozicije. Međutim, kao i kod točke 3 – očito je da problem s vlagom postoji. Bitna napomena: vertikalno gledajući doseg vlage na unutarnjoj špaleti prozora (blakonskih vrata) je do ca 40 cm ispod nadvoja. To znači da vlaga nije do stropa! U priloženoj fotodokumentaciji date su i fotografije fasade na toj poziciji gdje se vide fizičko oštećenje fasade te pukotina u kutu stolarije. Također, gledajući s vanjske strane, očita je nakupina kalcifikata na stolariji (predzadnja fotografija) što ukazuje na konstantno procurivanje vode i s vanjske strane stolarije.



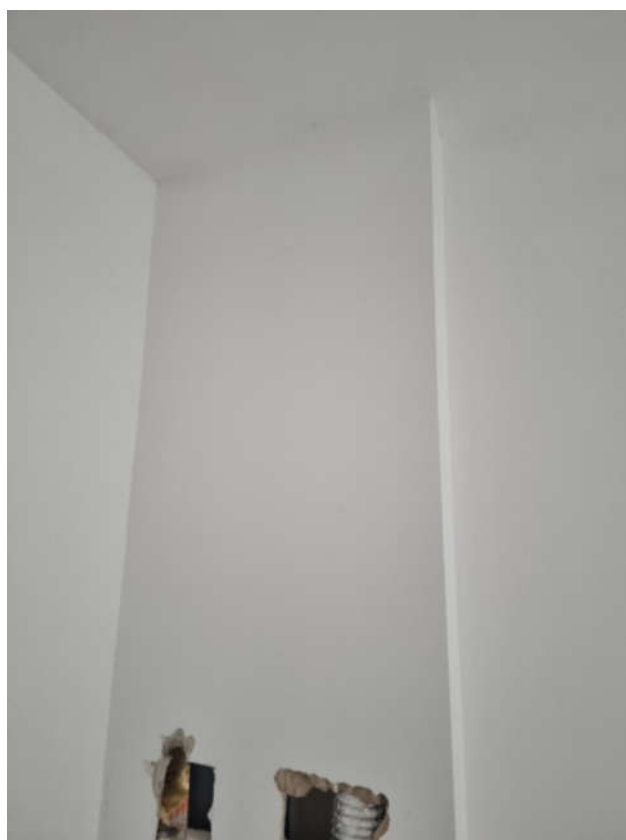
Pozicija 5 – fotodokumentacija – zatečeno stanje:



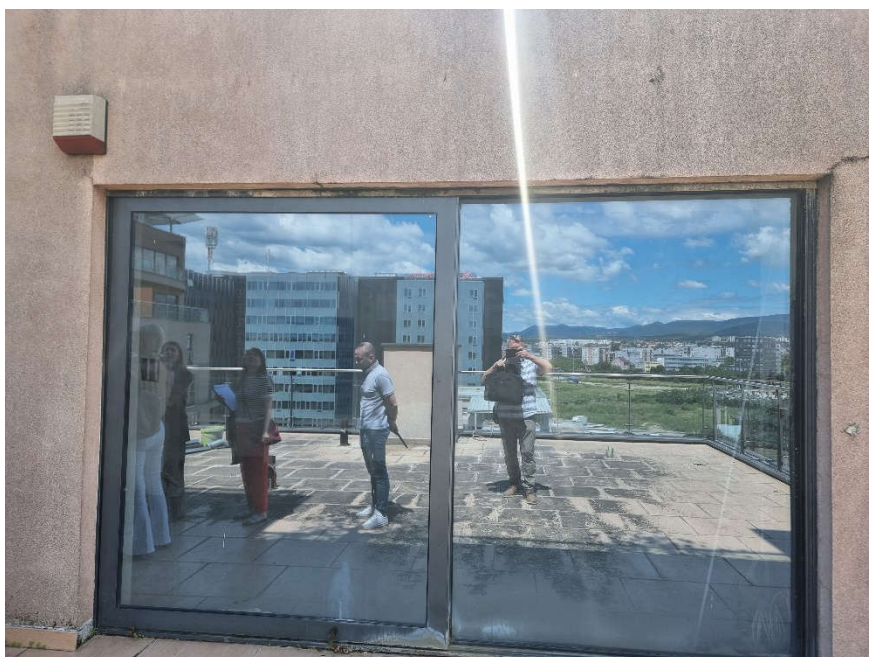


OPIS ŠTETNOG DOGAĐAJA: Osim prikazanog na priloženoj fotodokumentaciji nije bilo mogućnosti detaljnije utvrditi moguće tokove vlage ili vode. Ono što je očito, kao i kod točke 5, jeste da vlaga ne doseže strop. Barem ne na vizualno dostupnom dijelu zida. Glede poda, vjerojatno ne postoji šteta na ovoj poziciji. Također se napominje da na predmetnoj poziciji postoje i određene instalacije što bi također trebalo provjeriti. Opseg oštećenja vidljiv je iz priložene fotodokumentacije.

Niže se daje fotodokumentacija s druge strane zida. Prema istoj, s druge strane zida ne postoji oštećenje.



Dalje se daju fotografije fasade na tom dijelu iz razloga mogućeg uzroka procurivanja vode. Iz priložene fotodokumentacije razvidno je da je fasada vrlo oštećena. I ne samo na ovom dijelu fasade nego u cijelosti u smislu cijele zgrade. Ovaj problem datira još od ranije i poznat je obzirom na prethodna vještačenja.



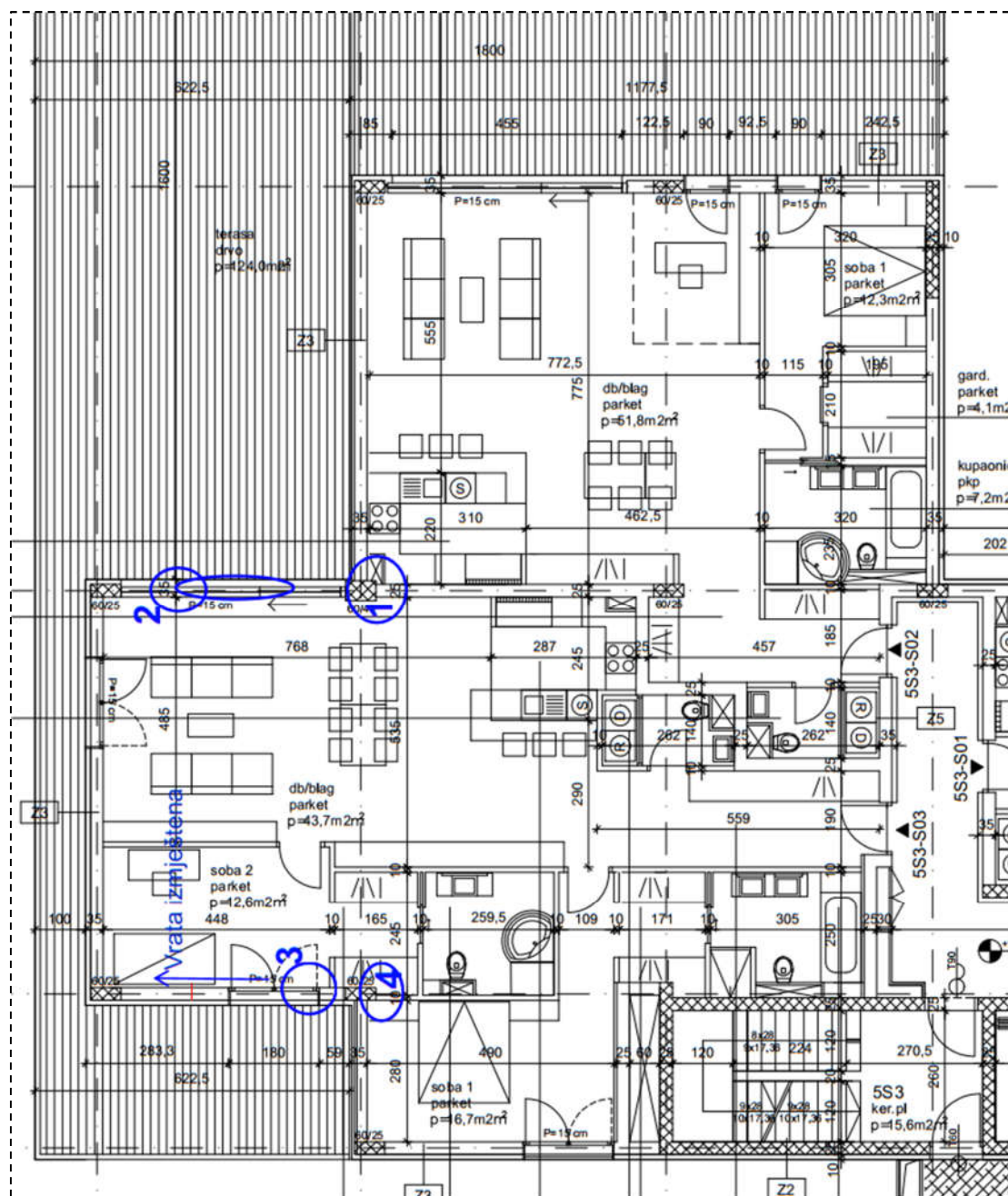
Na fotografijama ispod vidi se očito djelovanje vode na liniji spoja stolarije i nadovjha – fasade jer je okvir stolarije prekriven kalcifikatom. To je očit dokaz nefunkcionalnosti fasade (ETICS sustav) bez obzira promatraju li se mehanička oštećenja ili fizikalne karakteristike zgrade (toplinska izolacija).





2. POSEBNI DIO MANDARIĆ - 5. kat

Tlocrtni prikaz:



Označene pozicije prikazuju pozicije oštećenja unutar posebnog dijela Mandarić.



Pozicija 1 – fotodokumentacija – zatečeno stanje:





OPIS ŠTETNOG DOGAĐAJA: Prije svega, može se reći da je izvor vlage u području stropa jer se vlaga pruža od stropa do poda. Pri tomu je najveći intenzitet u području stropa, a opada prema podu. Također, prema fotodokumentaciji, očito je da linijski spoj stupa sa stropom nije jedina pozicija kontakta sa vlagom/vodom nego da je to, u području iznad spuštenog stropa, u širem području (vidjeti predzadnju fotografiju). Opseg štete vidljiv je iz priložene fotodokumentacije. Opseg stvarne štete moguće je utvrditi jedino otvaranjem stropa.



Pozicija 2 – fotodokumentacija – zatečeno stanje:

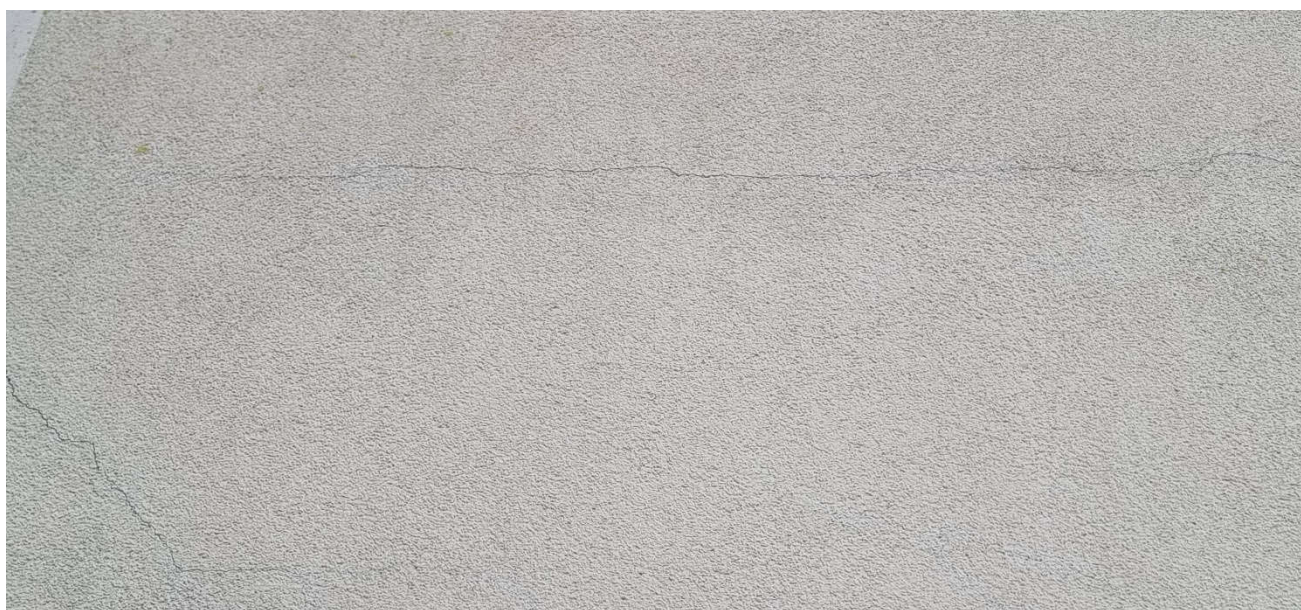


	STALNI SUDSKI VJEŠTAK ZA GRADITELJSTVO I PROCJENU NEKRETNINA Mirsad Kararić	Predmet vještačenja: OSIGURANJE DOKAZA – UTVRĐIV. ZATEČENOG STANJA	Građevina: STAMB.- POSLOVNA ZGRADA – Radnička 32	TD: SV 144/26
--	--	--	--	-------------------------



Fotodokumentacija stanja fasade na predmetnoj poziciji:



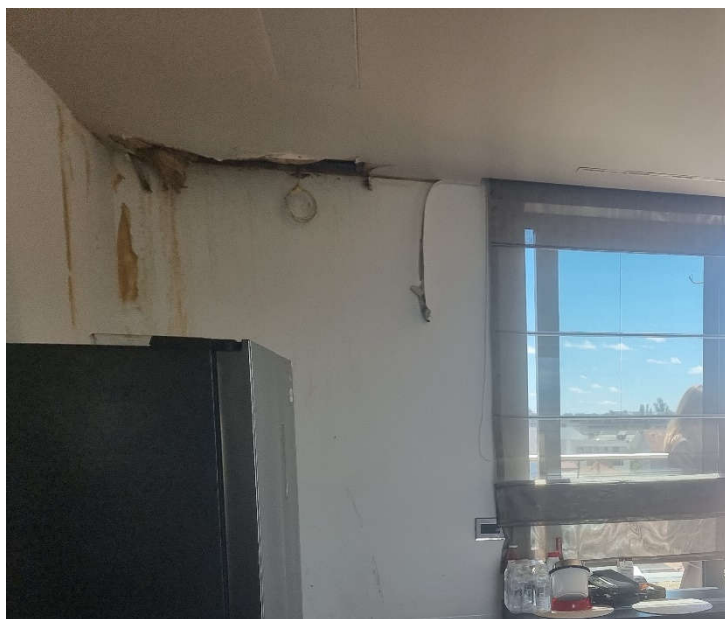




OPIS ŠTETNOG DOGAĐAJA: Iz fotodokumentacija je razvidno da se oštećenje nalazi uz otvor na fasadi tj. uz okvir vanjske stolarije. I to, gledajući iznutra, lijeva strana okvira prozora i nadvoj. Ovo može govoriti o poziciji procurivanja i smjeru širenja vlage. Također je očito da se intenzitet vlage smanjuje od nadvoja prema dolje što također upućuje na određene zaključke.

Priložena fotodokumentacija fasade pokazuje stanje iste. Očito je da je fasada vrlo oštećena i da može biti uzrok mnogih problema. Ovo treba uzeti u obzir kod određivanja uzroka procurivanja vode odnosno kod pojave vlage na zidovima, naročito u ovom slučaju, na ovoj poziciji.

Pozicija 3 – fotodokumentacija – zatečeno stanje:





OPIS ŠETNOG DOGAĐAJA: Iz priloženog se vidi opseg oštećenja. Također je razvidno da je uzrok šetnog događaja u području stropa. Također, intenzitet oštećenja najveći je na stropu, a smanjuje se prema podu. Nadalje, na predmetnoj poziciji, u području stropa, smještene su mnoge instalacije. Iz vidljivih oštećenja i tragova procurivanja vode može se (vjerojatno) govoriti o dva uzroka štete – oborinske vode i propuštanje iz cjevovoda (voda, odvodnja). Isto treba istražiti i dokazati kako bi se ustanovio stvarni uzrok prodora vode/vlage. Vizualno nije uočljivo, ali pod bi mogao biti oštećen.

Pozicija 4 – fotodokumentacija – zatečeno stanje

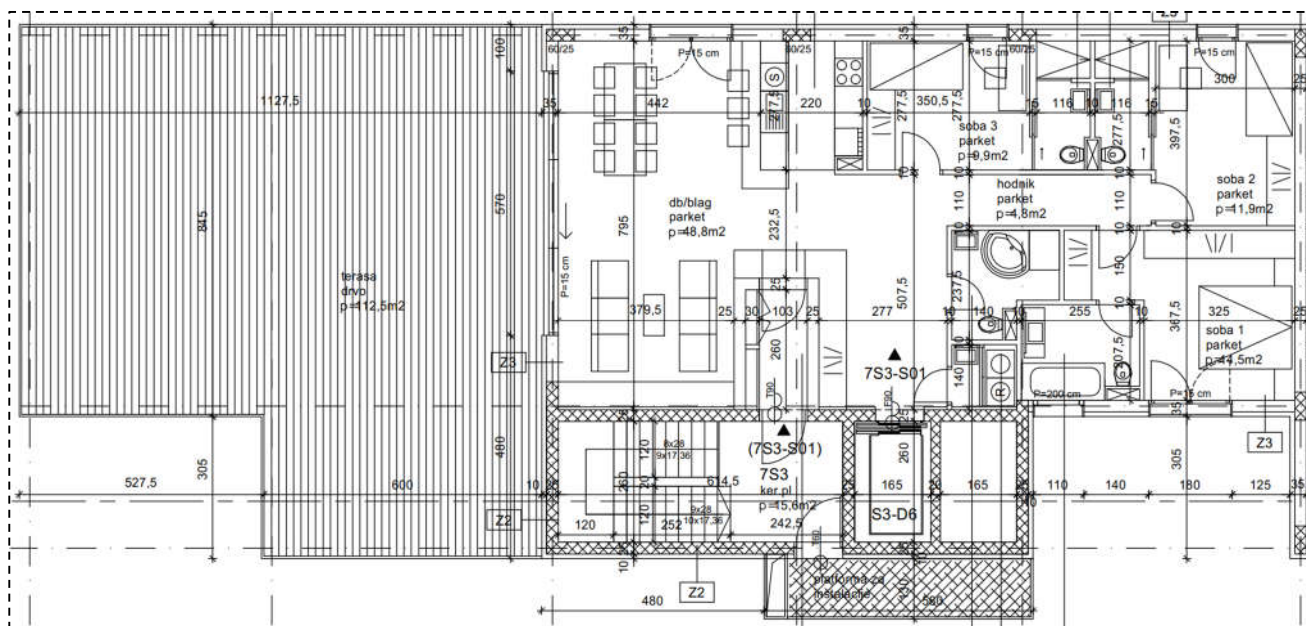


- pozicija 3 s druge strane zida:



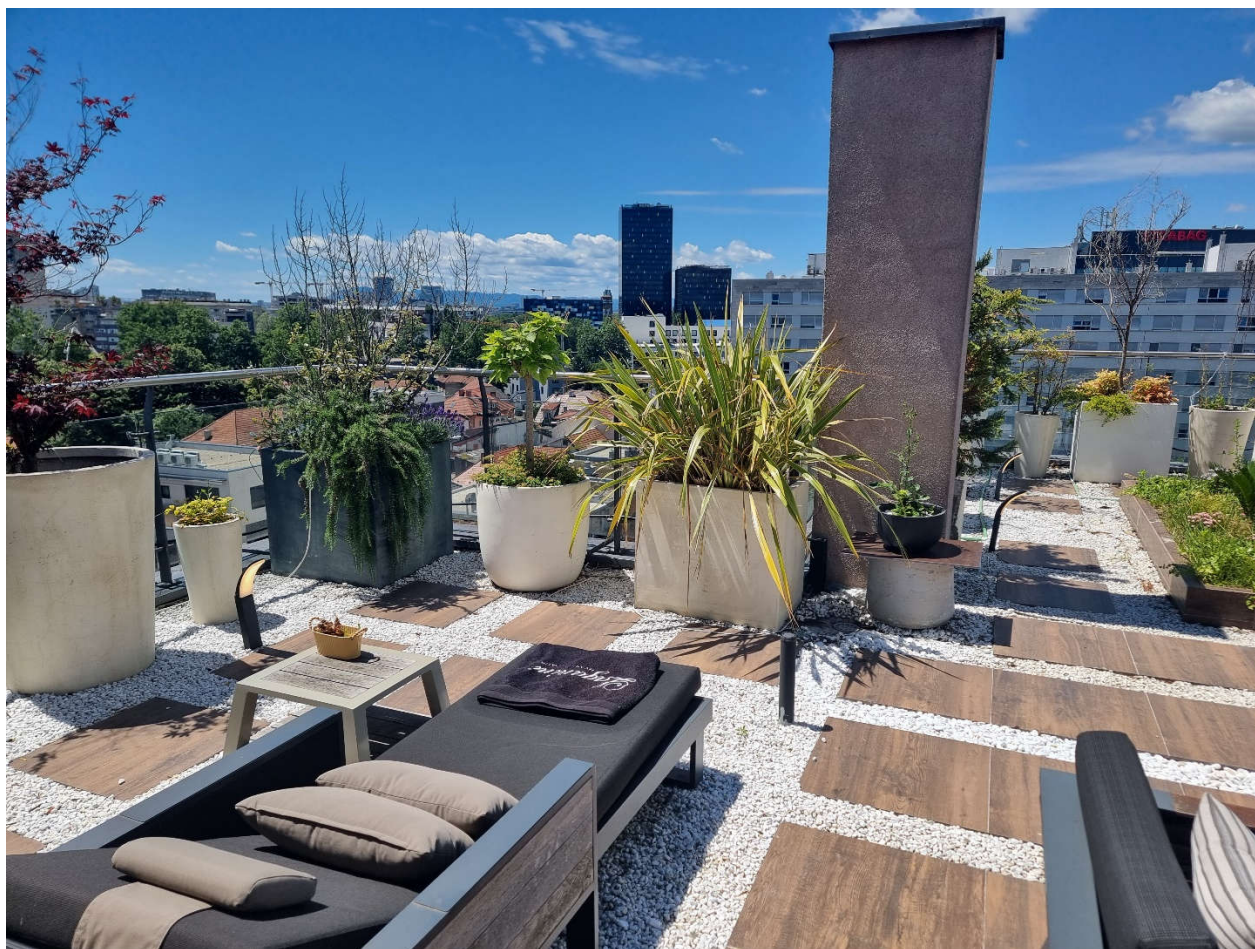


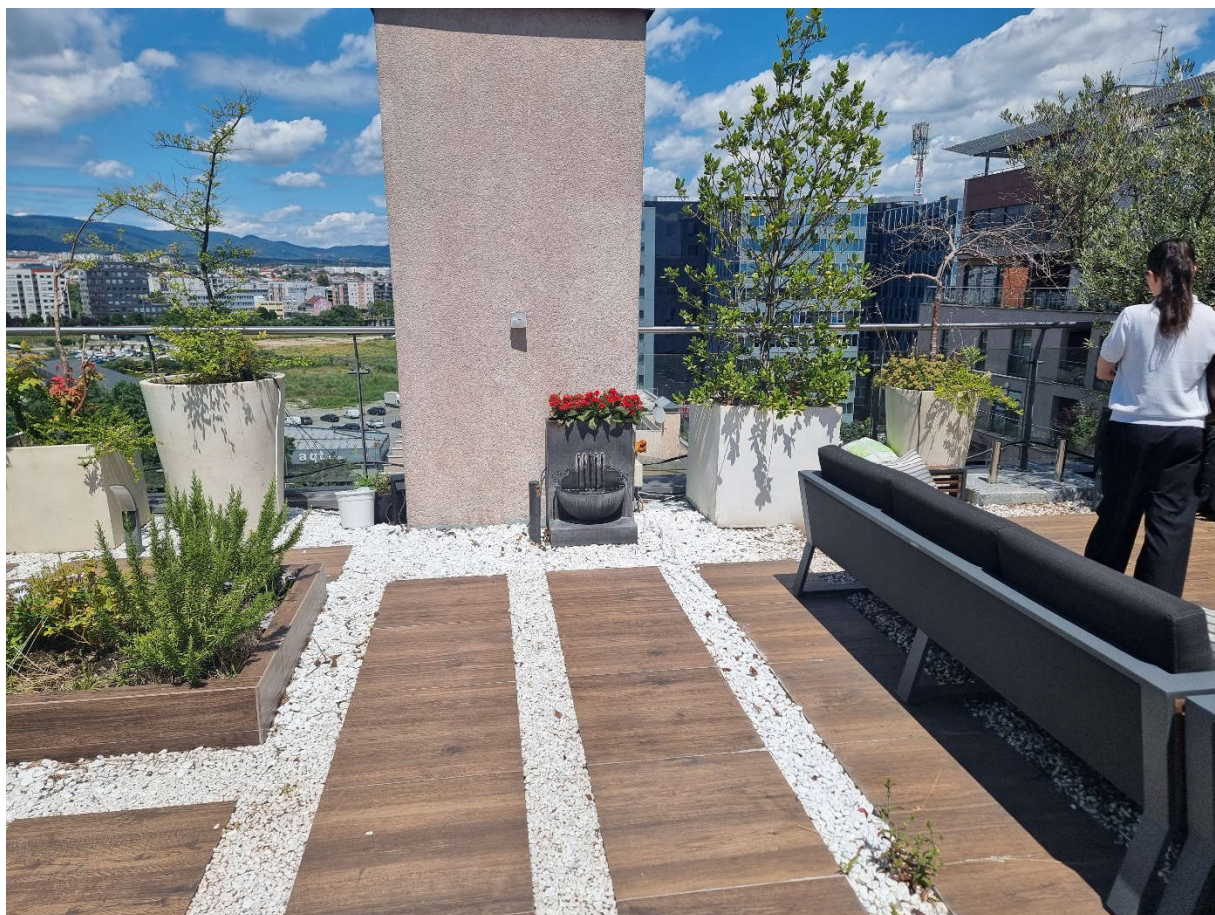
OPIS ŠTETNOG DOGAĐAJA: Vrijedi opis za poziciju 3 uz dodatnu napomenu: iz fotodokumentacije (predzadnja fotografija) se vidi da postoji prodor vlage na spoju stupa i poda, što nema dodirnih točaka sa vlagom koja se pojavljuje na stropu. Ovo treba zasebno ispitati i utvrditi iz kog razloga se pojavljuje.

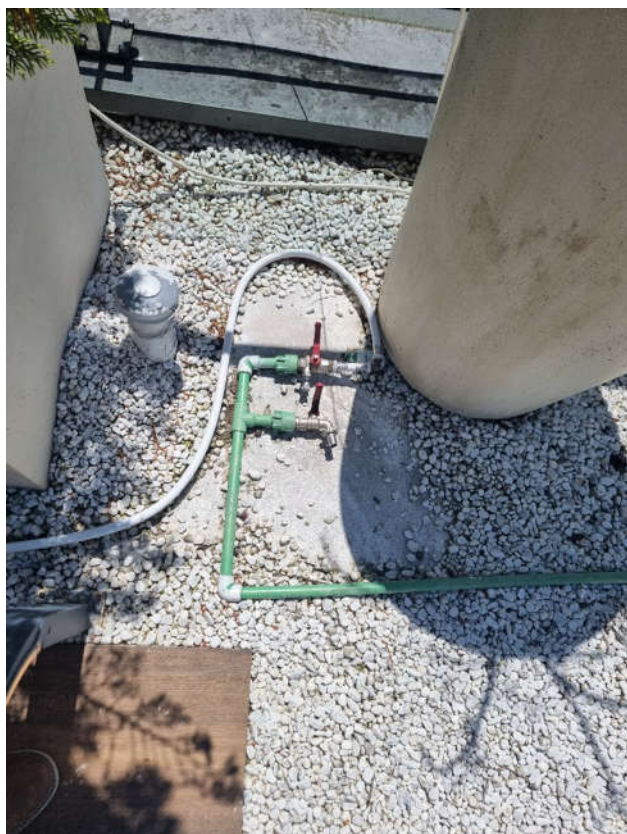
**3. POSEBNI DIO JURILJ - 7. kat**

Posebni dio Jurilj nije predmet osiguranja dokaza u smislu oštećenja nego u smislu mogućih uzroka pojave vlage u donjim etažama. Stoga se ovdje daje pregled (fotodokumentacija) uređenja terase, dijela površine ispod kojeg se, u najvećoj mjeri, pojavljuje procurivanje vode.









OPIS ZATEČEN OG STANJA: Prema priloženoj fotodokumentaciji mogla bi se izdvojiti dva bitna momenta kod terase g. Jurilja. (1) Opterećenje terase obzirom na postavljene biljke te (2) instalaciji vode koja je postavljena na terasi, a koja služi za održavanje/zalijevanje biljaka. Kao stalni sudski vještak, pri tomu konstrukter (statičar) u užem usmjerenju, smatram da opterećenje ne bi trebalo biti kritično – ali se može provjeriti. Ovo bi, u velikoj mjeri, moglo ovositi o tomu koji su slojevi poda na terasi uopće izvedeni.

Što se tiče instalacije vode, sve ovisi o pouzdanosti i kvaliteti izvedbe hidroizolacije terase. Možda neki detalji na priloženoj fotodokumentaciji nisu prihvatljivo rješenje, ali sve ovisi o hidroizolaciji. Ispravnost hidroizolacije dokazuje se vodnom probom.

**MIŠLJENJE**

U dijelu elaborata – Nalaz, dat je pregled oštećenih pozicija u onoj mjeri u kojoj je to bilo moguće obzirom na vizualnu dostupnost. Stvarno, osim vizualno dostupnih građevnih elemenata, nakon uklanjanja oštećenih dijelova, pokazat će se stvarni opseg oštećenja. Ovo se odnosi, prije svega, na moguće oštećenje konstrukcije (obzirom na dugotrajnost procurivanja vode), a potom na oštećenja instalacija odvodnje te, moguće, nekih drugih (ventilacija i sl.) kao i podkonstrukcije za zidove suhogradnje.

Drugi bitan moment je stanje fasade zgrade. Fasada zgrade je u jako lošem stanju. Postoje mnoga oštećenja na fasadi koja su potencijalni (sigurni) uzroci procurivanja oborinske vode. Na propusnost fasade naročito ukazuje (vrlo vjerojatno) stanje vanjskih površina okvira prozora (kalcifikat).

Treba također primijetiti, na priloženoj fotodokumentaciji, da se jasno razlikuju pozicije vlaženja gdje se vlaga pojavljuje na samom stropu te pozicije gdje vlaga ne seže do stropa. U ovom drugom slučaju značilo bi da voda ne prodire sa gornje etaže. Takva pretpostavka se, međutim, ne može prihvatiti sve dotle dok se pozicija vlaženja u cijelosti ne ispita.

Zaključno, iz gore navedenog, očito je da postoje pozicije gdje, vrlo vjerojatno, voda dolazi sa gornje etaže (7. kat – stan Jurilj) te da, isto tako, postoje pozicije gdje voda, vrlo vjerojatno, ne dolazi sa etaže g. Jurilja. Niti jedna ova pozicija se ne smije apriori prihvatiti samo iz razloga mogućnosti. Sve ih treba dokazati.

U ovom elaboratu dat je prikaz „**zatečenog stanja u nekretninama koje su bile predmet osiguranja (dokaza)**“, što je, prema Zapisniku od 12.06.2026. bio zadatak vještačenja. Osim što je osiguranje dokaza ovaj elaborat, odnosno mišljenje u njemu, je i uputa za slučaj daljeg vještačenja uzroka procurivanja vode odnosno pojave vlage.

Zagreb, 14.07.2026.

Izradio:

Stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnosti
mr.sc. Mirsad Kararić, dipl.ing.građ.

**5. Specifikacija priloga**

5.1. Rješenje – M. Kararić



**REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO PRAVOSUDA, UPRAVE
I DIGITALNE TRANSFORMACIJE**

KLASA: UP/I-710-03/25-01/665

URBROJ: 514-03-04-02/02-25-03

Zagreb, 29. rujna 2025.

Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, OIB: 72910430276, na temelju članka 127.b stavka 1. Zakona o sudovima („Narodne novine“, br. 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18., 21/22., 16/23. i 36/24.), povodom zahtjeva mr. sc. Mirsada Kararića, diplomiranog inženjera građevinarstva iz Zagreba, Ulica Mladena Fiolića 14 F, OIB: 65353873793, u postupku imenovanja stalnog sudskog vještaka, donosi

RJEŠENJE

- I. Mr. sc. Mirsad Kararić, diplomirani inženjer građevinarstva iz Zagreba, Ulica Mladena Fiolića 14 F, OIB: 65353873793, imenuje se stalnim sudskim vještakom za područja građevinarstva i procjene vrijednosti nekretnina s danom 29. rujna 2025.
- II. Danom izvršnosti ovog rješenja imenovani će se upisati u Popis stalnih sudskih vještaka ovog Ministarstva.

Obrazloženje

Mr. sc. Mirsad Kararić, diplomirani inženjer građevinarstva iz Zagreba, podnio je zahtjev za imenovanje stalnim sudskim vještakom za područja graditeljstva i procjenu nekretnina.

Imenovani je zahtjevu priložio životopis, dokaz o završenom studiju, dokaz o radu na poslovima u struci i trajanju radnog odnosa, elektronički zapis o podacima evidentiranim u matičnoj evidenciji Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, dokaz o sklopljenom ugovoru o osiguranju za obavljanje poslova stalnog sudskog vještaka, uvjerenje općinskog suda da se protiv njega ne vodi kazneni postupak za kazneno djelo za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti i popis predmeta u kojima je obavio vještačenja.

Uvjeti za imenovanje za stalnog sudskog vještaka propisani su u članku 126. stavku 1. Zakona o sudovima sukladno kojem za stalnog sudskog vještaka može biti imenovana osoba državljanin Republike Hrvatske, državljanin države članice Europske unije ili državljanin države potpisnice Sporazuma o Europskom gospodarskom prostoru koja ima završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij odnosno završen preddiplomski sveučilišni studij ili preddiplomski stručni studij odgovarajući području vještačenja za koje se imenuje i



514|UPI710032501665|3



koja je nakon završenog preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog studija ili integriranog preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog studija ili specijalističkog diplomskog stručnog studija radila na poslovima u struci najmanje osam godina, a nakon završenog preddiplomskog sveučilišnog studija ili preddiplomskog stručnog studija na poslovima u struci radila najmanje deset godina, vlada hrvatskim jezikom, zdravstveno je sposobna za obavljanje poslova stalnog sudskog vještaka, uspješno je završila provjeru znanja iz ustrojstva sudbene vlasti, državne uprave i pravnog nazivlja, završila stručnu obuku u strukovnoj udruzi stalnih sudskih vještaka, ima sklopljen ugovor o osiguranju od odgovornosti za obavljanje poslova stalnog sudskog vještaka i ima valjano odobrenje za samostalno obavljanje djelatnosti (licenciju) ili položen stručni odnosno specijalistički ispit za obavljanje djelatnosti ako je to, sukladno posebnim propisima, uvjet za obavljanje tih djelatnosti.

Po službenoj dužnosti ovo Ministarstvo je utvrdilo da je imenovani državljaniin Republike Hrvatske, da nije pravomoćno osuđivan za kazneno djelo za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti te je zatražilo mišljenje predsjednika Županijskog suda u Velikoj Gorici.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da imenovani ispunjava uvjete iz članka 126. Zakona o sudovima te je riješeno kao u izreci rješenja.

Danom izvršnosti ovog rješenja imenovani će se na temelju članka 127.b stavka 4. Zakona o sudovima upisati u Popis stalnih sudskih vještaka ovog Ministarstva te je dužan obavijestiti o svakoj promijeni osobnih podataka, a otisak svog pečata u skladu s izrekom ovog rješenja i vlastoručni potpis pohraniti u ovom Ministarstvu.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Zagrebu u roku od 30 dana od dana primitka ovog rješenja. Tužba se podnosi sudu neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.



DOSTAVITI:

1. Mirsad Kararić, Zagreb, Ulica Mladena Fiolića 14 F
2. Pismohrana-ovdje.



514UPI710032501665|3

	STALNI SUDSKI VJEŠTAK ZA GRADITELJSTVO I PROCJENU NEKRETNINA Mirsad Kararić	Predmet vještačenja: OSIGURANJE DOKAZA – UTVRĐIV. ZATEČENOG STANJA	Građevina: STAMB.- POSLOVNA ZGRADA – Radnička 32	TD: SV 144/26
--	--	--	--	------------------------------------