

**Na broj spisa: St-158/2026**

**TRGOVAČKI SUD U ZADRU**  
**Ulica dr. Franje Tuđmana 35**  
**23000 Zadar**

**za**

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Savska cesta 62**  
**10000 ZAGREB**

**RAZLUČNI VJEROVNIK:** **KTITOR d.o.o.**, Zagreb, Gupčeva ulica 27, OIB: 42156534685, zastupan po punomoćniku Ivanu Matiću, odvjetniku iz Zagreba

**„DUŽNIK“:** **HOTELI VODICE d.d.**, Vodice, Grgura Ninskog 1, OIB: 94858559872, zastupan po Ivanu Krželju, odvjetniku u Splitu

**RADI:** prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka

**ŽALBA „DUŽNIKA“**

**Protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru**  
**posl.br. St-158/2026-112 od dana 14. srpnja 2026.g. (dalje: „Pobijano Rješenje“)**

- 1.** Pobijanim Rješenjem je u okviru prethodnog postupka koji se vodi nad „Dužnikom“ određeno provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja „radi ispitivanja financijsko-gospodarskog stanja“ Dužnika, te je ujedno imenovan stalni sudski vještak za financije i računovodstvo kojem je dana uputa da po pregledu dokumentacije izradi pisani nalaz i mišljenje na okolnost postoje li na strani Dužnika razlozi za otvaranje stečajnog postupka i to nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost.

Nadalje, Pobijanim Rješenjem je ujedno upućena privremena stečajna upraviteljica zajedno s vještakom ispitati da li je Dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen, te je ista upućena utvrditi mogu li se imovinom Dužnika namiriti troškovi stečajnog postupka ukoliko isti bude otvoren.

Nadalje, Pobijanim Rješenjem upućeni su vještak i privremena stečajna upraviteljica u roku od 30 (trideset) dana izraditi pisani nalaz i mišljenje, odnosno dostaviti izvješće.

- 2.** Dužnik u otvorenom žalbenom roku ovim putem podnosi žalbu protiv Pobijanog Rješenja, osporavajući njegovu pravilnost i zakonitost u cijelosti, sukladno čl. 353. Zakona o parničnom postupku (su svezi sa čl.10. Stečajnog zakona) iz razloga koji će biti elaborirani u obrazloženju ove žalbe.

- 3.** Uvodno se ističe kako je sama izreka Pobijanog Rješenja kontradiktorna, te ostaje nejasno zbog čega je i da li je zaista određeno provođenje knjigovodstveno financijskog vještačenja radi ispitivanja gospodarskog stanja Dužnika, jer je odmah potom određeno da je vještak imenovan izraditi nalaz i mišljenje da li na strani Dužnika postoje stečajni razlozi, a ne izraditi izvješće o financijsko-gospodarskom stanju Dužnika.

Također, Prvostupanjski Sud je imenovao stalnog sudskog vještaka sa financije i računovodstvo, dok je istovremeno i privremenoj stečajnoj upraviteljici povjerio mandat i dao nalog da izradi pisani nalaz i mišljenje.

Dužnik je stava da se ovako koncipiranim Pobijanim Rješenjem dovodi do nejasnih uloga imenovanog vještaka i privremene stečajne upraviteljice, odnosno da nije jasno određeno tko je u konačnici zaista nadležan ispitati i utvrditi postoje li stečajni razlozi, kao i što je nejasno zašto se uopće određuje vještačenje radi ispitivanja financijsko-gospodarskog stanja Dužnika ukoliko je u konačnici poanta utvrditi postojanje ili nepostojanje stečajnih razloga, kao i da li se iz imovine Dužnika mogu namiriti troškovi stečajnog postupka ukoliko isti bude otvoren.

- 4.** Nadalje, Prvostupanjski Sud odlučne razloge donošenja Pobijanog Rješenja nalazi u sljedećem, cit:

- „15. U konkretnom predmetu potraživanje predlagatelja KTITOR d.o.o., Zagreb prema dužniku HOTELI VODICE d.d., Vodice proizlazi iz Ugovora o dugoročnom kreditu br. 46/10 od dana 27. srpnja 2010. te pripadajućeg Dodatka I, a koji Ugovor o kreditu je sklopljen između singularnog pravnog prednika predlagatelja JADRANSKE BANKE d.d., Šibenik kao kreditora, te HOTELI VODICE d.d., Vodice kao korisnika kredita. Predlagatelj osim što je razlučni vjerovnik dužnika, dužnik je istome i osobno odgovoran jer je dug iz Ugovora o kreditu osobni dug dužnika, a ne neke druge osobe;
- 16. Odredbom čl. 109. st. 3. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017, 36/2022 i 27/2024) propisano je da je razlučni vjerovnik kojemu je dužnik osobno odgovoran ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo. Uzimajući u obzir da je predlagatelj vjerovnik dužnika kojemu je isti i osobno odgovoran, to je predlagatelj ovlašten na podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad uvodno označenim dužnikom samim time što je predlagatelj učinio vjerojatnim kako imovina dužnika na kojoj predlagatelj ima upisano razlučno pravo nije dostatna da se namiri njegova tražbina koju isti ima prema predlagatelju;
- 22. Inače u odnosu na aktivnu legitimacije predlagatelja KTITOR d.o.o., Zagreb u konkretnom predmetu očitovao se i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svojoj odluci poslovni broj PŽ-2217/2023-2 od 5. srpnja 2023.“

- 5.** Citirani odlučni razlozi su protivni kako sadržaju isprava koje je Dužnik priložio spisu, tako i relevantnim odredbama materijalnog prava na koje se Dužnik pozivao i koje je citirao tijekom postupka.

Citirani odlučni razlozi ujedno apstrahiraju postojanje i pravne učinke predstečajne nagodbe koja je sklopljena u odnosu na Dužnika, kao i učinak pravomoćnih odluka donesenih od strane ovršnih sudova (res iudicata), te ujedno i pravnih stavova izraženih u ranijim odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

- 6.** Dužnik ovdje drži potrebnim apostrofirati kako je nakon donošenja naprijed spomenutog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 05.07.2023.g, na meritoran način razriješeno pitanje da li predlagatelj ima ovlasti namirivati se iz cjelokupne imovine Dužnika ili pak isključivo iz zaloga (nekretnina opterećenih založnim pravom)

Naime, pravomoćnim rješenjem Županijskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici, posl.br. GŽ Ovr-42/2023-4 od dana **18.08.2023.g.** (koje je dakle doneseno nakon naprijed spomenutog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske) navedeno je sljedeće:

7. Suprotno navodima žalbe ovrhovoditelja pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da se prednik ovrhovoditelja, u postupku predstečajne nagodbe koji se vodio protiv ovršenika, kao razlučni vjerovnik nije odrekao prava na odvojeno namirenje. U tom slučaju i po ocjeni ovoga suda, pravni prednik ovrhovoditelja mogao je svoju tražbinu namiriti samo iz založenih nekretnina, a ovršna isprava u odnosu na druga sredstva ovrhe i to novčana sredstva ovršenika izgubila je pravnu snagu i na temelju te ovršne isprave ovrhovoditelj, odnosno njegov prednik, nije mogao pokrenuti ovršni postupak protiv ovršenika na tim drugim sredstvima ovrhe. Naime, vjerovnik koji svoje potraživanje prema dužniku nije pravovremeno prijavio niti je sudjelovao u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom, protekom roka za prijavu potraživanja u tom postupku više ne može pokrenuti, niti nastaviti voditi parnični ili ovršni postupak za utvrđenje odnosno ostvarenje te tražbine nastale prije pokretanja postupka predstečajne nagodbe. Ako vjerovnik nije prijavio svoju novčanu tražbinu u postupak predstečajne nagodbe zbog čega njegova tražbina nije obuhvaćena predstečajnom nagodbom nad tuženikom tada nema procesnu legitimaciju za vođenje postupka. Takav stav zauzet je već u odlukama ovoga suda poslovni broj GŽ-1446/16-2 od 22. kolovoza 2016. i GŽ 803/2021-2 od 6. srpnja 2021.

8. Prema tome, pravilno je iz javnih, odnosno javno ovjerenih isprava, prvostupanjski sud utvrdio da prednik ovrhovoditelja, pa slijedom toga niti ovrhovoditelj, nemaju pravo namirenja svoje tražbine iz drugih sredstava osim imovine koja je bila predmetom založnog prava, jer se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje u postupku predstečajne nagodbe protiv ovršenika.

9. Također, nije u pravu ovrhovoditelj kada u svojoj žalbi smatra da pravo na odvojeno namirenje egzistira samo za vrijeme trajanja predstečajne nagodbe, a da završetkom predstečajne nagodbe vjerovnik ovršenika može svoju tražbinu namiriti i na drugim sredstvima ovrhe, a ne samo na založenih nekretnina. Naime, ovršne isprave koje se odnose na tražbine iz predstečajne nagodbe gube svoju pravnu snagu u odnosu na dužnika ukoliko nisu prijavljene u predstečajnoj nagodbi osim prava i tražbina razlučnih vjerovnika koji tu svoju tražbinu mogu naplatiti iz založenih nekretnina. Gubitak prava iz ovršnih isprava u odnosu na one tražbine koje nisu prijavljene u predstečajnoj nagodbi i za koje vjerovnik nije bio osobni vjerovnik u predstečajnoj nagodbi proteže se i na razdoblje nakon završetka predstečajne nagodbe zbog čega prava iz ovršnih isprava u odnosu na te tražbine gube pravnu snagu ukoliko takav vjerovnik kao osobni vjerovnik tu tražbinu nije prijavio u predstečajnoj nagodbi.

10. Radi naprijed navedenog, po ocjeni ovoga suda, prvostupanjski sud je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i pravilno je primijenio materijalno pravo kada je temeljem odredbe članka 52. stavak 4. OZ-a prihvatio žalbu ovršenika u dijelu kojim je

rješenjem o ovrši određena ovrha na novčanim sredstvima ovršenika te kada je u tom dijelu odbio prijedlog ovrhovoditelja za ovrhu i ukinuo provedene ovršne radnje.

Koprivnica, 18. kolovoza 2023.

Sudac

Damir Ronić

Slijedom navedenog, među strankama već postoji res iudicata (i to upravo Rješenje Općinskog suda u Šibeniku posl.br. Ovr-428/2021 od 16.12.2022.g. koje je u cijelosti potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici, posl.br. GŽ Ovr-42/2023-4 od 18.08.2023.g.) po pitanju da li Razlučni Vjerovnik ujedno ima položaj i osobnog vjerovnika naspram Dužnika, s ovlaštenjem da svoju tražbinu ostvaruje neograničeno iz cjelokupne imovine Dužnika.

Naravno, odgovor je vrlo jasan, kako je naprijed izloženo – Razlučni Vjerovnik ne može istovremeno biti i razlučni vjerovnik s pravom na odvojeno namirenje (što i jest) i osobni vjerovnik s pravom na namirenje tražbine iz ostale imovine Dužnika (što nije).

Odlučni razlozi donošenja Pobjanog Rješenja u cijelosti su apstrahirali ovdje citiranu res iudicata i njezin učinak, te su u izravnoj suprotnosti s istom.

7. Nadalje, Odredbom članka 109. stavak 3. Stečajnog zakona propisano je sljedeće:  
„Razlučni vjerovnik **kojemu je dužnik osobno odgovoran** ovlašten je podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo“

Navedeno znači da nije svaki založni/razlučni vjerovnik ovlašten (aktivno legitimiran) podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, **već samo onaj založni/razlučni vjerovnik kojemu je dužnik ujedno i osobno odgovoran.**

Pritom je potrebno obratiti pozornost i na odredbu članka 153. Stečajnog zakona, kojom je propisano sljedeće:  
„Vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja su stečajni vjerovnici **ako im je dužnik i osobno odgovoran.** Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenoga namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti“.

Slijedom citiranih odredbi Stečajnog zakona, aktivnu legitimaciju za podnošenje prijedloga radi otvaranja stečajnog postupka mogu (pored dužnika, „običnog stečajnog vjerovnika“ i Financijske agencije), može imati samo razlučni vjerovnik koji ujedno može nastupati i kao stečajni vjerovnik – dakle osoba koja ima založno pravo na dijelu imovine stečajnog dužnika, **te kojoj je stečajni dužnik pored toga ujedno i osobno odgovoran.**

Naprijed navedeno ne bi smjelo biti sporno niti potpunom laiku koji je barem jednom pročitao ovdje citirane odredbe Stečajnog zakona.

8. Iz naprijed citiranih odredbi se kao ključna okolnost ukazuje **pojam osobne odgovornosti dužnika**, a unificirana sudska praksa je već iznjedrila definiciju tog ključnog pojma.
- 8.1. Ovdje se ponovno apostrofira pravno shvaćanje izraženo u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-1763/2006 od dana 20.12.2006.g., koje glasi:

„Da bi određeni vjerovnik mogao svoju tražbinu ostvarivati prema stečajnom dužniku, kao stečajni vjerovnik u stečajnom postupku, **njegova tražbina kumulativno mora:**

- (a) biti imovinskopravna,
- (b) nastati prije otvaranja stečajnoga postupka,
- (c) dužnik mora za nju odgovarati osobno i
- (d) **dužnik mora za nju odgovarati cjelokupnom svojom imovinom.**

Samo vjerovnik tražbine sa svim navedenim karakteristikama je stečajni vjerovnik...

Karakteristika tražbine koja daje nekom vjerovniku status stečajnog vjerovnika je – osobnost.

To znaci da dužnik svojem vjerovniku **odgovara za svoj dug cjelokupnom svojom imovinom.**

**Okolnost da dužnik odgovara dijelom svoje imovine (stvarnopravna odgovornost) ... – oduzima njegovoj odgovornost svojstvo osobnosti,** pa vjerovnik takve obveze ne može ostvariti svoju tražbinu u stečajnom postupku (kao stečajni vjerovnik)..."

Dokaz: pregled odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-1763/2006 od dana 20.12.2006.g. – prileži spisu

**8.2.** Istovjetni stav je izražen i u dodatnoj odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-944/2013 od dana 25.02.2013., u kojoj se navodi, cit:

*„Naime, da bi određeni vjerovnik mogao tražbinu ostvarivati protiv stečajnog dužnika kao stečajni vjerovnik u stečajnom postupku, tražbina mora biti imovinsko pravna.*

*Ona mora nastati prije otvaranja stečajnog postupka, **dužnik mora za nju osobno odgovarati, cijelom svojom imovinom.***

*Samo vjerovnik sa svim tim karakteristikama, jest stečajni vjerovnik...”*

**Dokaz:** pregled odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-944/2013 od dana 25.02.2013 – prileži spisu

**8.3.** Također, u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-6689/2011 od 31.03.2015., iznosi se istovjetni pravni stav, koji glasi, cit:

*„...Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da tražbina stečajnog vjerovnika prema stečajnom dužniku mora biti imovinsko-pravna, mora nastati prije otvaranje stečajnog postupka, **dužnik za nju mora osobno odgovarati i to (premda se to u navedenoj zakonskoj odredbi izričito ne navodi) cjelokupnom svojom imovinom...**“*

**Dokaz:** pregled odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ- 6689/2011 dana 31.03.2015. – prileži spisu

**8.4.** Nadalje, istovjetno se navodi u daljnjoj odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-1346/2017 od 28.02.2017.g. i to, cit:

*„...Stoga valja ukazati kako se predmet PŽ-1763/06 odnosi na potpuno drugu činjeničnu i pravnu situaciju, **jer je stečajni dužnik u navedenom predmetu odgovarao vjerovniku samo dijelom imovine... Dakle, dužnik iz tog predmeta odgovarao je ograničeno, založenom stvari...***

*Kako je već ranije rečeno, stečajni dužnik u ovom predmetu svoju obvezu nije ugovorom ograničio na bilo koji način pa **stoga odgovara vjerovniku za ispunjenje jamstvom preuzete obveze cjelokupnom svojom imovinom.**“*

**Dokaz:** pregled odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-1346/2017 od 28.02.2017.g. – prileži spisu

**8.5.** Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci posl.br. RevT-277/2016 od 21.02.2017.g. također jasno ističe, cit:

*„tužitelj kao jamac platac **osobno odgovara tuženiku cjelokupnom imovinom za novčanu tražbinu označenu u predmetnim ugovorima** - a koja je nastala prije otvaranja stečajnog postupka, odnosno tuženik je ovlašten i od tužitelja zahtijevati ispunjenje svoga potraživanja iz navedenih ugovora: konkretno, **tuženik je osobni vjerovnik tužitelja** - i u vrijeme otvaranja stečajnog postupka je nad tužiteljem imao prema tužitelju imovinsko-pravnu tražbinu, **te je time "ujedno i stečajni vjerovnik u smislu odredbe članka 70. stavka 1. SZ-a"**.*

**Dokaz:** pregled odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. RevT-277/2016 od 21.02.2017.g – prileži spisu

**Sve navedene odluke jasno govore da osobna odgovornost stečajnog dužnika postoji tek ukoliko se tražbina može ostvarivati neograničeno iz cjelokupne imovine stečajnog dužnika.**

Ukoliko taj kumulativni uvjet ne postoji – vjerovnik nema niti može imati status stečajnog vjerovnika, odnosno razlučnog vjerovnika kao stečajnog vjerovnika (u smislu naprijed citiranih odredbi čl.109. st. 3. SZ u svezi sa čl. 153. SZ).

Ako vjerovnik nema ovlaštenje tražiti ispunjenje obveze neograničeno iz cjelokupne imovine dužnika, takav vjerovnik ima položaj tek i isključivo razlučnog vjerovnika koji tražbinu može ostvarivati samo i isključivo iz založnog prava (zaloga opterećenog založnim pravom).

- 9.** Kako je naprijed elaborirano, društvo Ktitor d.o.o. neprijeporno i nedvojbeno nema pravo ostvarivati tražbinu iz cjelokupne imovine Dužnika, već samo i isključivo iz nekretnina opterećenih založnim pravom (***sukladno res iudicata – pravomoćnom rješenju Županijskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici, posl.br. Gž Ovr-42/2023-4 od 18.08.2023.g)***

Time je odgovornost Dužnika ograničena isključivo na zalog (nekretnine opterećene založnim pravom) odnosno na stvarnopravnu odgovornost, što neprijeporno znači da društvo Ktitor d.o.o. nije razlučni vjerovnik kojemu je Dužnik ujedno i osobno odgovoran.

- 10.** Ovdje je za (ponovno) ukazati na relevantne odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12 i 81/13; dalje: ZFPPN)

Odredbom čl. 56. ZFPPN je propisano da su različni vjerovnici oni vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj dužnikovoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi (zemljišnoj knjizi, upisniku brodova, zrakoplova, intelektualnog vlasništva i sl.).

Razlučni vjerovnici **koji se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje imaju pravo pokrenuti i voditi sudski ili javnobilježnički ovršni postupak radi prodaje stvari ili unovčenja prava** i nakon otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

Odredbom čl. 59. ZFPPN-a je propisano da je razlučni vjerovnik ujedno vjerovnik u postupku predstečajne nagodbe **ako mu je dužnik osobno odgovoran i ako se odrekne prava na odvojeno namirenje** tijekom trajanja postupka predstečajne nagodbe.

- 11.** Ktitor d.o.o. (odnosno njegov singularni materijalno-pravni prednik) nije se odrekao prava na odvojeno namirenje, stoga kao razlučni vjerovnik koji nije kao vjerovnik sudjelovao u postupku predstečajne nagodbe, ima pravo samo i isključivo pokretati ovršni postupak radi namirenja prodajom stvari na kojoj ima založno (razlučno) pravo.

Druge oblike postupaka takav razlučni vjerovnik jednostavno nije ovlašten pokretati. Uključivo i stečajni postupak (podnošenjem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka).

Navedeno potpuno jasno proizlazi iz mišljenja Ministarstva financija – Porezne uprave od dana 10.03.2014, 19.03.2014 i 19.01.2015.g., **koji također prileže spisu.**

- 12.** Imajući u vidu sve naprijed elaborirano, a pogotovo činjenicu da je društvu Ktitor d.o.o. na pravomoćan način odbijen ovršni prijedlog kojim je tražio prisilno ostvarenje tražbine iz drugih dijelova imovine Dužnika koji nisu opterećeni njegovim založnim pravom (dakle pravomoćne odluke ovršnih sudova kojima isti jasno ukazuju da se društvo Ktitor d.o.o. može namirivati isključivo iz nekretnina opterećenih založnim pravom), to bi zaista trebalo biti nesporno da društvo Ktitor d.o.o. ima položaj isključivo i samo razlučnog (založnog) vjerovnika, a ne i osobnog vjerovnika Dužnika.

Uvažavajući navedeno, ovdje se ponovno apostrofira odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-3892/2001 od 14.11.2001.g., sukladno kojoj:

**„Založni vjerovnik nije aktivno legitimiran podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, jer svoje potraživanje može ostvariti po pravilima Ovršnog zakona bez otvaranja stečajnog postupka.“**

Dokaz: pregled odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-3892/2001 od 14.11.2001.g. – prileži spisu

**To ujedno znači da društvo Ktitor d.o.o. kao založni/razlučni vjerovnik jednostavno nema aktivnu legitimaciju podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom.**

**Navedeno također dovodi do neprijeprornog zaključka kako su uvodno citirani odlučni razlozi donošenja Pobjanog Rješenja izravno protivni sadržaju isprava koje prileže spisu, kao i pravnim shvaćanjima iskazanim u naprijed citiranim odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske i Vrhovnog suda Republike Hrvatske.**

- 13.** Sukladno pravnom stavu iskazanom u odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske posl.br. U-III-3115/2015, aktivna legitimacija predlagatelja propisana je pretpostavka za pokretanje stečajnog postupka i mora biti ispunjena u kontinuitetu a ne samo u vrijeme podnošenja prijedloga za pokretanje stečajnog postupka.

Dužnik ujedno apostrofira kako se, sukladno stavovima Ustavnog suda Republike Hrvatske izraženim u odlukama U-III-957/2014 od 14.01.2016., U-III-5036/2011 od 31.05.2012., U-III-3402/2007 od 02.06.2010., U-III-374/2008 od 27.10.2010., arbitrarnim se može ocijeniti pojedinačni akt pri čijem je donošenju njegov donositelj bez razboritih ili bez ikakvih razloga odstupio od ustaljene prakse, nije uzeo u obzir očigledno mjerodavan propis ili je mjerodavan propis pogrešno protumačio i primijenio, na način i u mjeri koja konkretni pojedinačni akt čini pravno neprihvatljivim.

Pobjano Rješenje se ukazuje upravo arbitrarnim pojedinačnim aktom koji bez ikakvih jasnih razloga odstupa od ustaljene i naprijed citirane sudske prakse.

- 14.** Dužnik je u svojim podnescima u ovom postupku jasno ukazivao da uopće osporava činjenicu da bi predlagatelj bio zakoniti i legitimni nositelj tražbine i založnih prava, te je jasno artikulirao razloge zbog kojih to osporava.

Dužnik je ujedno ukazivao na obvezujuće odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske sukladno kojima bi Prvostupanjski Sud bio dužan izravno ispitati sve prigovore i navode Dužnika i iznesene razloge osporavanja.

Prvostupanjski Sud je jednostavno prešao preko svih prigovora i elaboriranih navoda Dužnika, te je time ujedno negirao i obvezujuće odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske.

**Stoga se u ovom trenutku odlučni razlozi na kojima se temelji Pobjano Rješenje jednostavno ne mogu uzeti kao pravilni i zakoniti.**

- 15.** Slijedom svega naprijed elaboriranog, predlaže se Drugostupanjskom sudu preinačiti Pobjano Rješenje i obustaviti prethodni postupak koji se vodi nad Dužnikom uz odbacivanje predlagateljevog prijedloga. Podredno se predlaže Pobjano Rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovno postupanje pred Prvostupanjskim sudom s uputom da se utvrdi i elaborira pitanja postojanja aktivne legitimacije predlagatelja.

U Splitu, 30. srpnja 2026.

Hoteli Vodice d.d. po punomoćniku: