REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U RIJECI

Broj: KO-DO-752/2023-13
Rijeka, 02. studenog 2026.
IV/IV

ŽUPANIJSKOM SUDU U RIJECI

p u t e m

OPĆINSKOG SUDA U RIJECI

Protiv presude Općinskog suda u Rijeci pod poslovnim brojem K-1116/2024 od 30. rujna 2026. u odnosu na optuženika DEANA POKORNYA, zbog kaznenog djela iz članka 155. stavak 1. u svezi članka 153. stavak 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11 do 136/25 – u daljnjem tekstu KZ/11), osnovom odredbe članka 42. stavak 2. točka 5. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine“ br. 152/08 do 72/25 – u daljnjem tekstu ZKP/08), podnosim

Ž A L B U

- zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja (članak 470. stavak 2. ZKP/08).

Pobijanom presudom optuženik Dean Pokorny oslobođen je od optužbe temeljem članka 453. točka 3. ZKP/08 da bi počinio kazneno djelo iz članka 155. stavak 1. u svezi članka 153. stavak 1. KZ/11, u bitnom iz razloga koji se navode u točkama 10.7 i 10.8 obrazloženja, jer da je oštećena Yenechke Helena Maria prilikom demonstracije inkriminiranog dodirivanja na vlastitom tijelu tijekom rasprave pred sudom, a koje je dodirivanje bilo poduzeto od strane optuženika, pokazala isključivo vanjsku stranu lijevoga bedra od područja kičice prema stražnjici, pa da postoji razlika između njezina iskaza danog na dokazanom ročištu provedenom pred redarstvenim vlastima i onoga iskaza iznijetog na raspravi pred sudom kao i da postoji razlika između verbalnog opisa dodirivanja koje je iznijeto pred redarstvenim vlastima i demonstracije toga dodirivanja na raspravi.

Točkom 10.22 zaključuje se da iz gore navedenih razloga nije moguće s potrebnom sigurnošću utvrditi da je optuženik Dean Pokorny poduzeo radnju koja bi predstavljala bludnu radnju u smislu članka 155. stavak 1. KZ/11.

Suprotno navodima pobijane presude žalitelj smatra kako nema nikakve razlike u iskazima oštećene Yenechke Helena Marie na dokaznom ročištu pred redarstvenim vlastima i onoga na raspravi pred sudom obzirom da je ova i dana 02. lipnja 2026., izjavila da ju je optuženik kritične prigode dodirnuo po stražnjici.

Takva decidirana i jasna izjava ne ostavlja mogućnost izvođenja zaključivanja kojem je pribjegao sud prvog stupnja u točki 10.20 obrazloženja navodeći da nije dokazano da je oštećenu žrtvu optuženik dodirivao po stražnjici i unutarnjoj strani bedra, a kako se to navodi u optužnici.

Suprotno stavovima suda prvoga stupnja prema utvrđenom činjeničnom stanju neprijeporno proizlazi da su poduzetim inkriminiranim radnjama ipak ostvarena sva optužena bitna obilježja kaznenog djela na štetu Yenechke Helena Marie bludnim radnjama.

Eventualna razlika u izjavama žrtve u odnosu na demonstraciju radnji izvedenih raspravi pred sudom i onih verbalno izrečenih u dva navrata pred redarstvenim vlastima i na raspravi, ne predstavlja toliko bitno odstupanje koje bi opravdalo donošenje oslobađajuće presude tim više jer je sud bio dužan cijeniti odmak od vremena počinjenja inkriminacije kroz razdoblje od više od tri godine i psihičke posljedice koje su pogodile žrtvu.

Navedeno je opravdano promatrati i kroz činjenicu da je žrtva bila alkoholizirana koje je stanje opravdano tretirati kao ono u kojem je moć rasuđivanja ili pružanja otpora smanjena te kroz element iznenađenja za žrtvu jer je ova bila zatečena, budući da u konkretnom kontekstu okolnosti i zbivanja nije očekivala seksualni nasrtaj, a optuženik je iskoristio situaciju povjerenja i opuštenosti jer su oboje ležali na krevetu potpuno odjeveni te posebno jer su rođaci.

Naime, unutarnja strana bedara i područje prema vrhu bedara, preponama, u sudskoj se praksi nedvojbeno smatraju intimnim dijelovima tijela, dodirivanje tih zona za razliku od neutralnih dijelova tijela (ramena ili leđa) nosi jasnu seksualnu konotaciju i manifestira „libidoznu“ namjeru u cilju zadovoljenja spolnog nagona i manifestaciju spolne moći počinitelja nad žrtvom.

Odsutnost pristanka ključni je element predmetne inkriminacije s posljedicom da se radnja poduzima mimo volje žrtve, dovoljno je da je kontakt neželjen i da se njime krši spolna sloboda žrtve.

Stoga predlažem:

da Županijski sud u Rijeci uvaži razloge ove žalbe i ukine pobijanu presudu te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odlučivanje.

ZAMJENIK OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE

Igor Vranković

IGOR VRANKOVIĆ

Elektronički potpisano: 02.11.2026T10:58:23 (UTC:2026-11-02T09:58:23Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 2bcd0199-3db2-4660-8e05-96a146e6ee14

Općinsko državno odvjetništvo u Rijeci

Broj zapisa: **17c21-de836**

Kontrolni broj: **03ea2-ea85d-8e299**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
**https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti**

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko državno odvjetništvo u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.