



Republika Hrvatska
Županijski sud u Velikoj Gorici
Ulica Hrvatske bratske zajednice 1

Poslovni broj GŽ-596/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Velikoj Gorici, sud drugog stupnja, po sucu Vitomiru Boiću, u pravnoj stvari tužitelja Davora Gjurašina, OIB: 65895319427, Zagreb, K. Lj. Posavskog 2, protiv tužene Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupana po zakonskom zastupniku Općinskom građanskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-509/2020-41 od 1. listopada 2024., 10. travnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba tužitelja Davora Gjurašina kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-509/2020-41 od 1. listopada 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog riješeno je:

"Tužba u ovoj pravnoj stvari smatra se povučenom."

2. Navedeno rješenje žalbom pobija tužitelj navodeći da je isto rezultat pogrešne primjene čl. 291. st. 4. ZPP kojim je propisano da će se smatrati da je tužitelj povukao tužbu ako s pripremnog ročišta neopravdano izostanu obje stranke ili ako dođu na ročište, ali se neće upustiti u raspravljanje ili se udalje s ročišta, a posebno se ukazuje da se ta odredba nije smjela primjenjivati u konkretnom predmetu. Podsjeća da je dostavio i medicinsku dokumentaciju iz koje proizlazi da je tužitelj opravdano izostao s ročišta. Predlaže da se ukine pobijano rješenje i odredi nastavak postupka pred drugim sucem.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući prvostupanjsko rješenje u granicama žalbenih razloga i po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08,

57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 – dalje: ZPP), a u vezi s čl. 381. ZPP, ovaj sud je utvrdio da u istom nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ukazuje žalba, a suprotno žalbenim navodima pobijano rješenje se može ispitati.

5. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud između ostalog navodi:

- da je tužitelj podnio tužbu radi naknade štete protiv tuženika
- da na pripremno ročište određeno za dan 1. listopada 2024., iako uredno pozvan tužitelj nije pristupio (poziv za navedeno ročište uručen mu je dana 12. ožujka 2024.), a tuženik se na istom ročištu nije upustio u raspravljanje
- da iz medicinske dokumentacije koju tužitelj dostavlja u prilogu podneska od 24. rujna 2024. ne proizlazi da je tužitelj opravdano izostao s ročišta određenog za dan 1. listopada 2024. u 8:30 sati, budući da predmetna dokumentacija datira iz 2021., 2022. i 2023.
- da to ne može biti opravdanje za izostanak s ročišta određenog za dan 1. listopada 2024.
- da je čl. 291. st. 4. ZPP propisano da će se smatrati da je tužitelj povukao tužbu ako s pripremnog ročišta neopravdano izostanu obje stranke ili ako dođu na ročište, ali se neće upustiti u raspravljanje, ili se udalje s ročišta, pa je odlučeno kao u izreci rješenja.

6. Temeljem čl. 291. st. 4. ZPP određeno je da ako s pripremnog ročišta neopravdano izostanu obje stranke ili ako s ročišta neopravdano izostane tužitelj, a tuženik se ne upusti u raspravljanje, smatrat će se da je tužitelj povukao tužbu. Pravilno je utvrdio prvostupanjski sud pobijanim rješenjem da kada s pripremnog ročišta neopravdano izostane tužitelj, a prisutni tuženik se ne želi i neće upustiti u raspravljanje, ostvarena je predmnijeva iz čl. 291. st. 4. ZPP o povlačenju tužbe.

7. Glede daljnjih žalbenih navoda treba reći da unatoč tome što u odredbi čl. 91. st. 4. ZPP/19 nije izriječno bila predviđena situacija da su, ako s pripremnog ročišta neopravdano izostane tužitelj, a tuženik se ne želi upustiti u raspravljanje, ispunjene su pretpostavke da se smatra kako je tužitelj povukao tužbu, logičnim i smislenim tumačenjem navedene odredbe odbijanje raspravljanja tuženika treba izjednačiti s time kao da tuženik nije uopće pristupio ročištu ili je napustio ročište. Navedeno je jasno precizirano u izmijenjenoj odredbi čl. 291. st. 4. ZPP. Suprotno žalbenim navodima, ne radi se o nikakvoj retroaktivnoj primjeni odredbe čl. 291. st. 4. ZPP nakon donošenja novele ZPP/22, već se radi o tumačenju pravne norme koja je bila na snazi u vrijeme održavanja pripremnog ročišta 1. listopada 2024.

8. Prvostupanjski sud svoju odluku temelji i na podudarnom pravnom pitanju utvrđenom u odlukama Rev-309/2023 od 18. travnja 2023. i Rev-224/2023 od 27. rujna 2023. da kada s ročišta neopravdano izostane tužitelj, a prisutni tuženik se ne želi i neće upustiti u raspravljanje, ostvarena je predmnijeva iz čl. 291. st. 4. ZPP/19 o povlačenju tužbe. Neopravdani izostanak tužitelja na pripremnom ročištu, neovisno o prethodnom iskazivanju volje da je zainteresiran za daljnji nastavak postupka i neovisno o prisustvu tuženika na ročištu, ako se on ne želi upustiti u raspravljanje, jest razlog zbog kojeg sud može tužbu smatrati povučenom i o tome donijeti deklaratorno rješenje na osnovi odredbe čl. 291. st. 4. ZPP/19, nakon što je utvrdio i da medicinska dokumentacija ne upućuje da je tužitelj opravdano izostao s ročišta

određenog za dan 1. listopada 2024., jer predmetna dokumentacija datira iz 2021., 2022. i 2023.

9. Navedena odredba, koja je odraz načela ekonomičnosti i načela pravne sigurnosti, ima za cilj uspostaviti procesnu disciplinu kako bi se postupak proveo bez odugovlačenja i u razumnom roku. Iz medicinske dokumentacije tužitelja datirane iz 2021., 2022. i 2023. ne proizlazi opravdan razlog zbog kojeg bi tužitelj bio spriječen pristupiti na ročište 1. listopada 2024. Na temelju utvrđenog ništa ne ukazuje da je prvostupanjski sud primijenio navedenu odredbu pretjerano formalistički ili na način koji bi bio nerazmjeran navedenom legitimnom cilju, odnosno koji bi ugrozio pravo tužitelja na pristup sudu, u predmetu koji je započeo 2020. Zbog svega navedenog je pravilno prvostupanjski sud zaključio da je tužitelj neopravdano izostao s ročišta, uslijed čega su se ostvarile pretpostavke za donošenja rješenja o presumiranom povlačenju tužbe pozivom na odredbu čl. 291. st. 4. ZPP.

10. Kako stoga nije ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava, ovaj sud je odbio žalbu kao neosnovanu i primjenom čl. 380. toč. 2. ZPP-a potvrdio pobijano rješenje.

U Velikoj Gorici 10. travnja 2026.

Sudac

Vitomir Boić

Dokument je elektronički potpisan:

Vitomir Boić

Vrijeme potpisivanja:

13-04-2026

10:09:32



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI
2.5.4.97=#OC1156415448522D3138353830303537353138
OU=Signature
S=Boić
G=Vitomir
CN=Vitomir Boić

Broj zapisa: **9-30886-5c213**

Kontrolni broj: **005fc-e0882-2f820**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Vitomir Boić, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.