



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Zagrebu
Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-1421/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Rajki Rončević-Skočić, uz sudjelovanje Marice Pašalić, kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljene pravne osobe Zagrebački Holding d.o.o., zastupan po odvjetničkom društvu Smolek & Škrinjar d.o.o., iz Zagreba, zbog prekršaja iz članka 165. stavka 1. točke 53. Odluke o komunalnom redu (Službeni glasnik Grada Zagreba 15/23., 42/23., 40/24.), povodom prigovora okrivljenika na obavezni prekršajni nalog Grada Zagreba, Gradskog ureda za mjesnu samoupravu, promet, komunalne poslove, civilnu zaštitu i sigurnost, Sektor za komunalno i prometno redarstvo, Odjel komunalnog redarstva, Treći područni Odsjek, Klasa: 363-04/26-009/74, Urbroj: 251-130-01-1/086-26-2 od 16. siječnja 2026. nakon provedenog žurnog postupka, 20. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I) Temeljem članka 182. točke 3. Prekršajnog zakona (NN 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.),

Okrivljena pravna osoba: Zagrebački Holding d.o.o., OIB: 85584865987, MBS: 080042653, predstavljena po Nikolini Kovačić, prekršajno nekažnjavana radi istog ili istovrsnog prekršaja, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 41,

OSLOBAĐA SE OPTUŽBE

da 12. siječnja 2026. u 16:41 sati, u Zagrebu, na lokaciji Jarunska ulica 35. na k.č.br. 5649/1, k.o. Rudeš, s nogostupa i kolnika nije uklonila snijeg i led s površine javne namjene za koju joj je Grad Zagreb provjerio uklanjanje snijega i leda,

pa da bi time počinila djelo prekršaja iz članka 151. stavka 1. Odluke o komunalnom redu, kažnjivo po članku 165. stavku 1. točki 53. iste Odluke.

II) Temeljem članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točke 2. do 4. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Grad Zagreb, Gradski ured za mjesnu samoupravu, promet, komunalne poslove, civilnu zaštitu i sigurnost, Sektor za komunalno i prometno redarstvo, Odjel komunalnog redarstva, Treći područni Odsjek, Klasa: 363-04/26-009/74, Urbroj: 251-

130-01-1/086-26-2 izdao je 16. siječnja 2026. obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, na koji nalog je okrivljenik pravovremeno uložio prigovor te je isti stavljen van snage i proveden je žurni postupak.

2. Okrivljena pravna osoba po predstavnici Nikolini Kovačić je u pisanoj obrani u bitnom navela kako se ne smatra krivom za počinjenje prekršaja iz čl. 165. st. 1. toč. 53. Odluke o komunalnom redu koji joj se stavlja na teret OPN-om, odnosno poriče da ne bi postupila po članku 151. stavak 1. Odluke o komunalnom redu, s obzirom da nije bila nadležna ukloniti snijeg i led s navedene lokacije te stoga pobija navode iz OPN-a u cijelosti. Nastavno, okrivljena pravna osoba pobija predmetni OPN u cijelosti, a osobito zbog: nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prekršajnog prava, bitne povrede odredaba prekršajnog postupka te odluke o visine kazne i troškova prekršajnog postupka. U obrazloženju OPN-a navedeno je da je komunalni redar utvrdio da na dan 12.1.2026. u 16:41 sati na lokaciji nije uklonjen snijeg i led, čime je okrivljenik prekršio odredbu čl. 151. st. 1. Odluke o komunalnom redu. Sukladno čl. 154. Odluke o komunalnom redu ako osobe iz članaka 151., 152. i 153. ove odluke ne uklone snijeg i led, komunalni redar ostavit će im obavijest da u roku od 12 sati uklone snijeg i led. Negirajući svoju odgovornost u potpunosti, okrivljenik zahtjeva dokaz da je komunalni redar obavijestio okrivljenika da s lokacije očisti snijeg i led. Naime, komunalni redar nije obavijestio okrivljenika, jer isti nije niti nadležan za uklanjanje snijega i leda s navedene lokacije. Pobijani OPN nema nikakvo obrazloženje ni dokaza o nepostojanju odgovornosti navedenih osoba iz članaka 151., 152. i 153. Odluke o komunalnom redu. Stoga u predmetnoj pravnoj stvari ne može doći do primjene odredba čl. 165. st. 1. toč. 53. Odluke o komunalnom redu, niti eventualno (ne)postupanje okrivljenika može predstavljati biće inkriminiranog prekršaja. Stoga biće prekršaja ne odgovara odredbi čl. 165. st. 1. toč. 53. Odluke o komunalnom redu koja se stavlja okrivljeniku na teret, a što potvrđuje da činjenični opis prekršaja ne odgovara stvarnom stanju, odnosno da ne postoji obveza čišćenja lokacije od strane okrivljenika te da su navodi u OPN-u neistiniti. Okrivljena pravna osoba ponajprije ističe kako se prilikom utvrđivanja prekršaja koji se okrivljenoj pravnoj osobi stavlja na teret nije uzelo u obzir cjelokupno činjenično stanje odnosno naslovljeno tijelo je pogrešno utvrdilo činjenično stanje, a na koje je potom pogrešno primijenilo materijalno prekršajno pravo. Isto je i razvidno iz samog Obrazloženja OPN-a u kojem naslovljeno tijelo ne konkretizira temelj za donošenje istoga. Komunalni redar je, s obzirom na javne ovlasti i prirodu posla koji mu je povjerena, dužan poznavati sve interne akte i propise Grada Zagreba koji precizno definiraju nadležnosti pojedinih podružnica Zagrebačkog holdinga d.o.o. ovdje okrivljene pravne osobe. Izdavanjem naloga protiv Zagrebačkog holdinga d.o.o. bez utvrđivanja stvarne prekršajne odgovornosti konkretne podružnice, naslovljeno tijelo je samo proizvoljno navelo okrivljenu pravnu osobu, bez prethodnog utvrđenja cjelokupnog činjeničnog stanja, u čemu je očito stoga i pogrešna primjena materijalnog prekršajnog prava (nedostatak svojstva obveznika iz čl. 151. st. 1. Odluke o komunalnom redu). Također, naslovljeno tijelo u obrazloženju OPN-a navodi kako je komunalni redar utvrdio postojanje snijega i leda te o tome obavijestio 'nadležne', ostavljajući rok od 12 sati za postupanje, no za takve tvrdnje u spisu ne postoji niti jedan materijalni dokaz u vidu emaila, službene zabilješke o pozivu ili datirane fotografije. Ovakvo paušalno navođenje radnji koje nisu dokumentirane predstavlja bitnu povredu postupka i manjkavost prekršajnog naloga. Teret dokaza u prekršajnom postupku je na tijelu koje izdaje nalog, odnosno na optužbi. Slijedom svega navedenoga, a s obzirom na to da naslovljeno tijelo nije ničim dokazalo da je okrivljena pravna osoba počinila prekršaj

koji joj se stavlja na teret, kao i da se okrivljena pravna osoba ne smatra krivom za prekršaj određen pobijanim obaveznim prekršajnim nalogom, predlaže se nadležnom sudu da se provede prekršajni postupak i da se u postupku izvedu svi predloženi dokazi te da nakon provedenog dokaznog postupka donese presudu kojom se oslobađa od optužbe za prekršaj koji joj se stavlja na teret, ukida odluka o kažnjavanju novčanom kaznom te oslobađa obveze naknade troškova ovog prekršajnog postupka.

3. ZZ branitelj je naveo da ostaje kod dane pisane obrane, ističe da je obavezni prekršajni nalog nerazumljiv u izreci nije jasno na koju se površini isti odnosi, odnosno na što je komunalni redar mislio, s obzirom da iz OPN-a nije razvidno kako je komunalni redar došao do zaključka da bi obvezu čišćenja nejasno navedene lokacije i površine bila obveza okrivljenika činjenično stanje je pogrešno utvrđeno. Ne postoji niti jedan pravni akt iz kojeg bi bilo vidljivo da bi to bila obveza okrivljenika, budući da se protiv okrivljenika pred ovim sudom vodi 37 postupaka za isti prekršaj, odnosno identičnog sadržaja za različite lokacije, branitelj predlaže spajanja postupka radi provođenja jedinstvenog postupka s obzirom da bi se moglo eventualno raditi o produljenom prekršaju.

4. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao službenu bilješku od 15.1.2026., str. 12. spisa, izvod iz prekršajne evidencije, za I okrivljenika, od str. 14. do 22. spisa i pisanu obranu okrivljenika, te je rješenjem odbio prijedlog branitelja za spajanjem 37 postupaka koji se vode pred ovim sudom.

5. Nakon provedenog postupka, razgledavši navode u obaveznom prekršajnom nalogu, obrani okrivljenika, te nakon izvršenih uvida u dokumentaciju koja prileži spisu, sud je odlučio kao u izreci ove presude.

6. Sud smatra kako nije sa potpunom sigurnošću dokazano da bi okrivljenik počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret pa je temeljem načela „in dubio pro reo“ donio presudu kojom se okrivljenik oslobađa od optužbe.

7. Člankom 151. stavkom 1. Odluke o komunalnom redu propisano je: Snijeg i led s površina javne namjene uklanja pravna osoba ili fizička osoba obrtnik kojoj je Grad Zagreb povjerio uklanjanje snijega i leda.

8. Člankom 152. iste Odluke propisano je: Pravna osoba ili fizička osoba obrtnik kojoj je površina javne namjene dana na upravljanje, odnosno na kojoj obavlja poslovnu djelatnost (kolodvor, javno parkiralište, tržnica na malo, sportski objekti i slično) dužna je uklanjati snijeg i led s tih površina.

9. Člankom 154. iste Odluke propisano je: Ako osobe iz članaka 151., 152. i 153. ove odluke ne uklone snijeg i led, komunalni redar ostavit će im obavijest da u roku od 12 sati uklone snijeg i led.

Ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne postupe po obavijesti komunalnog redara, Grad Zagreb će snijeg i led ukloniti preko treće osobe na odgovornost i trošak osoba iz stavka 1. ovoga članka.

Osobe iz stavka 1. ovoga članka odgovaraju za štetu nastalu zbog ne uklanjanja snijega i leda.

10. Dakle, tužitelj tijekom postupka nije dostavio nikakve materijalne dokaze o tome da bi upravo okrivljeni bio odgovoran za počinjenje prekršaja koji mu se stavlja na teret, a imajući na umu činjenicu da su obveze u pogledu uklanjanja snijega i leda, ovisno o površini sa koje se uklanjaju povjerene podružnicama okrivljene pravne osobe (Podružnici Čistoće, Podružnici Zagrebačkih cesta, Podružnici Zrinjevac, Podružnici Zagrebparking), kako to osnovano navodi okrivljenik u svojoj pisanoj obrani. Također, u dokaznom postupku sud je utvrdio da tužitelj nije dostavio materijalni dokaz, poruku elektroničke pošte kojom je komunalni redar putem službenog e-maila okrivljeniku

ostavio obavijest da u roku od 12 sati ukloni snijeg i led sa predmetne površine javne namjene.

11. Budući činjenice koje proizlaze iz službene bilješke od 15. siječnja 2026. za (za nadzor od 12. siječnja 2026.) predstavljaju samo indicij koji nije potkrijepljen materijalnim dokazima, sud smatra kako nije s potpunom sigurnošću dokazno da bi okrivljeni bio odgovoran za počinjenje prekršaja te da bi počinio prekršaj na način kako je to navedeno u izreci obaveznog prekršajnog naloga pa je sud stoga donio presudu kojom se okrivljenik oslobađa od optužbe temeljem u izreci citirane zakonske odredbe.

12. Prekršajni postupak je obustavljen, pa je shodno tome odlučeno da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

Zagreb, 20. srpnja 2026.

Zapisničar
Marica Pašalić, v. r.

Sudac
Rajka Rončević-Skočić, v. r.

Ova presuda je pravomoćna.

Dostavna naredba:

1. okrivljenoj pravnoj osobi: Zagrebački Holding d.o.o., Ulica grada Vukovara 41, Zagreb,
2. branitelju: Odvjetničko društvo SMOLEK & ŠKRINJAR d.o.o., Ulica Jurja Žerjevića 19, Zagreb,
3. tužitelju: Grad Zagreb, Gradski ured za mjesnu samoupravu, promet, komunalne poslove, civilnu zaštitu i sigurnost
4. spis.