



**AGK**  
Arhitektonsko građevni kamen

**OBRT „AGK“**  
Stjepana Radića 127  
22 000 Šibenik  
OIB:68848376259

**„GRAĐEVNO“ d.d. u stečaju**  
**OIB: 60040338789**  
Hrvatskih Velikana 49  
Vrgorac  
N/P Mira Hajdić, stečajni  
upravitelj

PREDMET: Stručno mišljenje o najmu opreme i potraživanju trgovačkog društva „G.P.P. Mikić“ d.o.o.

Poštovana,  
sukladno Vašem usmenom zahtjevu i korespondenciji putem elektronske pošte dostavljam mišljenje o tehničkim, pravnim i ostalim okolnostima u svezi potraživanja TD „G.P.P. Mikić“ d.o.o., OIB:82386143355, Pušća 131, 51511 Omišalj.

Dana 26.rujna 2013. godine je sklopljen Ugovor o najmu asfaltne baze, betonare u Kljenku, rabljene udarne drobilice sa pratećim postrojenjima, kao i izrada zajedničkog proizvoda (u daljnjem tekstu oprema) između „Građevno“d.d. (u daljnjem tekstu najmodavac) i „G.P.P. Mikić“ d.o.o. (u daljnjem tekstu najmodavac) s rokom prestanka istog 26.rujna 2019.

Navedenim ugovorom su tehnički ugovorene dvije vrste najma odnosno proizvoda:

- najam opreme u svrhu proizvodnje proizvoda za tržište(razni kupci);
- najam opreme u svrhu proizvodnje zajedničkog proizvoda(za kupca „G.P.P. Mikić“ d.o.o.).

U članku 2. Ugovora je definiran jednostrani odnos u smislu plaćanja najma za korištenje opreme i bez dodatnih obveza, iako se može zaključiti da odnos iako nema ugovorenih dodatnih obveza u smislu održavanja i/ili popravljivanja opreme uobičajena praksa je bila da se oprema održava ( u što bi spadalo, po uobičajenoj praksi, redovito kontroliranje opreme, sitne popravke , podmazivanja i slično). Nepobitno je utvrđeno i evidentno da je oprema vršila aktivnu proizvodnju tijekom čitavog perioda trajanja ugovora do trenutka raskida ugovora od strane najmodavca 22.listopada 2018.godine. To podrazumijeva da je oprema bila u ispravnom stanju te da je prekidom najma takva i ostala.

Člancima 3. do uključujući 8. Ugovora se reguliraju odnosi komercijalne naravi i iz nijednog članka nije vidljiva obveza održavanja i servisiranja opreme. Štoviše spominje se „...održavanje i servisiranje silosa...“ ma šta to značilo. U uobičajenoj praksi postoji mogućnost da nabavu materijala od kojih se proizvode mješavine asfalta(bitumen, agregat, aditivi) i betona(cement, agregat, voda, aditivi) vrši kupac(radi povoljnije nabavne cijene) a uslugu miješanja i proizvodnje gotovih smjesa asfalta i betona radi neko drugi(u ovom slučaju najmodavac) uz naknadu za tu uslugu(30,00 kn/t do 35,00 kn/t), što u ovom slučaju i jest upravo to.

Iz međusobne korespondencije je razvidno da se druga opcija nije konzumirala.

Iz višegodišnjeg iskustva u tvrtkama koje se bave proizvodnjom kamenog agregata, asfalta i betona sa sigurnošću mogu potvrditi da ponude na temelju kojih najmodavac tereti najmodavca spadaju u investicijsko održavanje i rekonstrukciju a to nikako ne dovodi u pitanje funkcionalnost postojećim stanjem opreme već teži za modernizacijom i dodatnim poboljšanjima u tehnološkom smislu.

Drugim riječima oprema je radila do raskida ugovora, a ulaganja prema ponudama od tvrtki BETONSPORT i AT-KOVINARSKA, doprinijet će **boljem funkcioniranju** do sada **ispravne opreme**. Naime, u samim naslovima i podnaslovima ponuda ključne riječi su „investicija“, „rekonstrukcija“ i

„modernizacija“ a i iz specifikacije istih razvidno je da se pojedini dijelovi ispravne opreme zamjenjuju novim , modernijim, učinkovitijim koji mogu ostvariti proizvodnju s manjim troškovima, većim kapacitetom, boljom kvalitetom proizvoda i sl.

Jedino što se spominje kao tekuće održavanje(ponuda BETONSPORTa str.2, točka 2) je navod o izmjeni lopatica i obloga na mješalici za beton prema specifikaciji iznosi 10.000,00 € ali obzirom da nije utvrđena potreba izmjene tj., stupanj istrošenosti, i sam ponuditelj navodi da cijena može biti i manja.

Na koncu 3.prosinca 2018. je napravljen primopredajni zapisnik prema kojem je nedvojbeno da nema nikakvih primjedbi na preuzetu opremu.

Popis koji je napravljen 29.studenog 2018. je jednostran i tendenciozno napravljen jer je napravljen bez prisustva najmoprimca, jedna od najnelogičnijih sentenci koja je navedena je konstatacija da najmoprimac nije održavao opremu i da bi se istu trebalo dovesti u ispravno stanje, a ta oprema je do preuzimanja od strane najmodavca u listopadu proizvela 497,50 t asfalta i 540,35 m<sup>3</sup> betona!!!

Teo Perić  
Mag.ing.min.

PRIVITAK:

1. Pravno mišljenje ZOU BK
2. Korespondencija između najmoprimca i najmodavca