

Odluka:

GŽ Zk 555/2018-2

Zbirni podatci

Broj odluke: GŽ Zk 555/2018-2

Datum odluke: 30.05.2019

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 24 GŽ Zk-555/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu po sutkinji N. K., kao sucu pojedincu, u zemljišnoknjižnom predmetu u provedbi rješenja o dosudi u ovršnom predmetu ovrhovoditelja R. p. d.o.o., OIB: B1, A1, zastupanog po punomoćnici S. D., odvjetnici u Čavlima, protiv ovršenika H.M. d.o.o. u stečaju, OIB: B1, A2, zastupanog po stečajnom upravitelju D. C., radi uknjižbe prava vlasništva i brisanja zemljišnoknjižnih upisa, odlučujući o žalbi B. B., OIB: B2, iz A3, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci broj Z-40690/17 od 10. svibnja 2018., dana 30. svibnja 2019.

riješio je

Žalba B. B. odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci broj Z-40690/17 od 10. svibnja 2018.

Nalaže se brisanje zabilježbe žalbe upisane pod Z-23981/2018 od 12. lipnja 2018. u z.k.ul. 5676 k.o. A4, etaža E-21.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem u toč. I. izreke odbijen je prigovor B. B. i potvrđeno rješenje istog suda broj Z-9482/17 od 8. ožujka 2017. ispravljeno rješenjem broj Z-13526/17, a u toč. II. izreke određeno brisanje zabilježbe prigovora podnesenog protiv rješenja Z-9482/17 od 8. ožujka 2017. po pravomoćnosti ovoga rješenja.

Protiv tog rješenja pravodobnu žalbu podnio je B. B. (dalje: žalitelj) s prijedlogom da drugostupanjski sud preinači prvostupanjsko rješenje na način da utvrdi da je zabilježba spora upisana pod Z-1280/15 pravno osnovana iz razloga što parnica u predmetu P-7391/15 radi utvrđenja njegovog prava vlasništva na 4058/134420 dijela čestice 16521/14 upisane u z.k.ul. 5676 k.o. A4, povezano sa posebnim dijelom, etažom E-21 - u naravi stan br. 20, nije dovršena.

Na žalbu žalitelja odgovorila je D. P. Š., koja je vlasništvo predmetne nekretnine stekla kupnjom u ovršnom postupku iznoseći razloga zbog kojih smatra da je prvostupanjski sud osnovano brisao zabilježbu spora.

Žalba žalitelja nije osnovana.

Rješenjem ovlaštenog zemljišnoknjižnog referenta Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici broj Z-9482/17 od 8. ožujka 2017. ispravljenim rješenjem istog suda broj Z-13526/2017-6 na temelju rješenja o dosudi Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici broj Ovr-4708/2015 od 3. listopada 2016. te rješenja i zaključka Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici broj Ovr-4708/2015 od 1. ožujka 2017. dozvoljena je uknjižba prava vlasništva na nekretninama ovršenika H.M. d.o.o. u stečaju, uknjižba prava vlasništva u korist kupca te brisanje svih upisanih prava i tereta uključujući i brisanje zabilježbe spora upisane pod Z-1280/15.

Zemljišnoknjižni sudac prigovor žalitelja u kojem tvrdi da zabilježba spora obzirom na činjenicu da parnični postupak radi utvrđenja njegovog prava vlasništva na predmetnoj nekretnini, nije dovršen treba ostati upisana i nakon njezine prodaje u ovršnom postupku, ocijenio je neosnovanim zaključivši da je zemljišnoknjižni sud postupio temeljem pravomoćnog rješenja o dosudi i naloga ovršnog suda.

U žalbi žalitelj ponavlja navode iz prigovora smatrajući da je sud neosnovano naredio brisanje zabilježbe njegovog spora kojeg vodi

radi utvrđenja vlasništva predmetne nekretnine

Ispitujući pobijano rješenje iz žalbenih razloga te ujedno po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 365. st. 2. u svezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku (NN. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-odluka US RH, 84/08, 96/08-odluka US RH, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 - odluka US RH - dalje: ZPP) čije se odredbe u zemljišnoknjižnom postupku primjenjuju temeljem čl. 91. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama, ovaj sud prije svega utvrdio je da pobijanim rješenjem nije počinjena niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Naime, prema stanju spisa nije sporno da je dana 9. prosinca 2015. pod brojem Z-1280/15 na temelju prijedloga žalitelja od 8. prosinca 2015. te tužbe zaprimljene kod prvostupanjskog suda pod brojem P-7391/15 zabilježen spor na nekretninama H. d.o.o. A4 Vinodolski kao pravnog slijednika H. d.o.o. Crikvenica u pravnoj stvari žalitelja protiv tuženika H. d.o.o. radi utvrđenja prava vlasništva i to na suvlasničkom dijelu od 4058/134420 čest. 16521/14 - stambeno-poslovna zgrada, povezano sa posebnim dijelom - stanom br. 20 (E-21) ukupne površine 40,58 m², u nacrtu označeno zelenom bojom.

Također nije sporno da je predmetna nekretnina u ovršnom postupku koji se kod Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici vodio pod poslovnim brojem Ovr-4708/15 u predmetu tamo ovrhovoditelja R. p. d.o.o. protiv ovršenika H.M. d.o.o. u stečaju prodana kupcu D. P. Š..

Pravomoćnim rješenjem o dosudi broj Ovr-4708/2015-3 predmetni stan, označen kao etaža 21 dosuđena je kupcu D. P. Š. te je naloženo brisanje svih upisa pa tako i brisanje upisa zabilježbe spora upisanog pod Z-1280/15 i naložena provedba zemljišnoknjižnom odjelu. Prema potvrdi ovršnog suda rješenje o dosudi postalo je pravomoćno dana 24. listopada 2016. Zaključkom ovršnog suda od 2. ožujka 2017. naloženo je zemljišnoknjižnom odjelu izvršiti upis prava vlasništva predmetne nekretnine na kupca te brisanje svih tereta navedenih u rješenju o dosudi, uključujući i zabilježbu dosude.

Žalbeni navodi žalitelja istaknuti u pravcu da parnični postupak koji je zabilježen nije dovršen, zbog čega da nisu ispunjene pretpostavke za brisanje zabilježbe spora, ne mogu se prihvatiti osnovanima.

Prije svega treba istaknuti da je u konkretnom predmetu brisanje zabilježbe spora određeno pravomoćnim rješenjem o dosudi donesenim u ovršnom postupku u primjeni odredbe čl. 108. Ovršnog zakona (NN. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 -Odluka USRH i

73/17 - dalje: OZ) kojim je u st. 1. propisano da će u rješenju o dosudi nekretnine sud odrediti da se nakon pravomoćnosti toga rješenja i nakon što kupac položi kupovninu u zemljišnu knjigu upiše u njegovu korist pravo vlasništva na dosuđenoj nekretnini te da se brišu prava i tereti na nekretnini koji prestaju njezinom prodajom. Stavkom 3. istog članka propisano je da će zemljišnoknjižni sud obaviti upis na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi nekretnine i potvrditi ovršnog suda da je kupac položio kupovninu u skladu s tim rješenjem.

Zemljišnoknjižnom sudu na provedbu ovršni je sud dostavio pravomoćno rješenje o dosudi te rješenje o namirenju i zaključak broj Ovr-4708/2015-51 od 1. ožujka 2017. iz kojeg proizlazi da je kupac položio kupovninu i izvršeno namirenje tražbine, a zaključkom naloženo z.k. odjelu da izvrši prijenos vlasništva na kupca i brisanje svih tereta navedenih u rješenju o dosudi pa se dakle, u provedbi tog rješenja i zaključka, radi o situaciji propisanoj odredbom čl. 108. st. 2. ZZK-a, a nije sporno da je u tom času ovršenik bio upisan kao vlasnik te da je rješenje o brisanju upisa donio nadležni ovršni sud.

U zemljišnoj knjizi pod brojem Z-24917/2016 na predmetnoj nekretnini dana 11. listopada 2016. ujedno je izvršen upis zabilježbe dosude u smislu odredbe čl. 89. st. 1. ZZK-a kojim je propisano da će sud koji u ovršnom postupku donese odluku o tome tko je kupac na javnoj dražbi (rješenje o dosudi) narediti po službenoj dužnosti da se dosuda prodane nekretnine zabilježi u zemljišnoj knjizi, dok je st. 2. istog članka propisano da će se nakon zabilježbe dosude moći prava steći daljnjim upisima protiv dosadašnjega vlasnika samo uz uvjet da dosuda izgubi učinak. Stoga je po ocjeni ovog suda ta odredba lex specialis u odnosu na odredbu čl. 81. st. 2. ZZK-a, kojom je propisano da zabilježba spora ima učinak da pravomoćna presuda donesena povodom tužbe djeluje i protiv onih osoba koje su stekle knjižna prava pošto je prijedlog za zabilježbu spora stigao zemljišnoknjižnom sudu. Sama zabilježba spora nema značaj stjecanja prava, već je u funkciji stvaranja pretpostavki da se neka prava mogu steći pod određenim uvjetima iz čega proizlazi da sve dok je rješenje o dosudi na snazi, ono onemogućava učinak zabilježbe i potrebno ju je brisati kako je to ispravno postupio i prvostupanjski sud.

Iz navedenih razloga valjalo je temeljem odredbe čl. 128. st. 3. ZZK-a žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje i ujedno temeljem iste zakonske odredbe naložiti brisanje zabilježbe žalbe.

U Varaždinu 30. svibnja 2019.

Sutkinja
Nada Krnjak v.r.