

ODVJETNICI

Zvonimir Buterin

Snježana Posavec Mitrov

Valentina Kučić

Ana Crnković

Jelena Lučić-Nöthig

Lada Ćustić

Marko Paulinović

Matea Tkalčić

Anja Haramija

Tomislav Petrov

Zagreb, 10.12.2021.

Na broj: St-1574/20

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2
10000 ZAGREB

Vjerovnik: ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka,
Jadranski trg 3, OIB 23057039320

Dužnik: SLADORANA d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269g, OIB
67477138481

PODNEŠAK

vjerovnika

elektronički
2 priloga

Vjerovnik se na plan restrukturiranja objavljen na e-Oglasnoj ploči 05.11.2021. očituje kako slijedi:

I. Vjerovnik ističe da je predloženi plan restrukturiranja nerealan i kontradiktoran te nije održiv, da iz istog ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine, kao i da se predloženim planom umanjuju prava vjerovnika ispod razine koju bi vjerovnici razumno očekivali ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika, slijedom čega, sve i u slučaju prihvaćanja plana restrukturiranja od strane dovoljne većine vjerovnika, ne postoje uvjeti da sud donese rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma.

Prethodni navodi vjerovnika nesporno proizlaze iz dokumentacije koja prileži ovom spisu (koju je u spis dostavio sam dužnik te koju su dostavili pojedini vjerovnici), spisu naslovnog suda posl.br. St-1468/20 (predstečajni postupak društva Viro Tvornica Šećera d.d.) i koja se dostavlja u prilogu ovog podneska, te iste vjerovnik izlaže u nastavku.

II. Prvenstveno, vjerovnik ukazuje da se u planu restrukturiranja navodi da dužnik više nema operativnog poslovanja (str. 9 – *prihodi Društva su u kontinuiranom značajnom padu zbog prestanka obavljanja proizvodne djelatnosti odnosno proizvodnje šećera*; te str. 15 – *Kako je uvodno istaknuto, Društvo je dovršilo proces*

transformaciju iz operativne kompanije za proizvodnju šećera u holding kompaniju koja će upravljati ovisnim društvima.), s obzirom da je isti cjelokupnu proizvodnu imovinu prodao društvu Hrvatska Industrija Šećera d.d., na ime čega je dužnik stekao 60% dionica predmetnog društva (str. 15 – Naime, kako bi se objedinili proizvodni kapaciteti na najbrži i najefikasniji način da se to ostvari bila je prodaja proizvodne imovine novoosnovanom društvu HIŠ d.d. u kojem je Društvo na neizravan način zadržalo vlasništvo od 60% dok je ostatak od 40% u vlasništvu Tvornice šećera Osijek d.o.o. do tada također neovisnog proizvođača šećera, a sada suvlasnika HIŠ-a.). Planom restrukturiranja je predviđeno da dužnik svoje prihode ostvaruje, odnosno da glavninu svojih obveza iz predstečajnog postupka podmiruje iz dividendi društava Slavonija Županja d.d. i Hrvatska Industrija Šećera d.d. čije dionice ima u vlasništvu (str. 16 i 17, te str. 19 – Kako društvo prestaje s operativnom djelatnošću plan prihoda prvenstveno će se ostvarivati kroz prodaju neoperativne imovine u skladu s tržišnim okolnostim te kroz prihod otpisanih i spornih potraživanja, te u dogledno vrijeme prihode iz dividendi kroz vlasničke udjele u društvima kćerima.), a koje obveze dospijevaju tek u 8. godini od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, dakle očekivano 2029. godine.

Dokaz: - uvid u plan restrukturiranja objavljen na e-Oglasnoj ploči
05.11.2021.

Vjerovnik ukazuje da navedeni plan dužnika da pretežiti dio svojih obveza iz predstečajnog postupka podmiruje iz dividendi društva Slavonija Županja d.d. i Hrvatska Industrija Šećera d.d. nije ostvariv, a s obzirom da je isplata predmetnih dividendi upitna, odnosno zabranjena.

Navedeno s obzirom da se društvo Slavonija Županja d.d. nalazi u predstečajnom postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Osijeku vodi pod posl.br. St-1062/21 (prije St-534/20), te je, sve i u slučaju uspješnog okončanja predmetnog predstečajnog postupka, podmirivanje obveza predmetnog društva i buduće poslovanje istog krajnje upitno.

Dokaz: - uvid u spis Trgovačkog suda u Osijeku posl.br. St-1062/21

U odnosu na društvo Hrvatska Industrija Šećera d.d., vjerovnik ukazuje da je iz financijskih izvještaja predmetnog društva za 2020. razvidno:

- da je ostvareno kn 46.612.000,00 gubitka iz redovnog poslovanja (Izvještaj o sveobuhvatnoj dobiti, str. 25), dok je planirani gubitak iz redovne aktivnosti iznosio kn 19.163.000,00 (Plan restrukturiranja društva Viro Tvornica Šećera d.d. objavljen na e-Oglasnoj ploči u predstečajnom postupku koji se pred naslovnim sudom vodi pod posl.br. St-1468/20, str. 21 i 22),
- da je dano mišljenje s rezervom neovisnog revizora, društva BDO Croatia d.o.o., budući da društvo Hrvatska Industrija Šećera d.d. na 31.12.2020. ne ispunjava sve obveze iz ugovora o kreditu sklopljenog s Hrvatskom bankom za obnovu i razvitak (u iznosu od kn 346.697.000,00), čime je na navedeni dan predmetnom društvu prijeto proglašenje dospelosti cjelokupnih kreditnih obveza (Izvješće neovisnog revizora, str. 21-24) te

- da društvo BDO Croatia d.o.o. skreće pozornost na značajnu neizvjesnost nastavka vremenski neograničenog poslovanja društva Hrvatska Industrija Šećera d.d. s obzirom na iskazane obveze po kreditnim zaduženjima u iznosu od kn 399.769.000,00 te ostvarene gubitke u poslovanju (Izvešće neovisnog revizora, str. 21-24).

Dokazi: - Godišnje izvješće za 2020. godinu zajedno s Izvešćem neovisnog revizora od 29.04.2021. društva Hrvatska Industrija Šećera d.d. objavljeno na stranicama Finanijske agencije, Registra godišnjih financijskih izvještaja
- plan restrukturiranja društva Viro Tvornica Šećera d.d. objavljen u prestečajnom postupku koji se pred naslovnim sudom vodi pod posl.br. St-1468/20

Vjerovnik dodatno napominje da, iako je na str. 20 plana restrukturiranja dužnika navedeno da se uz isti dostavlja skraćeni plan Hrvatske Industrije Šećera d.d., navedeno nije dostavljeno (odnosno objavljeno na e-Oglasnoj ploči), iz kojeg razloga vjerovnik isti dostavlja u prilogu ovog podneska.

Slijedom navedenog, vjerovnik ističe da je upitno hoće li društvo Hrvatska Industrija Šećera d.d. biti u mogućnosti ispunjavati svoje obveze prema svojim kreditorima, Hrvatskoj banci za obnovu i razvitak i Zagrebačkoj Banci d.d., te je stoga upitna i isplata dividendi dužniku.

Osim što je mogućnost isplate dividendi upitna, vjerovnik ukazuje da je iz dokumentacije koju su uz svoje prijave potraživanja i obavijesti o razlučnom pravu u ovom postupku dostavili Hrvatska banka za obnovu i razvitak i Zagrebačka Banka d.d. razvidno da društvo Hrvatska Industrija Šećera d.d. do otplate svih kreditnih obveza ili bez bez suglasnosti kreditora ne smije niti isplaćivati, niti uopće predlagati isplatu dividendi svojim vlasnicima, pa tako niti dužniku (čl. 6.10. Ugovora o kreditu broj: INPS-19-1100616 od 12.12.2019. te čl. 4.2. (xiii) Ugovora o dugoročnom kreditu uz valutnu klauzulu u iznosu od EUR 4.000.000,00 od 13.12.2019.).

Dokazi: - uvid u prijavu tražbine i obavijest o razlučnom pravu Hrvatske banke za obnovu i razvitak od 29.12.2020. i dostavljene priloge
- uvid u prijavu tražbina i obavijest o razlučnom pravu Zagrebačke Banke d.d. od 17.12.2020. i dostavljene priloge

Imajući u vidu da nije dostavljena suglasnost za isplatu dividende niti Hrvatske banke za obnovu i razvitak, niti Zagrebačke Banke d.d. (niti je dostavljeno pismo namjere o davanju suglasnosti), da se navedeni vjerovnici u postupku pod gornjim brojem nisu odrekli prava na odvojeno namirenje, te imajući u vidu da je rok podmirenja obveza dužnika iz predloženog plana restrukturiranja kraći od roka podmirenja obveza prema Hrvatskoj banci za obnovu i razvitak i Zagrebačkoj Banci d.d., vjerovnik ukazuje da nije izvjesno podmirenje obveza dužnika iz prestečajne nagodbe iz dividendi društva Hrvatska Industrija Šećera d.d., odnosno da je podmirenje obveza i iz dividendi društva Hrvatska Industrija Šećera d.d., kao i iz dividendi društva Slavonija Županija d.d. malo vjerojatno.

III. Nadalje, vjerovnik ukazuje da je planom restrukturiranja predviđeno namirenje razlučnih vjerovnika sukladno ugovorenim rokovima otplate (str. 39 – *Razlučni vjerovnici koji se nisu odrekli odvojenog namirenja i čije tražbine nisu predmet ove nagodbe imaju svoje tražbine osigurane razlučnim pravom nad ključnom proizvodnom imovinom Dužnika. Prema njima će se obveze će se podmirivati sukladno ugovorima kojima su preuzete.*).

S obzirom da je razlučni vjerovnik koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje i čija tražbina nije predmet ove nagodbe i društvo KF Partners d.d., a čija tražbina je dospjela u cijelosti i iznosi kn 83.143.364,48, vjerovnik ukazuje da ni u navedenom dijelu plan restrukturiranja nije realan, niti je ispunjenje obveza dužnika, kako je predmetnim planom predviđeno, moguće.

Također nije jasna niti planom predviđena nužnost daljnjeg zaduživanja dužnika (str. 70 – *Društvo će se morati zadužiti u novcu radi privremenog financiranja i to za poboljšanje proizvodnog procesa; Na tržištu kapitala Društvo će pronaći najboljeg kreditora*), a s obzirom da je prethodno u planu navedeno da je dužnik prodao svoju imovinu te da je dovršilo proces transformacije u holding društvo (str. 15 – *Kako je uvodno istaknuto, Društvo je dovršilo proces transformaciju iz operativne kompanije za proizvodnju šećera u holding kompaniju koja će upravljati ovisnim društvima. Naime, kako bi se objedinili proizvodni kapaciteti na najbrži i najefikasniji način da se to ostvari bila je prodaja proizvodne imovine novoosnovanom društvu HIŠ d.d.*).

S obzirom na prodaju imovine, nužnost zaduživanja očito ukazuje da dužnik ima problem s likvidnošću, odnosno ima poteškoća s podmiranjem svojih redovnih troškova (neovisno o obvezama koje su dio predstečajnog postupka), a čime je upitna opstojnost dužnika i prije okončanja postupka pod gornjim brojem, odnosno i prije roka dospjeća obveza dužnika predviđenih planom restrukturiranja. Osim navedenog, vjerovnik ukazuje da dužnik uz plan restrukturiranja nije priložio bilo kakvo obvezujuće ili neobvezujuće pismo namjere kreditora o financiranju.

Konačno, vjerovnik ističe da je planom restrukturiranja navedeno da se očekuje konverzija dijela obveza dužnika u kapital (str. 19 – *Također se predviđa pojednostavljeno smanjenje kapitala za iznos akumuliranih gubitaka, te naknadno povećanje konverzijom 50% obveza prema vjerovnicima u kapital Društva*; str. 20 – *Planirana likvidnost u promatranom razdoblju će se osigurati otpisom djela obveza i odgodom njihovog plaćanja kao i konverzijom djela obveza u temeljni kapital te priljevom od naplate postojećih potraživanja*; str. 22 – *U promatranom razdoblju planira se provedba pojednostavljenog smanjenja temeljnog kapitala te naknadno povećanje pretvaranjem dijela obveza u kapital Društva*), no bez navođenja koji točno vjerovnici i tražbine bi navedenom konverzijom bili obuhvaćeni.

Navedeno najavljeno postupanje dužnika je u suprotnosti s odredbama Stečajnog zakona koje predviđaju jednako postupanje prema svih vjerovnicima u istoj skupini.

IV. S obzirom na prethodno izneseno, kao i s obzirom na postojanje neopterećene imovine dužnika (prema popisu imovine dostavljenom uz prijedlog za otvaranje

predstečajnog postupka), vjerovnik ukazuje da bi naplata neosiguranih vjerovnika iz imovine u vlasništvu dužnika prodajom iste u stečajnom postupku dovela do većeg namirenja vjerovnika od namirenja vjerovnika predviđenog planom restrukturiranja (koji je predviđen nakon proteka 8 godina od pravomoćnosti potvrde predstečajnog sporazuma). Osobito iz razloga što bi dužnik, nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog postupka, a prije dospijeća potraživanja vjerovnika obuhvaćenih predstečajnim postupkom bio slobodan raspolagati predmetnom imovinom te iz iznosa postignutog unovčenjem iste ne bi bili podmirena potraživanja vjerovnika iz predstečajnog postupka.

Slijedom svega navedenog, vjerovnik ističe da je plan restrukturiranja suprotan odredbama Stečajnog zakona, slijedom čega isti nije podoban za glasovanje, a osobito nije podoban da, u slučaju da isti i bude izglasan, bude potvrđen rješenjem suda.

ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.
zastupan po