



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sucu Snježani Radovniković uz sudjelovanje Ane Vlajčić kao zapisničarke u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika MARIA KRALJEVIĆA zbog prekršaja iz članka 114. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24) i članka 29. stavka 1. točke 1. Zakona o osobnoj iskaznici (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 62/15, 42/20, 144/20 i 114/22) odlučujući po prigovoru okrivljenika na obavezni prekršajni nalog Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split pod klasom: 211-07/23-2/33703 urbroj: 511-12-36-24-1 od 04. kolovoza 2024. nakon provedenog žurnog postupka sukladno članku 167. stavku 3. i članku 222. stavku 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj: 107/07, 39/13 i 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) dana 22. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljenik MARIO KRALJEVIĆ OIB: 18491190145, sin Tonka, rođen 26. travnja 1978. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, D. Šimunovića broj 25. državljanin RH-a, prekršajno nekažnjavan,

k r i v j e

a) što se dana 04. kolovoza 2024. u 20:25 sati u Splitu u ulici Hrvatske mornarice u svojstvu putnika prevezio na vozilu marke Piaggio pri čemu nije koristio zaštitnu kacigu na glavi,

dakle, kao osobe koja se prevozi na motociklu ili mopedu za vrijeme vožnje na cesti, na glavi je dužan nositi propisanu, homologiranu i uredno pričvršćenu zaštitnu kacigu,

b) što je iste prigode na istom mjestu kao pod a) isti kod sebe navedene prigode nije imao osobnu iskaznicu,

dakle, kao punoljetna osoba bio je dužan kod sebe imati osobnu iskaznicu i dati je na uvid osobama koje su na temelju posebnih propisa u obavljanju poslova iz svoje nadležnosti ovlaštene izvršiti uvid u osobnu iskaznicu radi utvrđivanja identiteta,

čime je djelom pod a) počinio prekršaj opisan u članku 114. stavku 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 114. stavku 3. istog Zakona, a

djelom pod b) prekršaj opisan u članku 16. stavku 1. Zakona o osobnoj iskaznici, a kažnjiv po članku 29. stavku 1. istog Zakona pa se okrivljeniku temeljem istog Zakona

u t v r đ u j e

za djelo pod a) novčana kazna u iznosu od 130,00 eura,
za djelo pod b) novčana kazna u iznosu od 20,00 eura.

Temeljem članka 39. točka 1. Prekršajnog zakona, okrivljeniku se

i z r i č e

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 150,00 (stopedeset) EURA.

Temeljem članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana po primitku ove presude u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske inače će se ista naplatiti prisilnim putem.

Člankom 152. stavkom 3. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona je propisano da će se novčana kazna smatrati u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati 2/3 (dvije trećine) izrečene novčane kazne u roku određenom odlukom kojom je ta kazna izrečena.

Temeljem članka 138. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove postupka u iznosu od 65,00 eura u roku od 30 dana po primitku ove presude.

Obrazloženje

Policajska uprava Splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split pod klasom: 211-07/23-2/33703 urbroj: 511-12-36-24-1 je dana 05. studenog 2024. dostavila ovom Sudu prigovor okrivljenika kojeg je isti u zakonskom roku podnio protiv obaveznog prekršajnog naloga narečene Postaje od 04. kolovoza 2024. pa je sukladno članku 221. stavku 1. točki 6. Prekršajnog zakona ovaj Sud proveo žurni postupak.

Budući je ovlašteni tužitelj pokrenuo postupak izdavanjem Prekršajnog naloga, ovlašteni tužitelj je oslobođen obveze uručenja obavijesti (članak 109 a. točke 1. Prekršajnog zakona) u postupovnoj situaciji članka 134. stavka 1. do 3. i članka 136. Prekršajnog zakona. Naime, člankom 234. stavkom 3. Prekršajnog zakona je propisano da Prekršajni nalog Sud dostavlja okrivljeniku, njegovu branitelju ako ga ima i tužitelju, a tijelo državne uprave koje vodi prekršajni postupak okrivljeniku, njegovu branitelju ako ga ima i tužitelju ako se postupak vodi na zahtjev ovlaštenog tužitelja. Ovlašteni tužitelj će izdanim prekršajnim nalogom, odnosno obveznim prekršajnim nalogom upozoriti okrivljenika u smislu članka 109. a. stavka 1. točke 2. do 8. ovog Zakona, što je u konkretnom slučaju i učinjeno.

Okrivljenik koji je sam inicirao ovaj postupak prigovorom protiv prekršajnog naloga Postaje prometne policije Split je pozvan pred ovaj Sud na ročište za dan 06. svibnja 2025., međutim okrivljenik nije pristupio pred ovaj Sud a dostavnica se vratila neuručena s napomenom dostavljača "obaviješten nije predigao pošiljku", pa je Sud izvršio uvid u Pretragu osoba iz MUP evidencije pri čemu je utvrđeno da je okrivljenik pozvan na adresu na koju je i prijavljen te je isti ponovno pozvan na ročište za dan 22. siječnja 2026. ali nije pristupio pred ovaj Sud, a dostavnica se vratila neuručena s napomenom dostavljača "obaviješten nije predigao pošiljku", pa je okrivljenik pozvan za dan 18. ožujka 2026. putem pošte i oglasne ploče koja se smatra urednom dostavom, međutim ponovno nije pristupio pa je Sud sukladno članku 167. stavku 3. Prekršajnog zakona održao ročište i proveo dokazni postupak u odsutnosti okrivljenika.

U dokaznom postupku je izvršen uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa temeljem kojeg je utvrđeno da okrivljenik nije pravomoćno prekršajno kažnjavan, obavezni prekršajni nalog Postaje prometne policije Split od 04. kolovoza 2024., prigovor okrivljenika od 09. kolovoza 2024.

Temeljem ovako provedenog postupka Sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik počinio prekršaje činjenično opisane i pravno označene kao u izreci ove presude.

Naime, u postupku je nedvojbeno utvrđeno uvidom u obavezni prekršajni nalog Postaje prometne policije Split od 04. kolovoza 2024. da je policijski službenik Matko Jeličić neposrednim opažanjem uočio počinjenje predmetnih prekršaja, pa je razvidno da su se u postupanju okrivljenika obistinila obilježja narečenih prekršaja.

Članak 114. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da će se novčanom kaznom u iznosu od 130,00 eura kazniti za prekršaj vozač motocikla ili mopeda kao i osobe koje se prevoze na tim vozilima ako za vrijeme vožnje na cesti, na glavi ne nosi propisanu, homologiranu i uredno pričvršćenu zaštitnu kacigu.

Članak 16. stavak 1. Zakona o osobnoj iskaznici propisuje da je punoljetna osoba dužna kod sebe imati osobnu iskaznicu i dati je na uvid osobama koje su na temelju posebnih propisa u obavljanju poslova iz svoje nadležnosti ovlaštene izvršiti uvid u osobnu iskaznicu radi utvrđivanja ili provjere identiteta nositelja osobne iskaznice, a članak 29. stavak 1. točka 1. istog Zakona propisuje da će se prekršitelj kazniti novčanom kaznom u iznosu od 20,00 eura.

Pri odmjeravanju kazne vođeno je računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, pa su olakotne okolnosti su što je prekršajno nekažnjavan, dok otegotnih okolnosti osim samog počinjenja prekršaja nije bilo pa je Sud istom izrekao novčane kazne u fiksnim iznosima koje Zakon propisuje za te vrstu prekršaja smatrajući da će se takvim kaznama ostvariti svrha generalne i specijalne prevencije prihvativši prijedlog ovlaštenog tužitelja da se okrivljeniku izreče novčana kazna u iznosu od 150,00 eura.

Izreka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 138. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalni dio troškova, uzevši u obzir dužinu trajanja postupka, te imovno stanje okrivljenika.

Split, 22. srpnja 2026.

Zapisničar

Sudac

Ana Vlajčić,v.r

Snježana Radovniković,v.r

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Dostaviti:

- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- u spis

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Ana Vlajčić