

17.10.22

33

BOJAN BACINGER
ODVJETNIK

U Čakovcu, 14.10.2022. godine
Javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovrv-504/2022
Sudski predmet: Ovrv-2085/2022

JAVNI BILJEŽNIK
KOLAR MILICA
Pere Šnjarića 11
Korenica

OVRHOVODITELJ: VPA-MONTAŽA j.d.o.o.
Klenovnik 294
Klenovnik
OIB: 91512689705

Ovrhovoditelja zastupa Čiček Josip, Huzjanova 22, OIB: 49974762698, odvjetnik iz Zagreba

OVRŠENIK: MONTAŽNE KUĆE DLB d.o.o.
Mihaljevac 26
Korenica
OIB: 07312289144

Ovršenika zastupa direktor Brlek Dražen, Ulica Krešimira Filića 2, Varaždin, OIB: 64471902648, a kojeg zastupa Bacinger Bojan, Kalmana Mesarića 1, OIB: 60779392351, odvjetnik iz Čakovca

PRIGOVOR OVRŠENIKA

protiv Rješenja o ovrsi
javnog bilježnika Kolar Milice
Javnobilježnički predmet br.: UPP/OS-Ovrv-504/2022
Sudski predmet: Ovrv-2085/2022
od dana 06.10.2022. godine

Ad.1

Ovršenik je primio Rješenje o ovrsi, Javnobilježnički predmet br.: UPP/OS-Ovrv-447/2022, Sudski predmet: Ovrv-2085/2022 od dana 06.10.2022. godine, kojim mu je naloženo da ovrhovoditelju isplati novčanu tražbinu iz vjerodostojnih isprava ukupnog informativnog novčanog iznosa od 31.000,00 kuna/4.114,41 EUR-a sa pripadajućim zateznim kamatama kao i troškove postupka, sve u roku od 8 dana od dana dostave rješenja.

Ovršenik temeljem čl. 57. Ovršnog zakona podnosi prigovor protiv citiranog Rješenja, isto pobija **u cijelosti te osporava osnovu i visinu dugovanja te ističe da ne postoji nikakav njegov dug prema ovrhovoditelju!**

Ad.2

Prije ulaženja u meritum stvari, ovršenik ističe prigovor promašene pasivne legitimacije.

Iz sadržaja Prijedloga za ovrhu proizlazi kako su radovi izvođeni po nalogu ovršenika, dok s druge strane iz priložene vjerodostojne isprave proizlazi kako je „*rušenje po objektu*“ (stavka 3. računa) vršeno po nalogu g. Vrbnjaka?!

Ujedno, ovrhovoditelj nije predočio nikakvu dokumentaciju, odnosno dokaz iz kojeg bi se mogao utvrditi poslovni odnos između stranaka, a još manje činjenica da je ovršenik nalagao ovrhovoditelju građevinske radove.

Čak štoviše, ovrhovoditelj ničime nije dokazao poslovnu vezu ovrhovoditelja, ovršenika i g. Vrbnjaka, a što je svakako trebao uzeti u obzir kako se na računu ne spominje ime društva ovršenika niti direktor, dok se s druge strane uredno spominje ime gospodina po čijem nalogu su se navodno vodili radovi?

Stoga, nesumnjivo je kako je ovršni postupak pokrenut protiv pogrešne osobe, a čemu u prilog ide upravo vjerodostojna isprava u kojoj se navodi da su radovi izvedeni po nalogu osobe različite od ovršenika i direktora ovršenika!

Ad.3

U prijedlogu za ovrhu, a pod rubrikom „*opis tražbine iz vjerodostojne isprave*“ ovrhovoditelj tražbinu **NE OPISUJE**, već u grubo navodi kako je riječ o „*izvođenje građevinskih radova po nalogu ovršenika*“.

Konstatacija „*izvođenje građevinskih radova po nalogu ovršenika*“ ne utvrđuje osnovu temeljem koje je tražbina nastala (a još manje je opisuje i specificira!). Podredno, iz neutvrđene tražbine ne može se utvrditi niti postojanje poslovnog odnosa stranaka, slijedom čega je Prijedlog za ovrhu nepotpun, samim čime postoji opravdana sumnja u osnovanost pokretanja ovršnog postupka.

Priloženi računi na kojemu se temelji Prijedlog za ovrhu, nisu nikada zaprimljeni od strane ovršenika, a samim čime nisu niti zavedeni u poslovnim knjigama društva!

Obzirom na navedeno te činjenicu kako u Prijedlogu za ovrhu nije opisana tražbina iz vjerodostojne isprave, to je razvidno kako predmetni računi nisu, niti ne mogu biti vjerodostojne isprave, slijedom čega niti Prijedlog za ovrhu nije osnovan budući nema nikakvog uporišta u stvarnosti!

Ujedno, uz Prijedlog za ovrhu nije predočena nikakvu dokumentaciju iz koje se može utvrditi poslovni odnos stranaka, a kakav odnos je od krucijalne važnosti upravo iz razloga jer ovršenik nema nikakva dugovanja spram ovrhovoditelja (navedeno je ovršenik provjerio uvidom u poslovne knjige društva!!).

Kako Prijedlog za ovrhu u svom sadržaju nema opisanu tražbinu, to je isti nepotpun sukladno odredbi čl. 39. a st. 5. Ovršnog zakona kojom je propisano:

5) Uz prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave **mora se opisati tražbina iz vjerodostojne isprave i priložiti vjerodostojna isprava na temelju koje se predlaže ovrha.**

Obzirom tražbina nije određena niti određiva, to niti ovršni zahtjev ne sadrži nužne sastojke

utvrđenu u odredbi čl. 39. st. 3. Ovršnog zakona:

(3) Ovršni zahtjev mora sadržavati:

- naznaku ovršne isprave, ako se ovrha traži na temelju ovršne isprave,
- tražbinu čije se ostvarenje traži,
- sredstvo kojim ovrhu treba provesti,
- prema potrebi predmet u odnosu na koji ovrhu treba provesti i
- druge propisane podatke potrebne za provedbu ovrhe.

Stoga, vjerodostojna isprava nema potreban zakonom propisani sadržaj, zbog čega nije podobna za ovrhu sukladno odredbi čl. 31. st. 2. Ovršnog zakona kojom je propisano:

2) Vjerodostojna isprava je podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik **te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze.**

Ovršenik posebice naglašava kako je sumnja u osnovanost Prijedloga za ovrhu to veća uzme li se u obzir da ovrhovoditelj, odnosno direktori društva ovrhovoditelja iz sasvim nejasnih i nepoznatih razloga pokreću lažne i neosnovane postupke protiv ovršenika, a zbog čega je ovršenik bio primoran podnijeti kaznenu prijavu pred nadležnim državnim odvjetništvom, sve radi osnovane sumnje u počinjenje kaznenog djela lažnog prijavljivanja iz odredbe čl. 304. st. 2. Kaznenog zakona!

Slijedom svega navedenog, evidentno je kako je riječ o iskonstruiranom postupku od strane ovrhovoditelja za čije pokretanje ne postoji nikakva osnova!

Ad.3

Temeljem svega navedenog ovršenik predlaže da naslovni Javni bilježnik sukladno čl. 282. st. 3. Ovršnog zakona proslijedi spis nadležnom Sudu koji će temeljem čl. 57. i 58. istoga Zakona staviti pobijano Rješenje izvan snage, ukinuti provedene radnje, a postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Za ovršenika:

Bojan
Bacinger
2022.10.14
15:48:46
+02'00'

33
BOJAN BACINGER
ODVJETNIK

Troškovi ovršenika:

1. sastav prigovor protiv rješenja o ovrsi (Tbr. 13.1)	1.250,00 kuna / 165,90 EUR-a
2. sudska pristojba na prigovor	660,00 kuna / 87,60 EUR-a
3. PDV 25%	312,50 kuna / 41,48 EUR-a
4. UKUPNO	2.222,50 kuna / 294,98 EUR-a