



Na broj spisa: St-105/2023

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Ulica dr. Franje Tuđmana 35
23 000 Zadar

RAZLUČNI VJEROVNIK
KAO PREDLAGATELJ:

KTITOR d.o.o., Zagreb, Gupčeva ulica 27, OIB: 42156534685,

DUŽNIK:

HOTELI VODICE d.d., Vodice, Grgura Ninskog 1, OIB: 94858559872, zastupan po predsjedniku uprave Vladanu Zubaku, Vodice, Sarajevska 32, OIB: 94069042768

PODNEŠAK DUŽNIKA - POŽURNICA

kojim moli spis bez odgode dostaviti
Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske
radi odlučivanja po žalbi predlagatelja

1. Trgovački sud u Zadru je dana 10.10.2023.g. donio rješenje kojim se obustavlja prethodni postupak i kojim se nalaže sudskom registru, Stalne službe u Šibeniku, da **nakon pravomoćnosti** tog rješenja **izvrši brisanje zabilježbe imenovanja privremene stečajne upraviteljice** Marine Mamić iz Zagreba, Kruge 9, OIB:12021589075.
2. Dana 20.10.2023.g. navedena privremena stečajna upraviteljica je Sudu dostavila podnesak s prilogima u kojem među inim navodi:

„Iako je zaprimljeni nalaz privremenoj stečajnoj upraviteljici bio vidljiv u e- spisu odmah po zaprimanju na sud, dodatno očitovanje nije slano obzirom da zaprimljeno „VJEŠTVO u predmetu broj 2 St-105/2023“ **nije sadržavalo knjigovodstveno-financijski osvrt na utvrđenja iz pisanog izvješća privremene stečajne upraviteljice.**“
3. Dakle, privremena stečajna upraviteljica očito tendenciozno zanemaruje činjenicu da su nalaz i mišljenje vještaka uzeli u obzir REVIDIRANA FINACIJSKA IZVJEŠĆA DUŽNIKA, u odnosu na koja su revizori dali pozitivno mišljenje, uključivo i u odnosu na pitanje prikaza fer vrijednosti dugotrajne materijalne imovine (revalorizaciju), koja je „mučila“ privremenu stečajnu upraviteljicu.



4. Privremena stečajna upraviteljica u navedenom podnesku također navodi:

„U odnosu na parnice u tijeku, većina je nepromijenjena. U postupku koji se vodi kod Općinskog suda u Šibeniku posl.br. Ovr-428/ 2021 ovrhovoditelja Kiitor d.o.o., u povodu žalbe ovršenika predmet je vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak“

5. Dakle, privremena stečajna upraviteljica kao diplomirani pravnik, iz nekog razloga prešućuje činjenicu da je rješenjem Županijskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici, posl.br. Gž Ovr-42/2023-4 od 18.08.2023.g., u cijelosti potvrđeno rješenje Općinskog suda u Šibeniku posl.br. Ovr-428/2021 od dana 16.12.2022.g. – kojim je obustavljena ovrha razlučnog vjerovnika u odnosu na novčana sredstva po bankovnim računima Dužnika, iz razloga što je sud na pravomoćan način utvrdio da Razlučni vjerovnik nije ovlašten zahtijevati ostvarenje i naplatu svoje tražbine iz bilo kojeg drugog dijela imovine Dužnika izuzev iz vrijednosti nekretnina opterećenih založnim pravom.
6. To znači da je pravomoćno potvrđeno da tražbina razlučnog vjerovnika ne može biti naplaćena na teret likvidnosti dužnika, što bi bila iznimno značajna činjenica pri utvrđivanju financijskog i gospodarskog stanja dužnika - koju privremena stečajna upraviteljica prešućuje.
7. Iz dostavljene e-mail korespondencije kao priloga podnesku privremene stečajne upraviteljice, proizlazi da ista sugerira i implicira da bi se odredbe predstečajne nagodbe (o kojima se vode tri parnična postupka...) trebale tumačiti na način da postoji realna novčana tražbina društva NLB Interfinanz AG prema dužniku, koju bi dužnik trebao knjižiti u svojim poslovnim knjigama.

Dakle, privremena stečajna upraviteljica postupa kao da ima ovlast donijeti pravomoćnu sudsku odluku (!!!), pritom zanemarujući da je uz svoje izvješće od 31.05.2023.g. objavila stanje pozicija upisanih dionica Dužnika pri SKDD, iz kojeg jasno proizlazi da je društvo NLB Interfinanz AG još uvijek dioničar dužnika i da je za upisane dionice kao ulog u temeljni kapital, unio upravo tražbinu za koju privremena stečajna upraviteljica smatra da bi se u poslovnim knjigama dužnika treba knjižiti kao obveza.

To unatoč činjenici da je istoj prezentirana i revizija povećanja temeljenog kapitala (unosom tražbine NLB Interfinanz AG u temeljni kapital dužnika), te da nakon toga nije postojao niti jedan poslovni i/ili knjigovodstveni događaj temeljem kojeg bi se provedeno knjiženje trebalo ili moglo mijenjati (npr. prijenos predmetnih dionica na Dužnika kao vlastitih dionica Dužnika ili pak sudska odluka kojom bi se Dužnika obvezalo preuzeti predmetne dionice...).

To sve u konkretnom znači da se privremena stečajna upraviteljica upušta u špekuliranje uslijed površnog i pogrešnog tumačenja pravnog odnosa Dužnika i društva NLB Interfinanz AG, a pritom zanemaruje postojeće pravne i knjigovodstvene isprave, kao i činjenicu da ne postoje isprave koje bi uopće mogle služiti kao valjani osnov knjiženja odnosa na način kako ga neosnovano insinuiraju privremena stečajna upraviteljica.



8. Međutim, ono što je od iznimne važnosti jest činjenica da je privremena stečajna upraviteljica svojem podnesku od 20.10.2023.g. priložila e-mail korespondenciju sa Privrednom bankom Zagreb d.d. iz koje jasno proizlazi da je od poslovne banke Dužnika izravno zatražila izvode prometa po računu dužnika za razdoblje od 2021., 2022 te do 22.05.2022.

Dokaz: pregled e-mail korespondencije dostavljene od strane privremene stečajne upraviteljice

9. Iz izreke rješenja Naslovnog suda od dana 12.05.2023.g., ne proizlazi ovlaštenje (niti nalog) privremenoj stečajnoj upraviteljici da se na bilo koji način legitimira pred bankom ili bilo kojom drugom institucijom kao osoba ovlaštenja za preuzimanje poslovne dokumentacije Dužnika.

Odredbom čl.119. s.t.4. Stečajnog zakona, propisano je da je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje, dok su dužnik i tijela dužnika obvezni dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju društva.

Niti u Stečajnom zakonu niti u uvodno citiranom rješenju ne proizlazi ovlaštenje privremene stečajne upraviteljice da sama traži poslovnu dokumentaciju od banaka, niti od porezne uprave, a Uprava Dužnika ima saznanja da se privremena stečajna upraviteljica ujedno legitimirala kao osoba kojoj se ima dostavljati dokumentacija od strane porezne uprave (točnije njezina email adresa je bila unesena u sustav porezne uprave kao adresa na koju se imaju dostavljati tražene potvrde).

Iz navedenog je jasno kako je privremena stečajna upraviteljica grubo prekršila svoje ovlasti i dužnosti, na što je Uprava dužnika već prethodno upozoravala.

10. Upravo radi naprijed navedenog, kao i sadržaja rješenja Naslovnog suda od 10.10.2023.g. kojim se obustavlja prethodni postupak – **moli se Naslovni sud bez odgode dostaviti spis Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske radi odlučivanja po žalbi predlagatelja/razlučnog vjerovnika.** To iz razloga što će se tek po pravomoćnosti predmetnog rješenja izvršiti brisanje privremene stečajne upraviteljice iz uložka sudskog registra u kojemu je dužnik upisan.

U Vodicama, 27. listopada 2023.g.

Hoteli Vodice d.d.
po predsjedniku uprave