

Z A P I S N I K
od 20. listopada 2021.
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Bjelovaru

Nazočni od suda:

Pravna stvar:

Zlata Bašek Skrba
(sutkinja)

Tužitelj: DARKO VUKELIĆ, vl. Poljoprivrednog obrta
Darko, Novo Kusunje

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o., Berek

Suzana Sabljčić
(zapisničar)

Radi: isplate

Sutkinja otvara glavnu raspravu u 10 sati i objavljuje predmet raspravljanja, rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Dubravko Marijanović, odvjetnik u Osijeku uz tužitelja Darka Vukelića

Za tuženika: punomoćnik Hrvoje Mladinić, odvjetnik u Bjelovaru

Utvrđuje se da su pristupili uredno pozvani punomoćnici i tužitelj dok nije pristupio uredno pozvani zakonski zastupnik tuženika Domagoj Sedlić za kojeg punomoćnik tuženika predaje liječničku potvrdu iz koje proizlazi da isti radi bolesti nije mogao pristupiti na današnje ročište na kojem je trebao biti saslušan kao zakonski zastupnik tuženika.

Nadalje utvrđuje se da je pristupila Marina Krivić Ropac koja je bila pozvana radi saslušanja u svojstvu prokuristice tuženika međutim ista navodi da ona više nije prokurist tuženika.

Utvrđuje se da je sud uvidom u podatke sudskog registra utvrdio da Marina Krivić Ropac više nije upisana kao prokurist tuženika.

Stranke su suglasne da se Marina Krivić Ropac sasluša u svojstvu svjedoka.

Sud donosi

rješenje

Marina Krivić Ropac saslušat će se na današnjem ročištu u svojstvu svjedoka.

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, svih navoda i dokaznih prijedloga.

Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu, svih navoda i dokaznih prijedloga.

Sud donosi

rješenje

Izvest će se dokaz saslušanjem tužitelja Darka Vukelića i svjedokinje Marine Krivić Ropac.

Marina Krivić Ropac, OIB: 16353744037, po zanimanju dipl. oec, prebivalište u Bjelovaru, N. Tesle 9, godine života 39, propisno upozorena iskazuje:

Uvodno moram reći da više nisam prokurist tuženika niti sam zaposlenik sada tuženika i to od kolovoza 2021. Tijekom 2018., 2019. i 2020. također sam bila prokurist tuženika te mi je u tom svojstvu bilo poznato da je tuženik 2019. poslovao s tvrtkom AGROKOM NATURA d.o.o. a tako je bilo i tijekom 2018. te da tuženik nije imao nikakav poslovni odnos s OPG-om tužitelja niti s drugim OPG-ovima kao kooperantima. Mi smo naknadno vidjeli ugovor kakav je tužitelj priložio uz tužbu i to 2020. kada su OPG-ovi počeli dostavljati fakture tuženiku i predmetne ugovore. Ti ugovori pa i ugovor tužitelja nije bio potpisan od strane tvrtke SEDLIĆ. Poznato mi je da je tijekom 2018. AGROKOM NATURA d.o.o. podmirio OPG-ovcima sva potraživanja na ime proizvodnje kukuruzne silaže. U odnosu na potraživanja kukuruzne silaže za 2019. u odnosu na potraživanje tužitelja mogu reći da je tuženik podmirio potraživanje za isporučenu kukuruznu silažu AGROKOM NATURA d.o.o. dok je AGROKOM NATURA d.o.o. bila dužna podmiriti potraživanje tužitelju.

Na poseban upit suda kako mogu objasniti da je na ugovoru broj 32/1-2019 na kojem tužitelj temelji svoje potraživanje, a koji ugovor mi je sud predložio na uvid žig tuženika i potpis, mogu reći da je to žig tuženika međutim da navedeni potpis nije od nijedne osobe koja je u to vrijeme bila zakonski zastupnik tuženika i kao takva ovlaštena za potpisivanje ugovora. U odnosu na činjenicu da se na ugovoru nalazi žig tuženika mogu reći da je direktor tuženika Domagoj Sedlić predao žig Admiru Baždaru s obzirom da je tuženik imao poslovnu suradnju s AGROKOM NATURA d.o.o. te je u svezi preuzimanja repromaterijala bio predan navedeni žig striktno za tu namjenu. Naime repromaterijal je bio u vlasništvu tuženika pa je stoga bilo bitno da se dokumentacija ovjeri sa žigom tuženika. Dogovor je bio da će navedeni žig biti vraćen po vozaču koji je vozio repromaterijal u skladište AGROKOM NATURE d.o.o. u Slatini, međutim taj žig nije nikada vraćen a u međuvremenu je tuženik i promijenio svoj žig. Ne znam kako je došlo do toga da je navedeni žig korišten na samom ugovoru broj 32/1-2019.

Na pitanje suda da se pojasni kako je vršeno plaćanje preuzete silaže navodi da je BIOPLINARA za isporučenu kukuruznu silažu cijenu iste isplatila tuženiku, da je potom tuženik podmirio potraživanje AGROKOM NATURE na ime isporučene silaže a da je nadalje AGROKOM NATURA d.o.o. bila dužna podmiriti potraživanje izravno proizvođaču pa tako i tužitelju.

Na pitanje punomoćnika tuženika nakon što su se OPG-ovci počeli javljati tuženiku radi plaćanja je li tuženik kontaktirao AGROKOM NATURU d.o.o. mogu reći da je tada tuženik kontaktirao Admira Baždara iz AGROKOM NATURE d.o.o. kao i sa

računovodstvom i to s gospođom Marijom Šutalo a koji su navodili da će AGROKOM NATURA d.o.o. podmiriti potraživanje tužitelja, međutim prestali su se javljati u 2020. i to od svibnja ili lipnja 2020.

Punomoćnik tuženika nema pitanja niti primjedbi na iskaz svjedoka.

Na pitanje punomoćnika tužitelja kada je bilo prvo preuzimanje repromaterijala u vlasništvu tuženika od strane AGROKOM NATURE d.o.o. i do predaje žiga mogu reći da se ne sjećam točno budući je direktor tuženika Domagoj Sedlić predao žig te se ne mogu točno izjasniti je li to bilo 2018. ili 2019.

Na pitanje punomoćnika tužitelja imam li saznanja kako je došlo do toga da se traže otkupni blokovi od poljoprivrednika mogu reći da je AGROKOM NATURA d.o.o. ispostavljala fakture tuženiku uz popratnu dokumentaciju iz koje je trebalo biti vidljivo koliko je preuzeto robe od stranke bioplinara te smo uz fakturu od AGROKOM NATURE d.o.o. dobivali specifikacije u kojima je bio naveden broj otkupnog bloka i OPG-a i predana količina robe bioplinarama.

Na pitanje punomoćnika tužitelja je li bioplinarama uz fakture koje je izdavao tuženik bila dostavljena još kakva dokumentacija tipa otkupni blok ili vagarinka mogu reći da je bioplinarama dostavljana specifikacija u kojoj je bilo navedeno ime i prezime proizvođača i količina predane robe primjerice kukuruzne silaže.

Na pitanje punomoćnika tužitelja koliki je bio promet između AGROKOM NATURE i tuženika te 2019. mogu reći da je bio nekoliko desetaka milijuna kuna ali ne znam točno na pamet a ti se podatci mogu zatražiti od tuženika.

Na pitanje punomoćnika tužitelja jesu li u svezi podizanja bankarskih kredita u svezi podmirivanja obveza tuženika prema AGROKOM NATURI d.o.o. banke prilikom odobravanja kredita tražile popis kooperanata mogu navesti da je tražila određenu dokumentaciju ali ne i popisi kooperanata.

U odnosu na pitanje punomoćnika tužitelja jesu li bioplinare od tuženika tražile popis OPG-ova i poljoprivrednika u svezi njihove poslovne suradnje mogu reći da nisu.

Na pitanje punomoćnika tužitelja je li AGROKOM NATURA d.o.o. kao sredstvo osiguranja predala zadužnicu tuženiku u svezi njihove poslovne suradnje mogu reći da je, no da navedena zadužnica nije dana na naplatu a zašto je tome tako znati će više direktor tuženika jer on nije dao uputu da se zadužnica da na naplatu. Koliko mi je poznato AGROKOM NATURA d.o.o. nije imala sredstava niti imovine za naplatu a potraživanje je tuženik prema AGROKOM NATURI d.o.o. prijavio u predstečaju koji se vodio nad AGROKOM NATURI d.o.o.

Na poseban upit suda da pojasni o kojem dugu tuženika prema AGROKOM NATURI d.o.o. se radi mogu reći da je to dug iz 2019. koji se odnosi na repromaterijal i ostalu robu koju je tuženik predao AGROKOM NATURI d.o.o.

Na pitanje punomoćnika tužitelja kada je tuženik prvi put saznao da AGROKOM NATURA d.o.o. ima poteškoća u poslovanju mogu reći da je tuženik za to saznao

tijekom 2020. kada su OPG-ovci i poljoprivrednici počeli zvati za neplaćene predane kukuruzne silaže.

Na pitanje punomoćnika tužitelja je li mi je poznat sadržaj ugovora o kompenzaciji sklopljen između AGROKOM NATURA i tuženika od 31. prosinca 2019. mogu navesti da je takvih ugovora o kompenzaciji bilo više, te je sklopljen no ne mogu precizirati koja su potraživanja zatvorena tom kompenzacijom ali mogu reći da je na kraju dug AGROKOM NATURE d.o.o. prema tuženiku iznosio 5,9 milijuna kuna.

Na pitanje punomoćnika tužitelja sjećam li se koji je iznos tuženik kao vjerovnik prijavio u predstečajnom postupku nad dužnikom AGROKOM NATURA d.o.o. mogu reći da je to moglo biti 5,9 ili 6,2 milijuna kuna potraživanje.

Na pitanje tužitelja tko ga je i zašto obavijestio da dostavi vagarinke i drugu dokumentaciju u svezi predane silaže i potraživanja mogu reći da nakon što su počeli pristizati pritužbe OPG-ovaca i poljoprivrednika da nije plaćena silaža i nakon što su počele pristizati fakture kojima se traži isplata u 2020. od tuženika a temeljem ugovora sklopljenih 2019., da je direktor tuženika Domagoj Sedlić dao meni uputu da prvo kontaktiram AGROKOM NATURU d.o.o. i provjerim s njihovim računovodstvom postoje li dugovanja prema poljoprivrednicima te nakon što su oni potvrdili da dugovanja postoje zatražen je i popis ljudi kojima nije plaćena predana roba te je tada zatraženo od poljoprivrednika da dostave dokumentaciju da se može utvrditi o čemu se radi.

Daljnjih pitanja punomoćnika tužitelja niti samog tužitelja nema.

Punomoćnik tužitelja navodi da je neuobičajeno da banka koja daje kredit a radi podmirivanja potraživanja na ime preuzete robe ne traži dokaz odnosno dokumentaciju o količini robe koja će se sredstvima kredita podmirivati i ugovore sa kooperantima koji bi tu robu konkretno kukuruznu silažu i proizveli te u tom dijelu smatra da je nevjerodostojan iskaz saslušane svjedokinje koja tvrdi da banka nije tražila ugovore sa kooperantima.

U odnosu na navedenu primjedbu i prigovor punomoćnika tužitelja svjedokinja iskazuje da takvi ugovori sa kooperantima nisu mogli biti dostavljeni bankama s obzirom da tuženik istima nije niti raspolagao.

Punomoćnik tuženika nastavno predlaže da se svjedokinji predoči dokumentacija koja je dostavljena uz podnesak tuženika od 2. travnja 2021. i to rekapitulacija otkupnih blokova/zbrojna primka silaža kukuruz/PJ:301 bioplinara Biljevo kako bi se ista očitovala je li to dokumentacija koju je AGROKOM NATURA d.o.o. dostavljala tuženiku uz svoje račune za plaćanje.

Nakon što je sud predočio navedenu dokumentaciju koja se u spisu nalazi na stranicama od 47-58 mogu potvrditi da je to dokumentacija koju je dostavljala AGROKOM NATURA d.o.o. uz račune izdane tuženiku u kojoj rekapitulaciji otkupnih blokova se nalazi broj otkupnog bloka i količina predane robe kao i naziv proizvođača robe.

Na dodatno pitanje punomoćnika tužitelja je li ta dokumentacija dostavljana i bioplinarama uz račune koje je tužitelj izdavao bioplinarama radi plaćanja kukuruzne

silaze koja je predana bioplinarama mogu reći da nije dostavljana rekapitulacija otkupnih blokova već specifikacija iz koje je bilo vidljivo koji proizvođač i kojoj količini je predao kukuruznu silazu a što je ranije sa bioplinarom bilo provjereno putem email komunikacije i usklađeno podacima bioplinare o tome koliko je stvarno robe zaprimljeno u bioplinari.

Punomoćnici stranaka nemaju primjedbi na iskaz svjedokinje.

To je sve što imam za iskazati.

Svjedok ne potražuje trošak za pristup na ročište.

Darko Vukelić, OIB: 06757553840, sin Vinka, po zanimanju proizvođač mlijeka, prebivalište Novo Kusunje 2a, godine života 53, propisno upozoren iskazuje:

Ja se kao obrtnik bavim poljoprivrednom proizvodnjom mlijeka i uzgojem žitarica. Ja sam 2019. sklopio predmetni ugovor koji je priložen uz tužbu i taj je ugovor sklopljen u troje između tuženika, AGROKOM NATURE d.o.o. i mene kao ugovornih strana. AGROKOM NATURA d.o.o. dostavila mi je traženi repromaterijal sukladno tom ugovoru a radi proizvodnje kukuruzne silaze i ja sam po tom ugovoru bio dužan proizvesti ugovorenu količinu kukuruzne silaze te sam ja tu količinu i predao bioplinari na ime tuženika SEDLIĆ d.o.o. Prilikom sklapanja predmetnog ugovora mogu reći da je tom prilikom gospodin Marko Šutalo zastupao i tuženika SEDLIĆ d.o.o. i AGROKOM NATURU d.o.o. te se on tako i predstavljao da zastupa te dvije tvrtke. Mogu pojasniti da prilikom potpisivanja predmetnog ugovora bio je prisutan Marko Šutalo koji je predmetni ugovor donio kod mene kući.

Na poseban upit suda da pojasnim je li Marko Šutalo tada u mojoj kući potpisivao predmetni ugovor u ime tuženika i AGROKOM NATURE d.o.o. mogu reći da je predmetni ugovor već ranije bio potpisan po te dvije tvrtke i na njima su se već nalazili žigovi.

Na poseban upit suda je li Marko Šutalo prilikom sklapanja ugovora usmeno govorio o tome tko će izvršiti plaćanje po predmetnom ugovoru mogu reći da je rekao da će plaćanje izvršiti jača firma i to tuženik SEDLIĆ d.o.o.

Nadalje moram reći da prilikom predaje kukuruzne silaze u bioplinare nama od strane bioplinare nisu bile odmah predavane odvage već sam ih ja naknadno zatražio od bioplinare.

Na poseban upit suda kome sam izdao račun za neplaćenu kukuruznu silazu mogu reći da sam račun izdao tuženiku SEDLIĆ d.o.o. međutim oni su mi odgovorili da oni ne plaćaju predanu kukuruznu silazu i zato sam podnio ovu tužbu radi podmirjenja mog potraživanja prema računima priloženima uz tužbu.

Na pitanje punomoćnika tužitelja jesam li prije sklapanja predmetnog ugovora čuo za Marka Šutalo mogu reći da za njega nisam čuo ali sam znao za tvrtku SEDLIĆ d.o.o. budući sam tijekom 2016. i 2017. predavao poljoprivredne proizvode tog tvrtci, te mi je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. tada plaćala preuzetu robu.

Na pitanje punomoćnika tuženika gdje sam 2016. i 2017. predavao robu mogu reći da je to bilo u Senkovcu i da mi je tada sve bilo plaćeno, time da tada nisam sklapao ugovor sa tvrtkom SEDLIĆ d.o.o.

Na pitanje punom. tuženika jesam li poznavao Marka Šutalo prije sklapanja ugovora mogu reći da ga nisam poznavao već sam od drugih ljudi čuo da on sklapa ugovore za otkup kukuruzne silaže te sam dobio kontakt broj te sam ga nazvao te je on tada i došao u moju kuću gdje sam ja potpisao ugovor i rekao da on predstavlja obje firme.

Na pitanje punomoćnika tuženika ima li originalni ugovor broj 32/1-2019 navodi da ga ima kod kuće. Nadalje navodi da je taj ugovor i pročitao prije potpisivanja.

Na poseban upit punomoćnika tuženika jesam li tuženiku predao bjanko zadužnicu mogu reći da nisam a da je to Marko Šutalo bio spominjao ali ja radi poslovnih obveza nisam nikada predao bilo kakvu zadužnicu.

Na pitanje punomoćnika tuženika jesam li u svezi predane kukuruzne silaže a koju sam predao temeljem ugovora iz 2019. primio otkupne blokove mogu reći da nisam a niti ne znam je li AGROKOM NATURA d.o.o. primila takve otkupne blokove.

Na pitanje punomoćnika tuženika da se izjasnim u svezi napomene na računima koji su priloženi uz tužbu da je obračun izvršen na osnovi obračuna otkupa sa brojevima i datumom na svakom računu mogu se izjasniti da je obračune otkupa vršila kćer Marka Šutala te sam ja po te obračune otkupa išao u Senkovac. Nakon što je napravljena kompenzacija sa AGROKOM NATURA d.o.o. za repromaterijal koji mi je predan ja sam izdao predmetne račune radi plaćanja predane robe i meni je bilo svejedno tko će izvršiti plaćanje da li AGROKOM NATURA d.o.o. ili SEDLIĆ d.o.o.

Na prijedlog punomoćnika tuženika tužitelju se predočuju izjave o prijeboju broj 67 i 146 koji se nalaze na listu 119 i 120 spisa i na pitanje jesam li iste izjave o prijeboju potpisao mogu reći da sam potpisao izjavu o prijeboju broj 67 dok u odnosu na izjavu broj 146 ne mogu potvrditi jer se na istoj izjavi o prijeboju ne nalazi moj potpis već samo žig.

Na posebno pitanje punomoćnika tuženika mogu li objasniti kako to da se na izjavi o prijeboju nalaze isti brojevi računa koji su izdani na ime tuženika SEDLIĆ d.o.o. i utuženi u ovom postupku mogu reći da je to stoga jer su rekli da AGROKOM NATURA d.o.o. i de u stečaj i da neće biti novaca za naplatu i nakon što sam kontaktirao sa Markom Šutalom o tome što se dešava on mi je rekao da fakturu pošaljem na tuženika SEDLIĆ d.o.o., time da sam s Markom Šutalom kontaktirao početkom 2020.

Na posebno pitanje punomoćnika tuženika jesam li tada izdao račune na ime SEDLIĆ d.o.o. mogu navesti da se ne sjećam.

Na posebno pitanje punomoćnika tuženika i nakon što mi se predočuju računi sa lista 116-118 spisa jesam li ranije te račune s istim brojem i istim iznosom potraživanja i istim datumom izdao na ime dužnika AGROKOM NATURA d.o.o., mogu navesti da je to točno i ja sam te račune izdao odmah po izvršenom otkupu. Naknadno sam izdao

račune s istim brojem, istog datuma i u odnosu na isto potraživanje s naznakom dužnika SEDLIĆ d.o.o. početkom 2020. nakon što je Marko Šutalo rekao da AGROKOM NATURA d.o.o. ide u stečaj, a ja sam odgovorio da je meni svejedno tko će platiti moju predanu robu AGROKOM NATURA d.o.o. ili SEDLIĆ d.o.o. jer sam s njima imao zaključen ugovor.

Na pitanje punomoćnika tuženika na koji način sam račun predao tuženiku SEDLIĆ d.o.o. mogu reći da sam ga poslao poštom preporučeno s povratnicom.

Na pitanje punomoćnika tuženika jesam li prijavio predmetno potraživanje i u predstečaju nad AGROKOM NATURA d.o.o. mogu reći da se ne mogu izjasniti.

Na pitanje punomoćnika tužitelja i nakon što mi se predočava dokumentacija u spisu na listu 121-124 spisa jesu li to vagarinke koje mi je bioplinara izdavala nakon predane kukuruzne silaže mogu potvrditi da je to točno te da nije bilo primjedbi vezano na količinu kukuruzne silaže. Mogu pojasniti da sam ja prilikom utuženja svoje tražbine za predanu kukuruznu silažu svoje potraživanje prema SEDLIĆ d.o.o. umanjio za vrijednost repromaterijala koja mi je predana te sam utužio ostalu vrijednost predane kukuruzne silaže.

To je sve što imam za iskazati.

Daljnjih pitanja nema.

Punomoćnik tuženika navodi da prigovora iskazu tužitelja u dijelu koji je suprotan navodima tuženika navedenim u ranijim podnescima i tijekom postupka.

Tužitelj ne potražuje trošak za pristup na ročište.

Punomoćnik tužitelja navodi da ostaje kod dokaznog prijedloga da se sasluša Marko Šutalo na okolnosti sklapanja ugovora i zastupanja tvrtke SEDLIĆ d.o.o. i AGROKOM NATURA d.o.o. prilikom sklapanja ugovora dok u odnosu na predloženog svjedoka Zvonimira Šantaka navodi da odustaje od tog dokaznog prijedloga dok ostaje kod svih dokaznih prijedloga.

Punomoćnik tuženika navodi da opreza radi ostaje kod svih dokaznih prijedloga time da navodi kako smatra da su ispunjene pretpostavke za zaključenje glavne rasprave i bez daljnjih izvođenja dokaz jer da se može utvrditi da su računi a koji su vjerodostojne isprave i na kojima se temelji potraživanje tužitelja s istim datumom, brojem i istim iznosom potraživanja izdani na dvije različite osobe i to na ime AGROKOM NATURE d.o.o. i SEDLIĆ d.o.o. a da to nije moguće time da je dio računa kompenziran s AGROKOM NATUROM d.o.o. prije nego je izdan na ime dužnika SEDLIĆ d.o.o. a što vremenski nije moguće.

Punomoćnik tužitelja navodi da ostaje kod svojih ranijih navoda tijekom postupka i ukazuje da je bitno da su AGROKOM NATURA d.o.o. i SEDLIĆ d.o.o. nastupali zajednički prilikom sklapanja predmetnog ugovora. Nadalje u odnosu na navode punomoćnika tuženika navodi da su izdani računi na ime SEDLIĆ d.o.o. kao dužnika pravovaljani jer da su izdani prema stranci iz predmetnog ugovora. Činjenica da su

izdana dva računa na ime dva različita dužnika ne umanjuje činjenicu da je tuženik u obvezi ispuniti utuženo potraživanje.

Sud donosi

rješenje

Današnje se ročište odgađa a slijedeće na kojem će se izvesti dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlića i svjedoka Marka Šutala, Virovitica, Nikole Tricka 32 oboje na okolnosti sklapanja ugovora određuje se za 9. prosinca 2021. u 11,00 sati što prisutni primaju na znanje i neće se pismeno pozivati, dok će se svjedok Marko Šutalo pozvati pisanim putem, a punomoćnik tuženika se obvezuje o ročištu obavijestiti zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlića.

Dovršeno u 12,50 sati.

Sutkinja
Zlata Bašek Skrba

Za tužitelja
pun. Dubravko Marijanović

Darko Vukelić

Zapisničar
Suzana Sabljčić

Za tuženika
pun. Hrvoje Mladinić

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

TRGOVAČKI SUD

43000 BJELOVAR

tužitelj : **DARKO VUKELIĆ** vl. Poljoprivrednog obrta DARKO, Novo Kusenje, Novo Kusenje
2A

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43232 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K

tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 26.07.2021. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu

na spis broj Povrv-5/2021

Navode tužitelja iz njegovog zadnjeg podneska označenog pod D1 i D2 tuženik je već iznio u svojem podnesku od 31. ožujka 2021. godine kada je naveo da je žig na početku poslovne suradnje posudio Admiru Baždaru, te ga zamolio da ovjeri CMR-ove za gnojivo iz Mađarske, jer je poslovna suradnja tada započinjala, umjetno gnojivo bilo je u vlasništvu tvrtke SEDLIĆ d.o.o. a isporučeno na skladište AGROKOM NATURE d.o.o., a što su zakonski zastupnik tuženika Domagoj Sedlić i tadašnji prokurist Marina Krivić Ropac iskazali na raspravi u spisu Povrv-101/20 Trgovačkog suda u Bjelovaru.

Iz ostalih navoda proizlazi kako je tužitelj svjestan da zakonski zastupnik tuženika nije potpisao bilo kakav ugovor o zajedničkoj proizvodnji i otkupu kukuruzne silaže i silaže od žitarica s tužiteljem jer je tužitelj svjestan kako zakonskog zastupnika tuženika nije vidio niti poznao do početka ove parnice.

Stoga su razmatranja tužitelja u podnesku o tome što je tuženik mogao zaključiti iz poslovnih odnosa bespredmetna jer je jasno kako zastupanje trgovačkih društava reguliraju odredbe ZTD-a koje posebno propisuju odredbe o zastupanju po zakonu, o prokuri, o trgovačkoj punomoći i punomoći trgovačkom putniku.

Temeljem čl. 55 ZTD-a trgovački punomoćnik može biti druga osoba koju trgovac ovlasti da vodi dio poduzeća, a takova punomoć mora biti izdana u pisanom obliku temeljem čl 55 st. 2 ZTD-a.

Tužitelj se i nadalje izbjegava očitovati na činjenicu da je račune s istim brojevima, datumima i iznosima prvo izdao na Agrokom naturu d.o.o. Gunja, te da je s njom čak i kompenzirao dio tih računa u iznosu 53.260,52 kn !!!

Tuženik se protivi dokaznim prijedlozima tužitelja jer su isti nebitni za rješenje ovog spora i predstavljaju pokušaj odugovlačenja parničnog postupka pa tuženik predlaže tužitelja odbiti s tužbenim zahtjevom uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić Digitalno potpisao:
Hrvoje Mladinić
Datum: 2021.08.31
10:12:32 +02'00'

Bjelovar, 31. kolovoza 2021. godine

Z A P I S N I K

sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru
2. lipnja 2021.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Siniša Rajnović
(viši sudski savjetnik)

Tužitelj: DARKO VUKELIĆ vl. POLJOPRIVREDNI
OBRT DARKO, Novo Kusenje

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o., Berek

Ivana Iveković
(zapisničar)

Radi: 329.900,48 kn

Viši sudski savjetnik otvara pripremno ročište u 9,50 sati
i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Dubravko Marjanović, odvjetnik u Osijeku

Za tuženika: pun. Hrvoje Mladinić, odvjetnik u Bjelovaru

Utvrđuje se da su pristupile uredno pozvane stranke.

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, svih dosadašnjih navoda i dokaznih
prijedloga.

Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu, svih dosadašnjih navoda i dokaznih
prijedloga.

Tužitelju se predaje tuženikov podnesak sa prilogima od 1. lipnja 2021.

Na podnesak punomoćnika tuženika koji sam zaprimio 1. lipnja 2021.
odgovaram, vezano pod točkom 1 podneska, da je tužitelj isporučio robu sukladno
obvezi iz ugovora i to BIOENERGANI, a nije niti trebao robu isporučiti izravno tuženiku.
Napominjem da je tužiteljevo pravno stajalište kako su dvije tvrtke AGROKOM NATURA
d.o.o. i SEDLIĆ d.o.o., zastupali zajedno, i to temeljem ugovora kao formalno pravnog
posla, a i faktički jer je tužitelj isporučio robu na mjesto iz ugovora.

Posebice naglašavam da otkupni blokovi na koje se poziva tuženik nemaju
dokaznu snagu vagarinki koje su izdane odmah po primitku isporučene robe. Ostatak
sadržaja podneska već je obuhvaćen ranijim činjeničnim i pravnim stajalištima koje je
punomoćnik tužitelja iznio u svojim podnescima.

Tužitelju nije potreban dodatni rok za očitovanje na podnesak od 1. lipnja 2021., jer je svoja pravna stajališta iznio u ranijim podnescima.

Tužitelj osim dokaza priloženih u podnesku od 13. travnja 2021. predlaže da se izvede dokaz saslušanja svjedoka Marka Šutala s adrese u Virovitici, Nikole Tricka 32, kao zakonskog zastupnika firme AGROKOM NATURA d.o.o., na okolnost vođenja pregovora i sklapanje ugovora s OPG-ima tijekom 2018. i 2019. Odustajem od prijedloga za izvođenjem dokaza u svojstvu svjedoka Vlade Špoljarić već predlažem da se izvede dokaz saslušanjem svjedoka Zvonimira Šantaka, koji ima izvornih saznanja o pregovorima o sklapanju ugovora "u troje", i za 2018. i za 2019.

Tuženik još jednom ističe kako tužitelj nije platio 52.788,52 kn kao što to tužitelj tvrdi u ovršnom prijedlogu. Naime, tužitelj je u ovom postupku utužio 3 računa koja je pod istim brojevima, datumima, količinama i iznosima ispostavio AGROKOM NATURI. Potom je s AGROKOM NATUOM kompenzirao dio tih računa, a pri čemu je navedeno koji račune kompenziran u cijelosti, a koji djelomično. No, tužitelj je godinu dana nakon poslovnog događaja ponovno izdao račune kako je naprijed objašnjeno, pa već iz ovoga proizlazi kako je ovaj predmet sazrio za presuđenje jer se račun pod istim brojem, datumom, količinom i cijenom ne može izdati na dvije pravne osobe, a što proizlazi iz Zakona o računovodstvu. Tuženik ukazuje kako su navodi podneska tužitelja od 13. travnja 2021. djelomično u suprotnosti s navodima podneska od 16. prosinca 2020. Naime, u podnesku iz prosinca 2020. se navodi kako je Marko Šutalo u jesen 2019. zvao vlasnike OPG-ova da račune ispostavljaju AGROKOM NATURI (a ne SEDLIĆU d.o.o.), dok sada u podnesku od 13. travnja 2021. tužitelj priznaje da je istovjetan ugovor navodno zaključio u 2018., te da je račune i u 2018. ispostavljao AGROKOM NATURI koja mu je te račune i platila.

Iz tog razloga tuženik se protivi saslušanju svjedoka Zvonimira Šantaka jer je on jedan od tužitelja koji je zainteresiran za uspjeh Darka Vukelića u postupku, ali tuženik predlaže da se tužitelju naloži da na spis dostavi izvornik ugovora za koji tužitelj tvrdi da ga je tužitelj 2018. sklopio s AGROKOM NATUROM d.o.o. i SEDLIĆEM d.o.o. Tužitelj predaje na spis i za protivnu stranu rješenje ovog suda Povrv-102/2020 iz kojeg se vidi kako je jedna od tužitelja povukla tužbu jer je tijekom parnice utvrdila kako nije poslovala sa SEDLIĆEM d.o.o. (iako se pozivala na istovjetan ugovor kao tužitelj) već da je poslovala pa se predlaže izvršiti uvid i u taj spis. A opreza radi ukoliko tužitelj tvrdi da je zakonski zastupnik tuženika Domagoj Sedlić potpisao ugovor na koji se tužitelj poziva, predlaže se izvesti dokaz grafološkim vještačenjem. Iz otkupnog bloka broj 2126 od 12. rujna 2019. vidi se kako je robu otkupila AGROKOM NATURA, a iz izjave i prijeboju koju je tužitelj 13. studenog 2019. potpisao s AGROKOM NATUROM vidi se da je račun 4/P1/1 od 16. listopada 2019. kompenzirao u cijelosti (a temeljem tog računa izvršeno je utuženje u ovom spisu), dok je račun P/P1/1 djelomično kompenzirao u iznosu od 26.640,52 kn (a i taj račun je utužio u cijelosti) pa je očito kako su pravi računi oni koji su izdani na AGROKOM NATURU jer su se tužitelj, a i AGROKOM NATURA sasvim sigurno koristili pravom na odbitak PDV-a po računima koji su plaćeni ili su djelomično plaćeni.

Ja kao punomoćnik tužitelja ne znam je li ovdje tužitelj sklopio ugovor i 2018. s AGROKOM NATUROM i SEDLIĆEM d.o.o., a Zvonimir Šantak je predložen kako bi objasnio isti modus operandi je sklapanja ugovora 2018. i 2019. Tužiteljevom

punomoćniku je poznato da postoje samo ugovori koji su sklopile tri ugovorne strane, a ne dvije. Tuženik se obvezuje dostaviti ugovor iz 2018. kao ogledni primjerak, jer ne znam je li i tužitelj sklopio ugovor čiju dostavu zahtijeva tuženik i tijekom 2018. Na danas iznijete navode punomoćnika tuženika odgovaram da je materijalno pravna teza tužitelja da su AGROKOM NATURA d.o.o. i SEDLIĆ d.o.o. nastupali zajedno, tužitelj tvrdi da su ispravni računi upravo ovi temeljem kojih je izdano rješenje o ovrsi, a njihova visina bit će i predmetom dijela knjigovodstvenog vještačenja koje je predložio tuženik. Nadalje, ukazujemo da se prilikom izdavanja računa za isporučenu robu (silažu) SEDLIĆ d.o.o. prema BIOINTEGRI pozivao na takozvane vagarinke, u kojima se kao poslovni partneri navode "SEDLIĆ I DARKO VUKELIĆ".

Tuženik ističe da se iz računa koji je ispostavio BIOINTEGRI d.o.o., Slatina vidi kako je prilog tom računu "Rekapitulacija obračunatih otkupnih blokova/zbrojna primka, silaža kukuruz/ pj:302 Bioplinara Medinci - Integra" pa se iz te specifikacije vidi kako je ista ispostavljena na temelju otkupnih blokova temeljem kojim je AGROKOM NATURA otkupila robu od POG-ova, između ostalog i od tužitelja s kojim je uostalom djelomično i kompenzirala isporučenu robu.

Sud donosi

r j e š e n j e

Zaključuje se prethodni postupak, a na glavnoj javnoj raspravi pročitati će se sadržaj isprava u spisu, izvesti će se personalni dokaz koji su stranke predložile te dokaz knjigovodstveno - financijskim vještačenjem i grafološkim vještačenjem na okolnosti koje su stranke navele u podnescima.

Današnje se ročište odgađa, ročište za glavnu javnu raspravu na kojem će se izvesti dokaz saslušanjem tužitelja Darka Vukelića, tuženikovog zastupnika po zakonu Domagoja Sedlića i tuženikove prokuristice Marine Krivić Ropac, u svojstvu stranke održati će se 22. rujna 2021. u 11,30 sati, a punomoćnici stranaka obvezuju se na ročište pozvati svaka svoju stranku i prokuristicu radi saslušanja.

Dovršeno u 10,20

Viši sudski savjetnik
Siniša Rajnović

Za tužitelja
pun. Dubravko Marjanović

Zapisničar
Ivana Iveković

Za tuženika
pun. Hrvoje Mladinić

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

TRGOVAČKI SUD

43000 BJELOVAR

tužitelj : Poljoprivredni obrt **DARKO**, vl. **DARKO VUKELIĆ**, Novo Kusunje 2A

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K
tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 13.04.2021. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-5/2021

Tužitelj se i nadalje izbjegava očitovati o tvrdnji tuženika kako tužitelju nije platio 52.788,52 kn temeljem utuženih računa jer mu je taj iznos očit platila Agrokom Natura d.o.o. Gunja. Stoga je već iz dosadašnjeg tijeka postupka očito kako je tužitelj na računima pod istim brojem, datumom i iznosima temeljem kojih je izvršio djelomičnu kompenzaciju s Agrokom Naturom d.o.o. Gunja, izmijenio samo naziv osobe kojoj se ispostavlja račun, te iste ispostavio Sedliću d.o.o.

Notorno je da računi nisu ispostavljeni u listopadu 2019. godine prema Sedliću d.o.o. jer tužitelj u tom slučaju ne bi iste račune kompenzirao sa Agrokom Naturom d.o.o. Gunja 13.11.2019..

Stoga je slijed događaja ukratko slijedeći:

Darko Vukelić ispostavlja Agrokom Naturi račune za isporučenu silažu i to dana 16.10.2019. godine račun br. 4/P1/1 na iznos od 26.620,00 kn i račun br. 5/P1/1 na iznos od 37.036,00 kn, a 17.10.2019. račun br. 6/P1/1 na iznos od 319.033,00 kn.

Računi su ispostavljeni temeljem otkupnih blokova na kojima je navedeno kako je kupac robe Agrokom Natura.

Agrokom Natura d.o.o. ispostavlja Sedliću račun/otpremnicu broj 868/301/1 od 01.10.2019. i račun broj 884/300/1 od 31.10.2019. godine, te račun broj 919/302/1 od 31.10.2019. godine, a uz koje se nalazi i precizirana količina koju je isporučio tužitelj, a sve sukladno prilogu koji nosi naziv **Rekapitulacija otkupnih blokova/zbrojna primka, silaža kukuruz/PJ: 301 Bioplinara Viljevo**, a u kojem su precizno navedeni otkupni blokovi temeljem kojih je Agrokom Natura otkupila silažu kukuruza od pojedinih OPG-ova, pa tako i od tužitelja.

Sedlić d.o.o. ispostavlja dana 31.10.2019. račun broj 63-317-050 Biointegri d.o.o. u kojem se, između ostalog, nalazi i roba koju je isporučio tužitelj Darko Vukelić.

dokaz: uvid u navedeni račun sa specifikacijom otkupnih blokova unutar Rekapitulacije obračuna tih otkupnih blokova/zbrojna primka.

Agrokom Natura plaća djelomično račune tužitelju, time da je u izjavi o prijeboju precizno navedeno koji računi se plaćaju.

Sedlić je platio račun Agrokom Naturi.

Biointegra d.o.o. je platila račun Sedliću.

Sve ovo odvijalo se u 2019. godini i nema govora da bi tužitelj isporučio tuženiku račun u listopadu 2019. Godine jer je 13.11.2019. godine kompenzirao dva računa s Agrokom naturom !!!

U rujnu 2020. Darko Vukelić prijavio je potraživanje u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom.

Stoga se postavlja pitanje zbog čega je tužitelj u rujnu 2019. ispostavio račune na Agrokom Naturu, potom ih djelomično kompenzirao u studenom 2019. godine, zatim u svibnju 2020. godine dostavio iste račune koje je djelomično već kompenzirao Sedliću d.o.o., da bi potom 24.09.2020. godine prijavio potraživanje u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom ?!

Prema tvrdnji tužitelja radi se o prijavi po sistemu „ako prođe – prođe“ pa zbog svega navedenog tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak.

Tuženik predlaže da tužitelj dostavi izvornike svih dokumenata na koje se poziva.

Bjelovar, 01. lipnja 2021. godine

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku
Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.06.01
12:33:53 +02'00'

Z A P I S N I K

sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru
7. travnja 2021.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Siniša Rajnović
(viši sudski savjetnik)

Tužitelj: DARKO VUKELIĆ vl. POLJOPRIVREDNI
OBRT DARKO, Novo Kusenje

Ivana Iveković
(zapisničar)

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o., Berek

Radi: 329.900,48 kn

Viši sudski savjetnik otvara pripremno ročište u 9,30 sati
i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamjenik pun. Dalibor Divić, odvjetnik u Bjelovaru

Za tuženika: pun. Zlatko Gregurić, odvjetnik u Bjelovaru

Utvrđuje se da su pristupile uredno pozvane stranke.

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, svih dosadašnjih navoda i dokaznih
prijedloga.

Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu, svih dosadašnjih navoda i dokaznih
prijedloga. Predlaže da sud naloži tužitelju dostavu isprave koje tuženi ne posjeduje a
tužitelj sasvim izvjesno posjeduje jer se na njih poziva, pa tako predlaže da ga se
pozove na dostavu izvornika ugovora broj 51/1-219 od 24. siječnja 2019. na koji se
poziva te da dostavi otkupne blokove otkupljene po ukupnoj silaži na temelju kojih je
izdao račun koji predstavlja vjerodostojnu ispravu temeljem koje je podnio ovršni
prijedlog. Protivi se izvođenju dokaza saslušanju svjedoka, jer su svi svjedoci tužitelju u
drugim istovrsnim predmetima protiv tuženika koji su u tijeku.

Sud donosi

r j e š e n j e

Tuženikov podnesak od 2. travnja 2021. dostavit će se tužitelju.

Današnje se pripremno ročište odgađa a slijedeće se zakazuje za 2. lipnja u 9,30 sati.

Dovršeno u 9,35

Viši sudski savjetnik
Siniša Rajnović

Za tužitelja
zamj. pun. Dalibor Divić

Zapisničar
Ivana Iveković

Za tuženika
pun. Zlatko Gregurić



ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

TRGOVAČKI SUD

43000 BJELOVAR

tužitelj : Poljoprivredni obrt **DARKO** vl. **DARKO VUKELIĆ**, Novo Kusonje 2A

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K

tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 22.12.2020. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-5/2021

Tužitelj se u svom podnesku izbjegao očitovati o tvrdnji tuženika kako tužitelju nije platio 52.788,52 kn temeljem utuženih računa jer mu je taj iznos očito platila Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

Tuženik je u razdoblju od kraja studenog prošle do siječnja ove godine zaprimio 30-tak ovršnih prijedloga / tužbi različitih OPG-ova s područja Slavonije, a iz kojih proizlazi kako tužitelji, na temelju poslovnog odnosa koji su imali s društvom Agrokom Natura d.o.o. Gunja potražuju od tuženika da im plati robu, a neki i usluge prijevoza i to:

- temeljem ugovora koji tuženik nije potpisao niti odobrio,
- za isporučenu robu koju je tuženik već platio tvrtki Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

U nastavku se dostavlja popis utuženih predmeta iz kojih proizlazi kako je 28 OPG-ova s područja Slavonije podnijelo tužbu čija glavnica iznosi 5.294.159,80 kn, dakle koji iznos s kamatom iznosi oko 1.000.000,00 EUR i koji bi gotovo sigurno doveo do stečaja tuženika jer je tuženik isporučenu robu već platio.

dokaz : uvid u popis utuženih predmeta, te uvid u sve nabrojane spise.

Nakon sagledavanja cjelokupne dokumentacije i svih utuženih predmeta tuženik dodatno navodi kako iz promemorije dostavljene uz prigovor jasno proizlazi kako je Sedlić d.o.o. dogovorio poslovnu suradnju s ruskim partnerom o isporuci kukuruzne silaže za bioplinška postrojenja ruskog partnera (koja se nalaze u Donjem Miholjcu i Medincima), te da je iz te promemorije proizlazilo kako će Agrokom Natura d.o.o. organizirati proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnu za rad bioplinškog postrojenja, te da se Agrokom Natura obvezuje pronaći kooperante i dogovoriti i organizirati proizvodnju na području Slavonije, **kao i regulirati svoj odnos s kooperantima**, a da će Sedlić d.o.o. i Agrokom Natura svoj odnos regulirati jednom godišnje.

Tužitelj ne dostavlja bilo kakav ugovor uz svoj podnesak, a tuženik nije potpisao niti odobrio bilo kakav ugovor kojim bi nešto trebao platiti tužitelju.

Žig tvrtke Sedlić d.o.o. Domagoj Sedlić je na početku poslovne suradnje posudio Admiru Baždaru, te ga zamolio da ovjeri CMR-ove za gnojio iz Mađarske jer je poslovna suradnja tada započinjala, umjetno gnojivo bilo je u vlasništvu tvrtke Sedlić d.o.o., a isporučeno na skladište Agrokom nature d.o.o.

Tako su Agrokom Natura i Sedlić d.o.o. u 2018. godini ostvarili promet od 18.912.737,59 kn, a koji iznos je Sedlić d.o.o. platio Agrokom Naturi.

Traženjem dokumentacije i u arhivi prilikom nalaza revizije po tvrtki Mazars tuženik je utvrdio da se unutar računa-otpremnice broj 868/301/1 nalazi i dio robe koju je isporučio tužitelj u iznosu od 185.180 kg, a koji iznos je tuženik podmirio Agrokom Naturi d.o.o. Gunja Ugovorom o kompenzaciji od 31.12.2019. s pripadajućom temeljnicom 019000415.

Za količinu od 96.800 kg Agrokom Natura je ispostavila prema Sedliću d.o.o. fakturu broj 884/300/1 dana 31.10.2019. godine, a koji račun je plaćen višestrukom kompenzacijom broj 0039 od 05.11.2019. godine.

Za količinu od 1.160.120 kg Agrokom Natura je ispostavila prema Sedliću d.o.o. račun broj 919/302/1, a koji je podmiren avansnom uplatom 12.07.2019. godine – tog dana Addiko banka je po nalogu društva Sedlić uplatila Agrokom Naturi d.o.o. 5.000.000,00 kn, a što se vidi iz temeljnice 204 i koji je zatvoren dana 15.01.2020. godine.

dokaz : uvid u račun/otpremnicu broj 868/301/1 od 31.10.2019. godine i Ugovor o prijeboju od 31.12.2019. godine, račun broj 884/300/1 od 31.10.2019. i kompenzaciju od 05.11.2019. godine, račun broj 919/302/1, te Aneks broj 1. Ugovora o kreditu Addiko bank d.d. – Sedlić od 06.07.2020. godine, dokaz o izvršenoj isplati Addiko bank d.d. prema Agrokom Naturi i pripadajuće temeljnice.

Dakle, OPG-ovi su isporučili robu i izdali račune Agrokom Naturi, Agrokom Natura im robu očito nije platila, a račune je ispostavila prema Sedliću d.o.o. koji je isporučenu robu platio Agrokom Naturi.

dokaz : kao naprijed, po potrebi knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

Jasno je kako niti tužitelj, a niti drugi OPG-ovi iz naprijed nabrojenih predmeta nisu račune ispostavljali Sedliću d.o.o. jer s njim nisu poslovali nego Agrokom Naturi, a ono što tužitelj ne dostavlja jest **popis otkupnih blokova** koji su navedeni u specifikaciji koju on naziva Izvješće o

obavljenim odvagama po Biointegri d.o.o. Medinci, a koja specifikacija se nalazi uz račun koji je Agrokom Natura d.o.o. ispostavila Sedliću d.o.o.

Naime, u jednom od utuženih predmeta tuženiku se prije podnošenja tužbe obratio Veselovac Ivica i dostavio otkupne blokove točno prema popisu koji se nalazi u naprijed navedenim fakturama (a koje tužitelj nije dostavio u ovom spisu).

Iz svih tih otkupnih blokova vidi se kako je roba predana Agrokom Naturom i kako je robu primila Agrokom Natura koja je očito tu robu trebala platiti (i djelomično ju je platila nekim od tužitelja, vjerojatno i ovdje tužitelju), a tek kad je Agrokom Natura zapala u poslovne teškoće tužitelji su se odlučili obratiti tuženiku kao solventnoj tvrtki.

dokaz : uvid u otkupne blokove Agrokom Natura – Veselovac Ivica od broja 978 do 1018 i nalog tužitelju da dostavi otkupne blokove koji se navode u izvješću o obavljenim odvagama koje je priložio uz ovršni prijedlog, te zahtjev Biointegri d.o.o. Medinci i Agrokom Naturom d.o.o. Gunja da dostavi navedene otkupne blokove ukoliko ih odbije dostaviti tužitelj.

Daljnijim istraživanjem tuženik je utvrdio kako su praktično svi tužitelji pa i ovdje konkretno Darko Vukelić svoje potraživanje prijavili u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom koji je pokrenut pred Trgovačkim sudom u Osijeku pa je tako tužitelju priznato potraživanje u iznosu od 328.956,48 kn sa pripadajućom kamatom. Stoga je jasno kako su tužitelj i ostali OPG-vi račune izdali tijekom 2020. godine kada su procijenili da Agrokom Natura više neće moći podmirivati svoje obveze iako su s njom neki od njih kompenzirali dio svojih potraživanja (ovdje konkretno i tužitelj), pa su tako neki izdali račune i godinu kasnije i sjetili se da bi im tuženik trebao platiti robu za koju im je isplatu ostala dužna Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

dokaz : uvid u izvod iz tablice prijavljenih potraživanja vjerovnika u predstečajnom postupku nad Agrokom Naturom, uvid u prijavu tužitelja u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom, te pribava potpunog sadržaja prijave i uvid u spis St-295/2020 Trgovačkog suda u Osijeku, po potrebi pribava podatka od Porezne uprave o ispostavljenim računima tužitelja u 2019. godini.

Predlaže se da se tužitelj izjasni kome je robu isporučivao u 2018. godini i kome je ispostavljao račune u 2018. i 2019. godini.

Tuženiku je žao što su tužitelji ostali s nenaplaćenim potraživanjima, ali tužitelju mora biti jasno da tuženik ne može dva puta platiti istu robu i to po ugovoru koji nije potpisao niti odobrio, te stoga tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić

Digitalno potpisao:
Hrvoje Mladinić
Datum: 2021.04.02
10:07:27 +02'00'

Bjelovar, 02. travnja 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Javni bilježnik
MARIJA ČULO POLJAK
Trg Eugena Kvaternika 2
43000 BJELOVAR

PRIMLJENO:
JAVNI BILJEŽNIK
MARIJA ČULO POLJAK

12-11-2020

ovrhovoditelj : Poljoprivredni obrt DARKO, vl. DARKO VUKELIĆ Novo Kusenje, Novo Kusenje 2a

ovršnik : SEDLIĆ d.o.o. Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P R I G O V O R

ovršnika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-4076/2020
od 03.11.2020. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-4076/2020

I.

Pobijanim rješenjem o ovrsi naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju plati iznos od 329.900,48 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 19.05.2020. godine i nastalim troškovima postupka u iznosu od 10.854,75 kn.

Označenom rješenju o ovrsi ovršenik prigovara u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad u poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

Poriče se da bi ovršenik platio ovrhovoditelju dio duga od 52.788,52 kn, a što najbolje pokazuje o čemu se ovdje radi, pri čemu bi ovrhovoditelj morao precizirati koji računi su plaćeni, a koje utužuje.

Trgovačko društvo SEDLIĆ d.o.o. dogovorilo je u rujnu 2017. godine poslovnu suradnju s tvrtkom AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja, a čiji je smisao bio da tvrtka SEDLIĆ d.o.o. kreditira sjetvu s repromaterijalom, a da AGROKOM NATURA d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnih za rad bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. za područje Slavonije angažirala tvrtku AGROKOM NATURA d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za ovrhovoditelja je prvi put čula kada je primila račune u svibnju 2020. Godine koji su mu odmah vraćeni.

dokaz : uvid u promemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlića i prokuriste Marine Krivić Ropac na adresi tuženika, uvid u dopis tuženika od 19.05.2020. godine

II.

Uostalom, iz činjenice da tužitelj račun na osnovi obračuna otkupa od 16.10.2019. godine dostavlja tuženiku tek u svibnju ove godine, a kamatu potražuje od 19.05.2020. godinu ukazuje na to da je on imao poslovni odnos s AGROKOM NATUROM.

Tek kada je AGROKOM NATURA zapala u poslovne probleme i kad više nije mogla isplaćivati potraživanja za preuzetu robu, tužitelj je utužio tuženika, a potpuno je neživотно i nelogično da bi sa računima čekao godinu dana pa su isti vjerojatno proslijeđeni i u AGROKOM NATURU, a za potrebe ovog postupka su „preimenovani“ na tuženika.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Bežek,
po punomoćniku
ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043) 270.510

Bjelovar, 12. studenog 2020. godine

Z A P I S N I K

od 27. travnja 2021. godine

o održanom ročištu kod Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Garešnici,
Garešnica

Nazočni od suda:

S U D A C : Ivan Poljak

Zapisničar: Željka Ščuković

Parnični predmet:

Tužitelj: Marko Valpovac

Tuženik: Sedlić d.o.o. Berek

Radi: predmeti proslijeđeni od JB po
prigovorima na rješenje o ovrsi

Početak u 10:30 sati

Utvrđuje se da je pristupio pun. tužitelja odvjetnik Dubravko Marjanović i punomoćnik
tuženika, odvjetnik Hrvoje Mladinić.

Punomoćnik tužitelja izjavljuje da ostaje kod tužbe.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu.

Nakon toga punomoćnici stranaka suglasno predlažu da sud odredi zastoj postupka do dana 01.
srpnja 2021. godine.

Sudac donosi

R j e š e n j e

Određuje se zastoj postupka do dana 01. srpnja 2021. godine.

Stranke ne traže pisani opravak i pravo na žalbu.

Dovršeno u 10:45 sati.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Stalna služba u Garešnici
Vladimira Nazora 22
43280 GAREŠNICA

tužitelj : **Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo MARKO VALPOVAC**, Čađavica,
Noskovci 49

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K
tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 18.04.2021. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-333/20

Tužitelj sada u podnesku faktično priznaje kako je iznos od 23.727,54 kn za isporučenu robu kompenzirao s Agrokom Naturom d.o.o. Gunja, a ne s tuženikom kao što to tvrdi u ovršnom prijedlogu.

Tužitelj u podnesku priznaje i da roba nije isporučena 23.10.2020. godine, a iz čega slijedi kako ne postoji otpremnica broj 18 od 23.10.2020. godine koja se navodi u računu.

Tužitelj priznaje i da je potpisao otkupne blokove zajedno s Agrokom Naturom d.o.o. Gunja,

a iz kojih proizlazi kako je robu primila Agrokom Natura d.o.o. Gunja, te da je račune za isporučenu robu ispostavio upravo njoj u 2019. godini, ali tu činjenicu nastoji umanjiti time što na vagarinkama koje je sačinila treća osoba stoji kako je partner Sedlić d.o.o., a što tuženik uopće ne osporava, niti osporava da je za robu koju je tužitelj isporučio Agrokom Naturi, Agrokom Natura ispostavila račun Sedliću d.o.o., a Sedlić d.o.o. Biointegri d.o.o. Slatini.

Tužitelj priznaje i da je potpuno istovjetan poslovni odnos postojao u 2018. godini, te da je račune i u 2018. godini ispostavio Agrokom Naturi d.o.o. koja mu je te račune i platila, te da zakonskog zastupnika tuženika nije niti vidio u 2018. i 2019. godini niti je znao tko je on.

Tužitelj se izbjegava očitovati na činjenicu da je tuženik isporučenu robu platio Agrokom Naturi d.o.o., a upravo to ukazuje kako tuženik nikada nije potpisao niti odobrio navedeni ugovor na koji se tužitelj poziva jer je notorno da u tom slučaju ne bi plaćao robu Agrokom naturi u 2019. godini.

Još jednom se ukratko ponavlja kako je slijed događaja slijedeći:

Marko Valpovac ispostavlja račun Agrokom Naturi za isporučenu robu 26.10.2019. godine i to račun br. 17/01/1 (koji račun 02.12.2019. godine kompenzira s Agrokom Naturom d.o.o. Gunja za iznos od 23.727,54 kn).

Agrokom Natura ispostavlja račun Sedliću d.o.o. za isporučenu robu dana 31.10.2019. godine.

Sedlić d.o.o. ispostavlja račun Biointegri d.o.o. Slatina dana 31.10.2019. godine broj 63-317-050..

Svi račune plaćaju, a Agrokom Natura račun tužitelju plaća samo djelomično.

dokaz: uvid u račune koji prileže spisu i račun broj 63-317-050 od 31.10.2019. godine

Godinu dana nakon isporuke robe tužitelj se odlučuje na ispostavljanje računa prema tuženiku, ali pri tome paralelno prijavljuje svoje potraživanje i u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom, kako sam navodi po sistemu :

„Ako prođe – prođe“.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže da tužitelj dostavi izvornike Ugovora iz 2018. i 2019. godine na koje se poziva, te dokument o provedenoj kompenzaciji s Agrokom Naturom d.o.o. Gunja, te da sud odbije tužitelj s tužbenim zahtjevom.

Bjelovar, 26. travnja 2021. godine

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku
Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.04.26
10:15:53 +02'00'

Z A P I S N I K

od 11. ožujka 2021. godine

o održanom ročištu kod Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Garešnici,
Garešnica

Nazočni od suda:

S U D A C : Ivan Poljak

Zapisničar: Željka Ščuković

Parnični predmet:

Tužitelj: Marko Valpovac

Tuženik: Sedlić d.o.o. Berek

Radi: predmeti proslijeđeni od JB po
prigovorima na rješenje o ovrsi

Početak u 11:00 sati

Utvrđuje se da je pristupio pun. tužitelja odvjetnik Dubravko Marjanović i punomoćnik
tuženika, odvjetnik Hrvoje Mladinić.

Punomoćnik tužitelja izjavljuje da ostaje kod tužbe.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu.

Nakon toga punomoćnici stranaka izjavljuju da nisu primili sve podneske i priloge koji su
upućeni u spis predmeta te stoga predlažu da se današnje pripremno ročište odgodi.

Sudac donosi

R j e š e n j e

Strankama će se dostaviti svi podnesci i prilozi te se današnje ročište odgađa, a slijedeće se
zakazuje za dan 27. travnja 2021. godine u 10:30 sati, što ovdje nazočni primaju do znanja i
obvezuju se pristupiti bez posebno pisanog poziva.

Pozivaju se stranke da međusobno podneske dostavljaju neposredno.

Dovršeno u 11:05 sati.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Stalna služba u Garešnici
Vladimira Nazora 22
43280 GAREŠNICA

tužitelj : **Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo MARKO VALPOVAC, Čađavica,**
Noskovci 49

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K

tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 22.12.2020. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-333/2020

Tuženik je u razdoblju od kraja studenog prošle do sredine siječnja ove godine zaprimio 30-tak
ovršnih prijedloga / tužbi različitih OPG-ova s područja Slavonije, a iz kojih proizlazi kako
tužitelji, na temelju poslovnog odnosa koji su imali s društvom Agrokom Natura d.o.o. Gunja,
potražuju od tuženika da im plati robu, a neki i usluge prijevoza i to:

- temeljem ugovora koji tuženik nije potpisao niti odobrio,
- za isporučenu robu koju je tuženik već platio tvrtki Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

U nastavku se dostavlja popis utuženih predmeta iz kojih proizlazi kako je 28 OPG-ova s područja
Slavonije podnijelo tužbu čija glavnica iznosi 5.294.159,80 kn, dakle koji iznos s kamatom iznosi
oko 1.000.000,00 EUR i koji bi gotovo sigurno doveo do stečaja tuženika jer je tuženik isporučenu
robu već platio.

dokaz : uvid u popis utuženih predmeta, te uvid u sve nabrojane spise.

Nakon sagledavanja cjelokupne dokumentacije i svih utuženih predmeta tuženik dodatno navodi kako iz promemorije dostavljene uz prigovor jasno proizlazi kako je Sedlić d.o.o. dogovorio poslovnu suradnju s ruskim partnerom o isporuci kukuruzne silaže za bioplinska postrojenja ruskog partnera (koja se nalaze u Donjem Miholjcu i Medincima), te da je iz te promemorije proizlazilo kako će Agrokom Natura d.o.o. organizirati proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnu za rad bioplinskog postrojenja, te da se Agrokom Natura obvezuje pronaći kooperante i dogovoriti i organizirati proizvodnju na području Slavonije, **kao i regulirati svoj odnos s kooperantima**, a da će Sedlić d.o.o. i Agrokom Natura svoj odnos regulirati jednom godišnje.

Većina od OPG-ovaca koji su utužili potraživanja očito su poslovali s Agrokom Naturom i u 2018. godini i tuženik niti za jednoga od njih nije čuo obzirom da mu je Agrokom Natura ispostavila račune za robu koje su OPG-ovi isporučili Agrokom Naturi, tuženik je isporučenu robu platio Agrokom Naturi, a Agrokom Natura pojedinim OPG-ovima s kojima je izregulirala svoj odnos.

Čak i iz Ugovora koji tužitelj nudi, a koji tuženik nije potpisao niti odobrio, proizlazi da je u čl. 4 istog bilo navedeno kako će ugovaratelj proizvodnje (a to je Agrokom Natura) tijekom godine organizirati ugovaranje i otkup svih proizvedenih uljarica i žitarica na polju kooperanata proizvođača, a da će to biti definirano posebnim ugovorom o proizvodnji žitarica i uljarica.

Tako su Agrokom Natura i Sedlić d.o.o. u 2018. godini ostvarili promet od 18.912.737,59 kn, a koji iznos je Sedlić d.o.o. platio Agrokom Naturi.

Traženjem dokumentacije u arhivi i prilikom nalaze revizije po tvrtki Mazars tuženik je utvrdio da se unutar računa – otpremnice broj 919/302/1 od 31.10.2019. godine na iznos od 1.217.425,00 kn isporučenog silažnog kukuruza u specifikaciji nalazi i roba koju je isporučio tužitelj Marko Valpovac u iznosu od 317.920,00 kg, a koju on očito djelomično utužuje i u ovom predmetu jer je dio svog potraživanja kompenzirao s Agrokom Naturom.

dokaz : uvid u račun/otpremnice broj 919/302/1 od 31.10.2019. godine.

Tuženik je isporučeni kukuruz platio Agrokom Naturi d.o.o. Gunja.

dokaz : uvid u Izjavu o prijeboju od 15.11.2019. godine s pripadajućom temeljnicom, te izvod iz dokumentacije „Zatvaranje predujmova“ (Agrokom naturi je 12.07.2019. isplaćen avans od 5.000.000,00 kn izravno od Addiko bank d.d. Zagreb iz kredita koji je podigao Sedlić d.o.o.), po potrebi knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

Jasno je kako niti tužitelj, a niti drugi OPG-ovi iz naprijed nabrojenih predmeta nisu račune ispostavljali Sedliću d.o.o. jer s njim nisu poslovali nego Agrokom Naturi, a tužitelj je prvi puta dostavio tuženiku dokumentaciju 27.07.2020. godine i uz nju dokaze o provedenoj kompenzaciji s Agrokom Naturom pa je dakle istu robu za koju ovdje tuži Sedlić d.o.o. djelomično kompenzirao s Agrokom Naturom.

dokaz : uvid u otpremnicu – račun br. 17/01/1 od 26.10.2019., račun/otpremnice broj US176/1175/1 od 30.10.2019., izjava o prijeboju od 02.12.2019., račun/otpremnice broj:60/1175/1 od 07.05.2019. godine, pribava otkupnih blokova od Agrokom Nature d.o.o. ili Biointegre d.o.o. o isporučenoj robi.

Stoga je jasno kako vjerodostojna isprava temeljem koje je izvršeno utuženje ne predstavlja istinitu ispravu jer roba sasvim sigurno nije isporučena u razdoblju od 18. do 23.10.2020. godine, a notorno je kako tužitelj nije mogao izvršiti kompenzaciju 02.12.2019. za račun koji je izdao 23.10.2020. godine !!!

Tužiteljev kolega Tomica Pleša dostavio je prilikom sličnog zahtjeva otkupne blokove, a iz dokumentacije se vidi kako svi otkupni blokovi glase na Agrokom Naturu.

dokaz : uvid u ovosudni spis broj Povrv-323/2020.

Daljnijim istraživanjem tuženik je utvrdio kako su praktično svi tužitelji pa i ovdje konkretno Marko Valpovac svoje potraživanje prijavili u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturuom koji je pokrenut pred Trgovačkim sudom u Osijeku **pa je tako tužitelju priznato potraživanje u iznosu od 63.700,46 kn**, time da se u prijavi jasno navodi kako je tužitelj **iznos od 23.727,54 kn kompenzirao s Agrokom Naturuom d.o.o.!!!**

dokaz : uvid u prijavu tražbine tužitelja u predstečajni postupak nad Agrokom Naturuom, te pribava potpunog sadržaja prijave i uvid u spis St-295/2020 Trgovačkog suda u Osijeku, po potrebi pribava podataka od Porezne uprave o ispostavljenim računima u 2019. godini i korištenju pretporeza od Agrokom Nature d.o.o.

Predlaže se da se tužitelj izjasni kome je robu isporučivao u 2018. godini i kome je ispostavljao račune u 2018. i 2019. godini.

Tuženiku je žao što su tužitelji ostali s nenaplaćenim potraživanjima, ali tužiteljima mora biti jasno da tuženik ne može dva puta platiti istu robu i to po ugovoru koji nije potpisao niti odobrio, te stoga tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje

Mladinić

Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.03.05
13:40:46 +01'00'

Bjelovar, 05. ožujka 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Javni bilježnik
MARIJA ČULO POLJAK
Trg Eugena Kvaternika 2
43000 BJELOVAR

13.11.2020

PRIMLJENO:
JAVNI BILJEŽNIK
MARIJA ČULO POLJAK

ovrhovoditelj : Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo **MARKO VALPOVAC** Čadavica,
Noskovci 49

ovršnik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P R I G O V O R
ovršnika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-4075/2020
od 03.11.2020. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-4075/2020

I.

Pobijanim rješenjem o ovrsi naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju plati iznos od 63.700,46 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 01.11.2020. godine i nastalim troškovima postupka u iznosu od 2.527,25 kn.

Označenom rješenju o ovrsi ovršenik prigovara u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad u poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

Iz otpremnice – računa proizlazi da bi ovrhovoditelj isporučio ovršeniku (odnosno tvrtki „Biointegra“ d.o.o.) robu 23.10.2020. godine te da bi se radilo o silaži kukuruza, a što ovršenik poriče.

Na otpremnici ne postoji potpis ovršenika.

Trgovačko društvo SEDLIĆ d.o.o. dogovorilo je u rujnu 2017. godine poslovnu suradnju s tvrtkom AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja, a čiji je smisao bio da tvrtka SEDLIĆ d.o.o. kreditira sjetvu s repromaterijalom, a da AGROKOM NATURA d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnih za rad bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. za područje Slavonije angažirala tvrtku AGROKOM NATURA d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za ovrhovoditelja je prvi put čuo krajem srpnja 2020. godine kada mu je tužitelj dostavio otpremnicu – račun od 26.10.2019. godine izdan na Agrokombi Naturu d.o.o. Gunja i to na iznos od 87.428,00 kn, te izjave o prijeboju između tužitelja i tvrtke Agrokombi Natura d.o.o. Gunja na iznos od ukupno 24.587,48 kn.

dokaz : uvid u promemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlića i prokuriste Marine Krivić Ropac na adresi tuženika, otpremnicu – račun 17/01/1 od 26.10.2019. godine, izjavu o prijeboju od 26.10.2019. i 02.12.2019. godine, te račun Agrokombi nature d.o.o. od 07.05.2019. godine.

II.

Uostalom, iz činjenice da na otpremnici – računu nije navedeno gdje je ovršenik primio robu 23.10.2020. godine ukazuje na to da je tužitelj imao poslovni odnos s AGROKOM NATURUM, a ne s tuženikom.

Tek kada je AGROKOM NATURA zapala u poslovne probleme i kad više nije mogla isplaćivati potraživanja za preuzetu robu, tužitelj je očito utužio tuženika pa je isti račun (ili uvećan prije provedene kompenzacije) vjerojatno proslijeđen i u AGROKOM NATURU.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku
ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510

Bjelovar, 12. studenog 2020. godine

Z A P I S N I K

od 27. travnja 2021. godine

o održanom ročištu kod Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Garešnici,
Garešnica

Nazočni od suda:

S U D A C : Ivan Poljak

Zapisničar: Željka Ščuković

Parnični predmet:

Tužitelj: Željko Tušek

Tuženik: Sedlić d.o.o. Berek

Radi: predmeti proslijeđeni od JB po
prigovorima na rješenje o ovrsi

Početak u 10:45 sati

Utvrđuje se da je pristupio pun. tužitelja odvjetnik Dubravko Marjanović i punomoćnik
tuženika, odvjetnik Hrvoje Mladinić.

Punomoćnik tužitelja izjavljuje da ostaje kod tužbe.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu.

Nakon toga punomoćnici stranaka suglasno predlažu da sud odredi zastoj postupka do dana 01.
srpnja 2021. godine.

Sudac donosi

R j e š e n j e

Određuje se zastoj postupka do dana 01. srpnja 2021. godine.

Stranke ne traže pisani otpravak i pravo na žalbu.

Dovršeno u 10:45 sati.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Stalna služba u Garešnici
Vladimira Nazora 22
43280 GAREŠNICA

tužitelj : **Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo ŽELJKO TUŠEK**, Nova Šarovka, Stubička
27

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K
tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 18.04.2021. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-313/2020

Tužitelj sada u podnesku faktično priznaje kako je isti račun hr. 2/1/1 od 29.10.2019. godine na iznos od 91.022,80 kn, za isporučenih 413.740 kg kukuruzne silaže ispostavio Agrokom Naturi d.o.o. Gunja.

Isti račun s istim brojem s istim iznosom i s istom količinom jednostavno ne može glasiti na dvije pravne osobe, a očito je kako je tuženik u računu koji je izdao Agrokom Naturi Gunja 29.10.2019. godine izmijenio samo naziv na koga je naslovljen račun, te ga je izdao tuženiku, a zbog čega kamatu u ovršnom prijedlogu i potražuje od 21.07.2020. godine.

Tužitelj priznaje i da je potpisao otkupne blokove zajedno s Agrokom Naturom d.o.o. Gunja,

a iz kojih proizlazi kako je robu primila Agrokom Natura d.o.o. Gunja, te da je račune za isporučenu robu ispostavio upravo njoj u 2019. godini, ali tu činjenicu nastoji umanjiti time što na vagarinkama koje je sačinila treća osoba stoji kako je partner Sedlić d.o.o., a što tuženik uopće ne osporava, niti osporava da je za robu koju je tužitelj isporučio Agrokom Naturi, Agrokom Natura ispostavila račun Sedliću d.o.o. a Sedlić d.o.o. Biointegri d.o.o. Slatina.

Tužitelj priznaje i da je potpuno istovjetan poslovni odnos postojao u 2018. godini, te da je račune i u 2018. godini ispostavio Agrokom Naturi d.o.o. koja mu je te račune i platila, te da zakonskog zastupnika tuženika nije niti vidio u 2018. i 2019. godini niti je znao tko je on.

Tužitelj se izbjegava očitovati na činjenicu da je tuženik isporučenu robu platio Agrokom Naturi d.o.o., a upravo to ukazuje kako tuženik nikada nije potpisao niti odobrio navedeni ugovor na koji se tužitelj poziva jer je notorno da u tom slučaju ne bi plaćao robu Agrokom naturi u 2019. godini.

Još jednom se ukratko ponavlja kako je slijed događaja slijedeći:

Željko Tušek ispostavlja račun Agrokom Naturi za isporučenu robu 29.10.2019. godine po računu 2/1/1.

Agrokom Natura ispostavlja 31.10.2019. račun 919/302/1 Sedliću d.o.o. za isporučenu robu koju.

Sedlić d.o.o. ispostavlja račun Biointegri d.o.o. Slatina d.o.o. 31.10.2019. godine.

dokaz: uvid u račune koji prileže spisu i račun br. 63-317-050 od 31.10.2019. godine

Svi račune plaćaju, a Agrokom Natura ne plaća račun tužitelju, a zbog čega on godinu dana nakon isporuke robe mijenja ime na računu koji je ispostavio Agrokom Naturi i sada ga ispostavlja na Sedlić d.o.o.

Godinu dana nakon isporuke robe tužitelj se odlučuje na ispostavljanje računa prema tuženiku, ali pri tome paralelno prijavljuje svoje potraživanje i u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom, kako sam navodi po sistemu :

„Ako prođe – prođe“.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže da tužitelj dostavi izvornike Ugovora iz 2018. i 2019. godine na koje se poziva, te dokument o provedenoj kompenzaciji s Agrokom Naturom d.o.o. Gunja, te da sud odbije tužitelj s tužbenim zahtjevom.

Bjelovar, 26. travnja 2021. godine

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić

Digitalno potpisao:
Hrvoje Mladinić
Datum: 2021.04.26
08:43:18 +02'00'

Z A P I S N I K

od 11. ožujka 2021. godine

o održanom ročištu kod Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Garešnici,
Garešnica

Nazočni od suda:

S U D A C : Ivan Poljak

Zapisničar: Željka Ščuković

Parnični predmet:

Tužitelj: Željko Tušek

Tuženik: Sedlić d.o.o. Berek

Radi: predmeti prosljeđeni od JB po
prigovorima na rješenje o ovrsi

Početak u 11:05 sati

Utvrđuje se da je pristupio pun. tužitelja odvjetnik Dubravko Marjanović i punomoćnik
tuženika, odvjetnik Hrvoje Mladinić.

Punomoćnik tužitelja izjavljuje da ostaje kod tužbe.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu.

Nakon toga punomoćnici stranaka izjavljuju da nisu primili sve podneske i priloge koji su
upućeni u spis predmeta te stoga predlažu da se današnje pripremno ročište odgodi.

Sudac donosi

R j e š e n j e

Strankama će se dostaviti svi podnesci i prilozi te se današnje ročište odgađa, a slijedeće se
zakazuje za dan 27. travnja 2021. godine u 10:45 sati, što ovdje nazočni primaju do znanja i
obvezuju se pristupiti bez posebno pisanog poziva.

Pozivaju se stranke da međusobno podneske dostavljaju neposredno.

Dovršeno u 11:10 sati.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU

Stalna služba u Garešnici
Vladimira Nazora 22
43280 GAREŠNICA

tužitelj: Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo **ŽELJKO TUŠEK**, Nova Šarovka, Stubička
27

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K

tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 22.12.2020. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-313/2020

Tuženik je u razdoblju od kraja studenog prošle do sredine siječnja ove godine zaprimio 30-tak ovršnih prijedloga / tužbi različitih OPG-ova s područja Slavonije, a iz kojih proizlazi kako tužitelji, na temelju poslovnog odnosa koji su imali s društvom Agrokom Natura d.o.o. Gunja, potražuju od tuženika da im plati robu, a neki i usluge prijevoza i to:

- temeljem ugovora koji tuženik nije potpisao niti odobrio,
- za isporučenu robu koju je tuženik već platio tvrtki Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

U nastavku se dostavlja popis utuženih predmeta iz kojih proizlazi kako je 28 OPG-ova s područja Slavonije podnijelo tužbu čija glavica iznosi 5.294.159,80 kn, dakle koji iznos s kamatom iznosi oko 1.000.000,00 EUR i koji bi gotovo sigurno doveo do stečaja tuženika jer je tuženik isporučenu robu već platio.

dokaz : uvid u popis utuženih predmeta, te uvid u sve nabrojane spise.

Nakon sagledavanja cjelokupne dokumentacije i svih utuženih predmeta tuženik dodatno navodi kako iz promemorije dostavljene uz prigovor jasno proizlazi kako je Sedlić d.o.o. dogovorio poslovnu suradnju s ruskim partnerom o isporuci kukuruzne silaže za biopliniska postrojenja ruskog partnera (koja se nalaze u Donjem Miholjcu i Medincima), te da je iz te promemorije proizlazilo kako će Agrokom Natura d.o.o. organizirati proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnu za rad bioplinskog postrojenja, te da se Agrokom Natura obvezuje pronaći kooperante i dogovoriti i organizirati proizvodnju na području Slavonije, **kao i regulirati svoj odnos s kooperantima**, a da će Sedlić d.o.o. i Agrokom Natura svoj odnos regulirati jednom godišnje.

Većina od OPG-ovaca koji su utužili potraživanja očito su poslovali s Agrokom Naturom i u 2018. godini i tuženik niti za jednoga od njih nije čuo obzirom da mu je Agrokom Natura ispostavila račune za robu koje su OPG-ovi isporučili Agrokom Naturi, tuženik je isporučenu robu platio Agrokom Naturi, a Agrokom Natura pojedinih OPG-ovima s kojima je izregulirala svoj odnos.

Čak i iz Ugovora koji tužitelj nudi, a koji tuženik nije potpisao niti odobrio, proizlazi da je u čl. 4 istog bilo navedeno kako će ugovaratelj proizvodnje (a to je Agrokom Natura) tijekom godine organizirati ugovaranje i otkup svih proizvedenih uljarica i žitarica na polju kooperanata proizvođača, a da će to biti definirano posebnim ugovorom o proizvodnji žitarica i uljarica.

Tako su Agrokom Natura i Sedlić d.o.o. u 2018. godini ostvarili promet od 18.912.737,59 kn, a koji iznos je Sedlić d.o.o. platio Agrokom Naturi.

Traženjem dokumentacije u arhivi i prilikom nalaze revizije po tvrtki Mazars tuženik je utvrdio da se unutar računa – otpremnice broj 919/302/1 od 31.10.2019. godine na iznos od 1.217.425,00 kn isporučenog silažnog kukuruza u specifikaciji nalazi i roba koju je isporučio tužitelj Željko Tušek u iznosu od 413.740,00 kg, a koju on očito utužuje i u ovom predmetu.

dokaz : uvidi u račun/otpremnice broj 919/302/1 od 31.10.2019. godine, prijemni list 2019-317-000254 od 31.10.2019. godine i pripadajuću specifikaciju, te otpremnicu broj 1424/2019. od 31.10.2019. godine i ulaznu kalkulaciju broj 2019-317-000254 od 31.10.2019. godine.

Tuženik je isporučeni kukuruz platio Agrokom Naturi d.o.o. Gunja.

dokaz : uvid u Izjavu o prijeboju od 15.11.2019. godine s pripadajućom temeljnicom, te izvod iz dokumentacije „Zatvaranje predujmova“ (Agrokom naturi je 12.07.2019. isplaćen avans od 5.000.000,00 kn izravno od Addiko bank d.d. Zagreb iz kredita koji je podigao Sedlić d.o.o.), po potrebi knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

Jasno je kako niti tužitelj, a niti drugi OPG-ovi iz naprijed nabrojenih predmeta nisu račune ispostavljali Sedliću d.o.o. jer s njim nisu poslovali nego Agrokom Naturi, a tužitelj je prvi puta dostavio tuženiku otpremnicu – račun broj 2/1/1 dana 21.07.2020. godine.

dokaz : uvid u otpremnicu – račun br. 2/1/1.

Predlaže se da tužitelj dostavi otkupne blokove jer je njegov kolega Tomica Pleša u spisu Povrv-323/2020 dostavio otkupne blokove iz kojih se vidi kako je robu otkupila Agrokom Natura pa se predlaže izvršiti i uvid u ovosudni spis Povrv-323/2020.

Daljnijim istraživanjem tuženik je utvrdio kako su praktično svi tužitelji pa i ovdje konkretno Željko Tušek svoje potraživanje prijavili u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom koji je pokrenut pred Trgovačkim sudom u Osijeku **pa je tako tužitelju priznato potraživanje u iznosu od 91.022,80 kn.**

dokaz : uvid u prijavu tražbine tužitelja u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom, te pribava potpunog sadržaja prijave i uvid u spis St-295/2020 Trgovačkog suda u Osijeku, po potrebi pribava podataka od Porezne uprave o ispostavljenim računima u 2019. godini i korištenju pretporeza od Agrokom Nature d.o.o.

Predlaže se da se tužitelj izjasni kome je robu isporučivao u 2018. godini i kome je ispostavljao račune u 2018. i 2019. godini.

Tuženiku je žao što su tužitelji ostali s nenaplaćenim potraživanjima, ali tužiteljima mora biti jasno da tuženik ne može dva puta platiti istu robu i to po ugovoru koji nije potpisao niti odobrio, te stoga tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje

Mladinić

Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić

Datum: 2021.03.05
13:56:46 +01'00'

Bjelovar, 05. ožujka 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Javni bilježnik
MARIJA ČULO POLJAK
Trg Eugena Kvaternika 2
43000 BJELOVAR

13. 11. 2020

PRIMLJENO:

JAVNI BILJEŽNIK

MARIJA ČULO POLJAK

13. 11. 2020

ovrhovoditelj : Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo **ŽELJKO TUŠEK** Nova Šarovka,
Stubička 27

ovršnik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P R I G O V O R
ovršnika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-4074/2020
od 03.11.2020. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-4074/2020

I.

Pobijanim rješenjem o ovrsi naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju plati iznos od 91.022,80 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 21.07.2020. godine i nastalim troškovima postupka u iznosu od 2.868,79 kn.

Označnom rješenju o ovrsi ovršenik prigovara u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad u poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

Iz otpremnice – računa priloženog uz ovršni prijedlog proizlazi da je roba isporučena tuženiku 29.10.2019. godine, ali na njoj nema potpisa i ovjere tuženika, a činjenica da je ovrhovoditelj čekao s dostavom računa gotovo godinu dana najbolje pokazuje o čemu se ovdje radi.

Trgovačko društvo SEDLIĆ d.o.o. dogovorilo je u rujnu 2017. godine poslovnu suradnju s tvrtkom AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja, a čiji je smisao bio da tvrtka SEDLIĆ d.o.o. kreditira sjetvu s repromaterijalom, a da AGROKOM NATURA d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnih za rad bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. za područje Slavonije angažirala tvrtku AGROKOM NATURA d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za ovrhovoditelja je prvi put čula kada je primila rješenje o ovrsi.

Nejasno je zbog čega ovrhovoditelj potražuje kamatu od 21.07.2020. godine.

dokaz: uvid u promemoriju sa sastanaka u rujnu 2017. godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlić i prokuriste Marine Krivić Ropac na adresi tuženika.

II.

Uostalom, iz činjenice da je tužitelj račun – otpremnicu od 29.10.2019. godine s datum dospelja istog dana izdao 21.07.2020. godine ukazuje na to da je on imao poslovni odnos s AGROKOM NATUROM, a ne tuženikom.

Tek kada je AGROKOM NATURA zapala u poslovne probleme i kad više nije mogla isplaćivati potraživanja za preuzetu robu, tužitelj se obrati tuženiku, a potpuno je neživотно i nelogično da bi račun izdao praktično godinu dana kasnije, pa je isti račun vjerojatno proslijeđen i na AGROKOM NATURU.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510

Bjelovar, 12. studenog 2020. godine

Z A P I S N I K

od 27. travnja 2021. godine

o održanom ročištu kod Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Garešnici,
Garešnica

Nazočni od suda:

S U D A C : Ivan Poljak

Zapisničar: Željka Ščuković

Parnični predmet:

Tužitelj: Miroslav Tušek

Tuženik: Sedlić d.o.o. Berek

Radi: predmeti proslijeđeni od JB po
prigovorima na rješenje o ovrsi

Početak u 11:00 sati

Utvrđuje se da je pristupio pun. tužitelja odvjetnik Dubravko Marjanović i punomoćnik
tuženika, odvjetnik Hrvoje Mladinić.

Punomoćnik tužitelja izjavljuje da ostaje kod tužbe.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu.

Nakon toga punomoćnici stranaka suglasno predlažu da sud odredi zastoj postupka do dana 01.
srpnja 2021. godine.

Sudac donosi

R j e š e n j e

Određuje se zastoj postupka do dana 01. srpnja 2021. godine.

Stranke ne traže pisani otpravak i pravo na žalbu.

Dovršeno u 11:10 sati.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Stalna služba u Garešnici
Vladimira Nazora 22
43280 GAREŠNICA

tužitelj : **Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo MIROSLAV TUŠEK**, Nova Šarovka,
Stubička 1

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K
tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 18.04.2021. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-322/2020

Tužitelj usred postupka zamjenjuje vjerodostojnu ispravu odnosno dostavlja drugi račun za koji je očito kako isti nije sastavljen na dan 31.12.2019. godine!

Tužitelj sada u podnesku faktično priznaje kako je iste račune izdao 16.10.2019. i 26.10.2019. godine za istu količinu kukuruzne silaže, te iste ispostavio Agrokom Naturi d.o.o. Gunja.

Tužitelj priznaje i da je potpisao otkupne blokove zajedno s Agrokom Naturom d.o.o. Gunja,

a iz kojih proizlazi kako je robu primila Agrokom Natura d.o.o. Gunja, te da je račune za isporučenu robu ispostavio upravo njoj u 2019. godini, ali tu činjenicu nastoji umanjiti time što na vagarinkama koje je sačinila treća osoba stoji kako je partner Sedlić d.o.o., a što tuženik uopće ne osporava, niti osporava da je za robu koju je tužitelj isporučio Agrokom Naturi, Agrokom Natura ispostavila račun Sedliću d.o.o. a Sedlić d.o.o. Biointegri d.o.o. Slatina.

Tužitelj priznaje i da je potpuno istovjetan poslovni odnos postojao u 2018. godini, te da je račune i u 2018. godini ispostavio Agrokom Naturi d.o.o. koja mu je te račune i platila, te da zakonskog zastupnika tuženika nije niti vidio u 2018. i 2019. godini niti je znao tko je on.

Tužitelj se izbjegava očitovati na činjenicu da je tuženik isporučenu robu platio Agrokom Naturi d.o.o., a upravo to ukazuje kako tuženik nikada nije potpisao niti odobrio navedeni ugovor na koji se tužitelj poziva jer je notorno da u tom slučaju ne bi plaćao robu Agrokom naturi u 2019. godini.

Još jednom se ukratko ponavlja kako je slijed događaja slijedeći:

Miroslav Tušek ispostavlja račun Agrokom Naturi 26.10.2019. godine po računima 20/P1/1 i 21/P1/1.

Agrokom Natura ispostavlja 31.10.2019. račun 919/302/1 Sedliću d.o.o. za isporučenu robu.

Sedlić d.o.o. ispostavlja račun Biointegri d.o.o. Slatina dana 31.10.2019. godine.

dokaz: uvid u račune koji prileže spisu i račun br. 63-317-050 od 31.10.2019. godine

Svi račune plaćaju, a Agrokom Natura ne plaća račun tužitelju, a zbog čega on godinu dana nakon isporuke robe mijenja ime na računu koji je ispostavio Agrokom Naturi i sada ga ispostavlja na Sedlić d.o.o.

Godinu dana nakon isporuke robe tužitelj se odlučuje na ispostavljanje računa prema tuženiku, ali pri tome paralelno prijavljuje svoje potraživanje i u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom, kako sam navodi po sistemu :

„Ako prođe – prođe“.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže da tužitelj dostavi izvornike Ugovora iz 2018. i 2019. godine na koje se poziva, te dokument o provedenoj kompenzaciji s Agrokom Naturom d.o.o. Gunja, te da sud odbije tužitelj s tužbenim zahtjevom.

Bjelovar, 26. travnja 2021. godine

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

**Hrvoje
Mladinić**

Digitalno potpisao:
Hrvoje Mladinić
Datum: 2021.04.26
11:41:09 +02'00'

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Stalna služba u Garešnici
Vladimira Nazora 22
43280 GAREŠNICA

tužitelj: **Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo MIROSLAV TUŠEK**, Nova Šarovka,
Stubička 1

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K
tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 28.12.2020. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-322/2020

Prije upuštanje u daljnje raspravljanje tuženik opreza radi ističe kako je za sada primio samo račun br. 16/P1/1 kao vjerodostojnu ispravu, te da nije primio bilo kakovu dokumentaciju na koju se tužitelj poziva.

Tuženik je u razdoblju od kraja studenog prošle do sredine siječnja ove godine zaprimio 30-tak ovršnih prijedloga / tužbi različitih OPG-ova s područja Slavonije, a iz kojih proizlazi kako tužitelji, na temelju poslovnog odnosa koji su imali s društvom Agrokom Natura d.o.o. Gunja, potražuju od tuženika da im plati robu, a neki i usluge prijevoza i to:

- temeljem ugovora koji tuženik nije potpisao niti odobrio,
- za isporučenu robu koju je tuženik već platio tvrtki Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

U nastavku se dostavlja popis utuženih predmeta iz kojih proizlazi kako je 28 OPG-ova s područja Slavonije podnijelo tužbu čija glavnica iznosi 5.294.159,80 kn, dakle koji iznos s kamatom iznosi

oko 1.000.000,00 EUR i koji bi gotovo sigurno doveo do stečaja tuženika jer je tuženik isporučenu robu već platio.

dokaz : uvid u popis utuženih predmeta, te uvid u sve nabrojane spise.

Nakon sagledavanja cjelokupne dokumentacije i svih utuženih predmeta tuženik dodatno navodi kako iz promemorije dostavljene uz prigovor jasno proizlazi kako je Sedlić d.o.o. dogovorio poslovnu suradnju s ruskim partnerom o isporuci kukuruzne silaže za bioplinška postrojenja ruskog partnera (koja se nalaze u Donjem Miholjcu i Medincima), te da je iz te promemorije proizlazilo kako će Agrokom Natura d.o.o. organizirati proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnu za rad bioplinškog postrojenja, te da se Agrokom Natura obvezuje pronaći kooperante i dogovoriti i organizirati proizvodnju na području Slavonije, **kao i regulirati svoj odnos s kooperantima**, a da će Sedlić d.o.o. i Agrokom Natura svoj odnos regulirati jednom godišnje.

Većina od OPG-ovaca koji su utužili potraživanja očito su poslovali s Agrokom Naturom i u 2018. godini i tuženik niti za jednoga od njih nije čuo obzirom da mu je Agrokom Natura ispostavila račune za robu koje su OPG-ovi isporučili Agrokom Naturi, tuženik je isporučenu robu platio Agrokom Naturi, a Agrokom Natura pojedinim OPG-ovima s kojima je izregulirala svoj odnos.

Čak i iz Ugovora koji tužitelj nudi, a koji tuženik nije potpisao niti odobrio, proizlazi da je u čl. 4 istog bilo navedeno kako će ugovaratelj proizvodnje (a to je Agrokom Natura) tijekom godine organizirati ugovaranje i otkup svih proizvedenih uljarica i žitarica na polju kooperanata proizvođača, a da će to biti definirano posebnim ugovorom o proizvodnji žitarica i uljarica.

Tako su Agrokom Natura i Sedlić d.o.o. u 2018. godini ostvarili promet od 18.912.737,59 kn, a koji iznos je Sedlić d.o.o. platio Agrokom Naturi.

Traženjem dokumentacije u arhivi i prilikom nalaze revizije po tvrtki Mazars tuženik je utvrdio da se unutar računa – otpremnice broj 919/302/1 od 31.10.2019. godine na iznos od 1.217.425,00 kn isporučenog silažnog kukuruza u specifikaciji nalazi i roba koju je isporučio tužitelj Željko Tušek u iznosu od 413.740,00 kg, a koju on očito utužuje i u ovom predmetu.

dokaz : uvidi u račun/otpremnice broj 919/302/1 od 31.10.2019. godine, prijemni list 2019-317-000254 od 31.10.2019. godine i pripadajuću specifikaciju, te otpremnicu broj 1424/2019. od 31.10.2019. godine i ulaznu kalkulaciju broj 2019-317-000254 od 31.10.2019. godine, uvid u račun/otpremnice broj 920/312/1 od 31.10.2019. godine i pripadajuću specifikaciju.

Tuženik je isporučeni kukuruz platio Agrokom Naturi d.o.o. Gunja.

dokaz : uvid u Izjavu o prijeboju od 15.11.2019. godine s pripadajućom temeljnicom, te izvod iz dokumentacije „Zatvaranje predujmova“ (Agrokom naturi je 12.07.2019. isplaćen avans od 5.000.000,00 kn izravno od Addiko bank d.d. Zagreb iz kredita koji je podigao Sedlić d.o.o.), po potrebi knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

Jasno je kako niti tužitelj, a niti drugi OPG-ovi iz naprijed nabrojenih predmeta nisu račune ispostavljali Sedliću d.o.o. jer s njim nisu poslovali nego Agrokom Naturi, a tužitelj je prvi puta dostavio tuženiku otpremnicu – račun broj 2/1/1 dana 21.07.2020. godine.

dokaz : uvid u otpremnicu – račun br. 2/1/1.

Predlaže se da tužitelj dostavi otkupne blokove jer je njegov kolega Tomica Pleša u spisu Povrv-323/2020 dostavio otkupne blokove iz kojih se vidi kako je robu otkupila Agrokom Natura pa se predlaže izvršiti i uvid u ovosudni spis Povrv-323/2020.

Daljnijim istraživanjem tuženik je utvrdio kako su praktično svi tužitelji pa i ovdje konkretno Miroslav Tušek svoje potraživanje prijavili u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom koji je pokrenut pred Trgovačkim sudom u Osijeku **pa je tako tužitelju priznato potraživanje u iznosu od 129.036,69 kn.**

No iz ovoga se vidi što je tužitelj ustvari napravio:

Tužitelj je svoje potraživanje u predstečaj prijavio na temelju tri računa :

- račun br. 14/P1/1 na iznos od 13.750,00 kn,
- račun br. 20/P1/1 na iznos od 87.956,00 kn,
- i račun br. 21/P1/1 na iznos od 104.472,50 kn.

Iz prijave proizlazi kako je tužitelj kompenzirao s Agrokom Naturom iznos od 77.141,81 kn.

Stoga sud mora pozvati tužitelja da dostavi dokumentaciju o prijeboju s Agrokom Naturom kako bi se vidjelo što je tužitelj s Agrokom Naturom kompenzirao, a tuženik će se u posebnom podnesku očitovati o načinu na koji je tužitelj ispostavio račun koji u ovom postupku predstavlja vjerodostojnu ispravu.

dokaz : uvid u prijavu tražbine tužitelja u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom, te pribava potpunog sadržaja prijave i uvid u spis St-295/2020 Trgovačkog suda u Osijeku, po potrebi pribava podataka od Porezne uprave o ispostavljenim računima u 2019. godini i korištenju pretporeza od Agrokom Nature d.o.o.

Predlaže se da se tužitelj izjasni kome je robu isporučivao u 2018. godini i kome je ispostavljao račune u 2018. i 2019. godini.

Tuženiku je žao što su tužitelji ostali s nenaplaćenim potraživanjima, ali tužiteljima mora biti jasno da tuženik ne može dva puta platiti istu robu i to po ugovoru koji nije potpisao niti odobrio, te stoga tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić

Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.04.23
15:18:56 +02'00'

Bjelovar, 23. travnja 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Stalna služba u Garešnici
Vladimira Nazora 22
43280 GAREŠNICA

tužitelj: **Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo MIROSLAV TUŠEK**, Nova Šarovka,
Stubička 1

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K
tuženika po punomoćniku

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu

na spis broj Povrv-322/2020

Tuženik ističe kako je primio više sličnih predmeta po tužbama OPG-ova iz Slavonije ali ovaj se razlikuje pa tuženik ističe kako je od dokumentacije primio jedino račun broj 16/P1/1 od 01.01.2020. godine, pa se može raspravljati samo o osnovanosti potraživanja tužitelja po računu.

No, račun je izdan samo za potrebe ove parnice jer iz istog nije moguće razumjeti o čemu se radi.

Naime, kao **sadržaj** se navodi „Silažni kukuruz rod 2019. količina 1“.

Kao **datum isporuke** navodi se 01.01.2020., te dospijeće računa 01.01.2020.

Kao **temelj računa** navodi se „**obračun**“ (nije jasno s kim, ali vjerojatno s Agrokom Naturom što će biti objašnjeno u nastavku).

Sve ovo se ističe stoga što se račun, temeljem čl. 78 st. 4 Zakona o PDV-u (NN 73/13), mora izdati najkasnije 15-tog dana u mjesecu nakon mjeseca u kojem je nastao oporezivi događaj za isporuke dobara.

Temeljem čl. 79 st. 1 točka 4 račun mora sadržavati **količinu** i uobičajeni trgovački naziv isporučenih dobara pa sasvim sigurno **1 silažni kukuruz rod 2019. ne predstavlja ništa.**

Nadalje, **datum isporuke** 01.01.2020. godine je očito krivotvoren jer se radi o neradnom danu.

Nadalje, temeljem čl. 79 st. 1 točka 6 Zakona o PDV-u isti mora sadržavati **jediničnu cijenu** bez PDV-a pa je očito kako je i jediničnu cijenu nemoguće utvrditi za silažni kukuruz rod 2019. godine.

Zašto tužitelj potražuje kamatu od 01.11.2020. godine nije moguće razumjeti.

Stoga je jasno kako se ovaj predmet može zaključiti na prvom ročištu i donijeti presuda kojom se odbija tužbeni zahtjev tužitelja uz obvezu da tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić

Digitalno potpisao:
Hrvoje Mladinić
Datum: 2021.03.15
08:13:48 +01'00'

Bjelovar, 15. ožujka 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Javni bilježnik
MARIJA ČULO POLJAK
Trg Eugena Kvaternika 2
43000 BJELOVAR

PRIMLJENO:

JAVNI BILJEŽNIK

MARIJA ČULO POLJAK

13.11.2020

ovrhovoditelj : Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo MIROSLAV TUŠEK Nova Šarovka,
Stubička 1

ovršenik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P R I G O V O R

ovršenika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-4073/2020
od 03.11.2020. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-4073/2020

I.

Pobijanim rješenjem o ovrsi naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju plati iznos od 129.036,69 kn sa pripadajućom zateznom kamatom tekućom od 01.11.2020. godine i nastalim troškovima postupka u iznosu od 5.218,96 kn.

Označenom rješenju o ovrsi ovršenik prigovara u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad u poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

Ovrhovoditelj u računu tvrdi kako bi ovršeniku navodno isporučio silažni kukuruz roda 2019. dana 01.01.2020. godine, „komada 1“ a što sasvim sigurno nije istina. Nejasno je pri tome zbog čega bi se račun izdavao 01.01.2020., a za silažni kukuruz roda 2019., a potom tražila kamata od 01.11.2020. godine ?!

Trgovačko društvo SEDLIĆ d.o.o. dogovorilo je u rujnu 2017. godine poslovnu suradnju s tvrtkom AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja, a čiji smisao je bio da tvrtka SEDLIĆ d.o.o. kreditira sjetvu s repromaterijalom, a da AGROKOM NATURA d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnih za rad bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. za područje Slavonije angažirala tvrtku AGROKOM NATURA d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za ovrhovoditelja je prvi put čula kad je primila rješenje o ovrši.

dokaz : uvid u promemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlića i prokuriste Marine Krivić Ropac na adresi tuženika.

II.

Uostalom, iz činjenice da je tužitelj račun za silažni kukuruz iz roda 2019. godine navodno ispostavio 01.01.2020. godine s istim danom dospijeća ukazuje na to da je on imao poslovni odnos s AGROKOM NATUROM, a ne s tuženikom.

Tek kada je AGROKOM NATURA zapala u poslovne probleme i kad više nije mogla isplaćivati potraživanja za preuzetu robu, tužitelj je očito utužio tuženika, a potpuno je neživотно i nelogično da bi račun izdao praktično godinu dana kasnije pa je vjerojatno račun na isti iznos prije godinu dana proslijeđen i u AGROKOM NATURU.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku
ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510

Bjelovar, 12. studenog 2020. godine

Z A P I S N I K

od 01. srpnja 2021. godine

o održanom ročištu kod Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Garešnici,
Garešnica

Nazočni od suda:

S U D A C : Ivan Poljak

Zapisničar: Željka Ščuković

Parnični predmet:

Tužitelj: Tomica Pleša

Tuženik: Sedlić d.o.o. Berek

Radi: predmeti prosljeđeni od JB po
prigovorima na rješenje o ovrsi

Početak u 10:00 sati

Ročište je javno.

Utvrdjuje se da su pristupili za danas pozvani pun. tužitelja odvjetnik Dubravko Marjanović, tužitelj Tomica Pleša, punomoćnik tuženika, odvjetnik Hrvoje Mladinić. Zak. zastupnik tuženika **Domagoj Sedlić**, te svjedoci Marko Šutalo i Zvonimir Šantak i Marina Krivić Ropac

Punomoćnik tužitelja izjavljuje da ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva

Punomoćnik tuženika izjavljuje da ostaje kod odgovora na tužbu i svih navoda tijekom postupka.

Sudac donosi

R j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem svjedoka koji su pristupili na današnje ročište .

U sudnicu se poziva svjedok Zvonimir Šantak

ZVONIMIR ŠANTAK, sin Ivana, rođen 31. ožujka 1687. godine, OIB:07290827350, iz Sopja, Vladimira Nazora 46, nesrođan,

Svoja saznanja o predmetnom sporu crpim posredno iz toga što sam i sam kao i tužitelj bio pozvan 2018. i 2019. godine od strane gospodina Marka Šutala u Slatinu radi sačinjavanja ugovora o poljoprivrednoj proizvodnji, a koji ugovor je bio istovjetan, odnosno procedura vezana uz isti je bila istovjetna kako u mom tako i u tužiteljevom

slučaju te u slučaju ostalih poljoprivrednih proizvođača. Marko Šutalo je ove ugovore sklapao u ime tvrtke Agrokom natura i Sedlić d.o.o. jer su te obje tvrtke bile navedene na Ugovoru koji se je sklapao. Na ovom ugovoru bili su već sadržani potpisi tako da je isti popunjen još samo sa našim osobnim podacima te podacima o količinama. Osobno sam pitao zašto se ne potpisujemo svi istovremeno, no odgovoreno mi je da se to čini na ovaj način kako bi se brže odrađivalo. U rubrici potpisnika za tvrtku Sedlić d.o.o. Berek i za tvrtku Agrokom natura d.o.o. Gunja isti je potpisnik, a ja pretpostavljam da je to potpisao Marko Šutalo.

Nakon toga svjedoku se predočava ugovor br. 84/2-2019 o zajedničkoj proizvodnji i otkupu kukuruzne silaže i silaže žitarica koji se nalazi na listu 10-13 spisa predmeta, pa svjedok iskazuje da se radi o tipu ugovora o kojem je on sada iskazivao. Koliko je meni poznato nije potpisivan nikakav drugi ugovor osim ovoga u koji smo sada izvršili uvid. Nakon izvršene žetve sirovina, odnosno urod je odvezen na Elektranu u Slatini, odnosno u Slatini postoje dvije elektrane te smo mi vozili urod na ove dvije Elektrane. O dovezenim količinama postojale su vagarinke na kojima je postojao natpis Partner Sedlić, a i svakoga dana je bilo mogće dobiti izviješće o predanim količinama.

Obračun 2018. rađen je u bivšoj Zadruzi u Slatini, a za 2019. godinu obračun je rađen u Senkovcu u bivšoj gostioni koja je predstavljala ured Marku Šutalu. Po dolasku na stolu su nas zatekle velike količine papira te je Marko Šutalo tražio da iste potpišemo, a na naše pitanje zašto je sada potrebno svu tu količinu potpisati ponovno u 3 primjerka iako već postoje vagarinke za svaku isporučenu prikolicu, odgovoreno nam je da se sve radi zbog potrebe Fine. Mi smo tom prilikom potpisivali otkupne blokove koje svatko može isprintati i potpisivati. Marko Šutalo je nama tom prilikom rekao da račun napravimo na Agrokom naturu. Inače bi račun ispostavili na Sedlić d.o.o., jer je u Ugovoru o kojem sam govorio kao platitelj bila navedena tvrtka Sedlić d.o.o.. Pristili smo na ovu promjenu iz razloga što nam je godinu dana ranije plaćano na taj račun. Pretpostavljam da je sve isto kao kod mene bilo i kod tužitelja.

Mi smo račune ispostavili Agrokom naturi, no nakon proteka mjesec dana isti nisu bili plaćeni pa smo počeli sa nazivanjem prema gosp. Šutalu koji nam se u početku nije javljao, a naknadno je neplaćanje pravdao time što imaju problem sa dobivanjem kredita kod banke.

Negdje tijekom mjeseca siječnja 2020. godine, dolazi do promjene na način da gosp. Šutalo nama odgovara da će nas zvati jedna osoba iz tvrtke Sedlić te da će nam potraživanje platiti onaj tko je to u obvezi.

Iz tvrtke Sedlić nas je zvala jedna ženska osoba koju ja ne znam te je ona tražila naše podatke i podatke o količinama. Ta gospođa je nama rekla da je ona iz računovodstva Sedlić d.o.o. te je ona nama rekla da su joj ti podaci potrebni radi usklađivanja no nije direktno rekla da bi joj isti bili potrebni radi toga da bi tvrtka Sedlić nama platila naše potraživanje no mi smo to iz navedenog pretpostavili.

Naknadno smo uvidjeli da neće biti isplate po našim potraživanjima pa smo račun ispostavili i tvrtki Sedlić, dakle, ispostavili smo dva istovjetna računa dvijema tvrtkama s tim što je račun za Sedlić bio umanjen za isporuku repromaterijala, koji je preuzet od tvrtke Agrokom natura, jer je tako pisalo na otpremnici, a robu na skladištu nam je izdao Marko Šutalo. Naše potraživanje nije bilo podmireno niti od strane tvrtke Sedlić d.o.o, pa smo angažirali odvjetnika.

2017. godine, Marko Šutalo jer također s nama ugovarao otkup naše proizvodnje za elektrane, te je on tada radio baš na elektrani i ugovori su glasili na Elektrane te nije bilo posrednika. Kada smo se prvi puta čuli za proizvodnju 2018. godine, nama je Marko Šutalo spomenuo i tvrtku Sedlič i to u svojstvu nositelja proizvodnje. 2018. godine nije se moglo poslovati neposredno sa Elektranama već je sve išlo preko Sedlič d.o.o. i Agrokom nature.

Na ugovoru koji ste mi predložili su potpisi nositelja i organizatora proizvodnje i ugovaratelja proizvodnje zajedno s pečatima već bili na ugovoru dok ih je naknadno potpisivao samo kooperant kao što sam to naprijed sve opisao.

2017. godine su također bile dvije Elektrane u Slatini od kojih se jedna zove Biointegra, dok se naziva druge ne mogu sjetiti. Marko Šutalo radio je za obje Elektrane te 2017. godine, u obje elektrane bio je isti vlasnik. I te 2017. godine, kada su ugovori bili sa Elektranom, potpisivanje je bilo istovjetno kao što sam to već opisivao za predmetni ugovor, tj. mi smo kao kooperanti ugovor potpisali nakon što je isti već od druge strane bio potpisan.

2017. godine smo račune ispostavili Elektrani te su isti bili plaćeni, a za 2018. godinu kod obračuna nam je Marko Šutalo rekao da račun pravimo na Agrokom naturu. Računi iz 2018. godine su plaćeni i koliko se ja sada sjećam bez gledanja u knjigovodstvo mislim da ih je platila Agrokom natura. Kada smo potpisivali otkupne blokove kao što sam to naprijed potpisao iste smo čitali i vidjeli što na njima piše, no pošto smo smatrali ako je nešto za Finu da se to treba i potpisati.

Kada mi se predlažu otkupni blokovi koji se nalaze u spisu predmeta na listu 57 i nadalje, mogu reći da su to ti otkupni blokovi o kojima sam govorio da su potpisivani u bivšoj gostioni u Senkovcu, gdje je bio ured Marka Šutala. Ovi blokovi su potpisivani naknadno, a ne kod isporuke, odnosno potpisivani su nakon što je sva kampanja, odnosno isporuka već bila obavljena.

Ja sam također tužio tvrtku Sedlič. To što sam ja tužio tvrtku Sedlič ne utječe na moj iskaz jer bi isti bio istovjetan da ja tu tužbu i nisam podnio.

Protiv Marka Šutala podnio sam i kaznenu prijavu. Ne sjećam se kada je to točno bilo već se samo mogu sjetiti da se je radilo o proširenju kaznene prijave.

Ne znam da li smo u stečaju Agrokom nature prijavljivali predmetna potraživanja.

Kao što sam to već naprijed naveo, vagarinke su se na elektrani mogle dobiti svakoga dana, odnosno odmah po istovaru prikolice, a otkupni blokovi u koje sam vršio uvid i o kojima sam govorio potpisivani su mjesec dana nakon što je kampanja bila dovršena.

Na otkupnom bloku piše da je robu primila Agrokom natura, no mi smo robu predali na Elektranu, gdje je na vagarinkama pisalo partner Sedlič.

Nama je Marko Šutalo rekao da robu vozimo na Elektranu. Više nemam što za izjaviti.

Svjedok nije dao prisegu, a trošak pristupa na ročište ne traži.

U sudnicu se poziva svjedok Marko Šutalo.

Marko Šutalo, sin Joze, rođen 20. ožujka 1962. godine s prebivalištem u Virovitici, Nikole Trčka 32, OIB: 87413602067, nesrodan.

2018. i 2019. godine ja sam u ime tvrtke Sedlić d.o.o. na teren sa seljacima ugovarao proizvodnju za kukuruznu silažu. 2018. godine, sve je bilo u redu i predana roba je plaćena. 2019. godine, od strane ruskih vlasnika Elektrana, tj. "Biointegre" i "VDM proizvodnje" meni nije bilo dopušteno da u prostoru elektrana pratim papire ili predaju isporuke robe, no kao što sam naveo, ja sam te isporuke ugovarao za tvrtke Agrokom natura i Sedlić d.o.o.. Mene je za zastupanje tvrtke Sedlić ovlastio vlasnik tvrtke Sedlić tj. Domagoj Sedlić. 2018. godine vlasnik tvrtke Agrokom natura bio je Admir Baždar, a sada sam vlasnik ja. Ranije sam bio član uprave Agrokom nature i po svojoj funkciji bio sam ovlašten na poduzimanje poslova u interesu ovog trgovačkog društva.

Krajem listopada ili studenog mjeseca sam ja uputio seljake da odu na vagu kako bi dobili vagarinke, jer su to tek tada uspjeli dobiti.

Što se tiče isporuke od strane tužitelja sve je bilo u redu dok je sa dijelom kooperanata bilo određenih promjena u smislu da su dio robe predali Biointegri, a ne Agrokom naturi ili Sedlić d.o.o. sve iz razloga što su vlasnici Biointegre ponudili veću cijenu.

Siliranje i predaja silaže bila je izvršena u mjesecu kolovozu i rujnu.

Nakon toga su proizvođači, odnosno kooperanti trebali otići u VDM energiju po vagarinke i to na vage u Donjem Miholjcu i u Viljevu te na osnovu vagarinka sačiniti fakture.

U vezi ove proizvodnje potpisivani su ugovori i to u siječnju, veljači i ožujku 2019. godine, te smo te ugovore počeli potpisivati i u prosincu 2018. godine.

Kada se svjedoku predočava ugovor čiji se preslik nalazi na listu 10-13 spisa, on izjavljuje da se radi o ugovoru koji je istovjetan ugovorima o kojima je govorio.

Na ovom ugovoru moj potpis je i u rubrici nositelj i organizator proizvodnje i u rubrici ugovaratelj proizvodnje, s tim da sam u rubrici nositelj i organizator proizvodnje supotpisnik.

Štambilj od trgovačkog društva Sedlić d.o.o. na ove ugovore stavio je netko u tvrtci Sedlić d.o.o., jer ja taj pečat osobno nikada nisam niti dužio.

Ja sam predmetne ugovore potpisivao i za tvrtku Sedlić na istovjetan način i 2018. godine, te nikakvih problema sa istima nije bilo te nije bilo nikakvih osporavanja toga moga potpisivanja, a pogotovo toga osporavanja nije bilo od trgovačkog društva Sedlić d.o.o. kojem je bilo poznato da ja vršim potpisivanje za to trgovačko društvo.

Nakon moga potpisivanja i za tvrtku Sedlić, ovi ugovori su od strane tvrtke Sedlić nošeni i u banku i u HERU.

2018. godine, silaža je fakturirana tvrtki Sedlič d.o.o. te su isti i platili, a oni su naknadno fakturirali Elektranama.

Sukladno dogovoru između Domagoja Sedlića i Admira Baždara kao direktora tvrtke Sedlič d.o.o. i Agrokom natura, dogovoreno je da će se u 2019. godini postupati na istovjetan način kao što sam opisao da je bilo 2018. godine.

Kod isporuke silaže primjerak vagarinke je uzeo onaj tko je isporučio sirovinu, a primjerak je ostajao i na vagi.

U 10. i 11. mjesecu odlazak na vagu je bio ne iz razloga što seljaci već tada nisu imali svoje primjerke vagarinki nego iz razloga da bi se sravnilo stanje prema vagarinkama kod seljaka prema vagarinkama na vagi, odnosno da bi se napravio odgovarajući obračun.

Nakon toga obračuna prema postojećem ugovoru kooperanti su račune trebali ispostaviti na tvrtku Sedlič d.o.o..

Dio kooperanata je ispostavio račune prema tvrtki Sedlič d.o.o., dok dio nije, jer je dio ispostavio račune na Agrokom natura, smatrajući da će ispostavljaajući račune nama biti sve plaćeno.

Računi koje su kooperanti ispostavljali 2018. su glasili na Agrokom naturu, a ne na Sedlič d.o.o., kako sam to ranije naveo, a 2019. godine su prema ugovoru trebali fakturirati prema Sedlič d.o.o..

Ja nisam pozivao kooperante da račune ispostavljaju na Agrokom naturu jer mi je bilo svejedno da li će oni ispostaviti na Agrokom naturu ili na Sedlič budući im je bila želja samo da dođe roba, dakle ja ih nisam pozivao već sam im to samo savjetovao.

Kada bi kooperanti donijeli vagarinke onda bi kod nas napravili i otkupne blokove.

Ove otkupne blokove (koji su mi predloženi na listu 57 na dalje spisa) popunjavalo se u našem uredu u Senkovcu u prostoru bivše gostione, a ovdje mislim na tvrtku Agrokom naturu. Ovi otkupni blokovi nisu popunjeni 31. kolovoza 2019. godine, kako je na istima naznačeno već su popunjeni naknadno kada su donesene vagarinke, odnosno u 10. i 11. mjesecu 2019. godine, jer su tada kooperanti donosili vagarinke.

Računi koji su bili ispostavljeni na Agrokom naturu su bili od naše strane, odnosno Agrokom nature primljeni te smo mi iznose sa tih računa fakturirali Sedlič d.o.o..

Sada u reviziji firme nam je revizor rekao da to nije u redu nego da su ti računi trebali biti ispostavljeni na tvrtku Sedlič d.o.o. direktno, jer je na vagarinkama stajalo Sedlič d.o.o., te je tako trebalo učiniti prema ugovoru.

Ne znam što je bilo sa onim kooperantima koji su 2019. isporučenu robu direktno fakturirali Sedlič d.o.o..

Primjera radi kada je Tomica Pleša Agrokom naturi ispostavio račun za isporučenu robu, mi smo isti račun primili kao što smo primili i od ostalih kooperanata, a onda bi prema zbirnom stanju po njihovim računima izvršili fakturiranje prema tvrtki Sedlič d.o.o.

Tvrtka Sedlić nama je platila samo za jednog kooperanta i to strogo namjenski, pa smo mi odmah uplatu za njega u roku od 15-20 minuta njemu i prosljedili. Za sve ostale kooperante Agrokom naturi tvrtka Sedlić d.o.o. nije platila. Tvrtka Sedlić nama nije platila robu za ostale kooperante i zbog toga roba nije plaćena niti kooperantima.

Nakon što računi nisu plaćeni kooperanti su počeli nazivati. Mi smo kooperantima odgovarali na način da se čeka kredit koji su zatražili i tvrtka Sedlić d.o.o. te i tvrtka Agrokom natura kako bi se isplatili seljaci.

Nakon toga tvrtka Agrokom natura je završila u predstečaju te sada svoj posao obavljaju revizori.

Vlasnik Agrokom nature postao sam u mjesecu lipnju 2020. godine.

Od strane revizora imam saznanje da će kooperanti morati predmetne račune ispostaviti tvrtki Sedlić d.o.o. Pretpostavljam da su neki od njih već to i učinili.

Sada mogu jasno reći da je 2018. godine kooperantima za isporučenu robu platila tvrtka Sedlić d.o.o. preko Agrokom nature.

Uloga HERE je takva da je ona sklopila ugovore sa Bioplinarama pa je stoga i provjeravala da li su Bioplinare imale ugovorenu proizvodnju sirovine na dovoljnim površinama zbog stabilnosti sistema.

Elektrane Biointegra i VDM su bili kupci od tvrtke Sedlić d.o.o. te su oni isporučitelji HEP-u proizvedene energije, dok je HERA kao regulatorna agencija bila kontrolor svega.

Ugovore u koje sam vršio uvid u spis sastavljali su odvjetnici.

Ove sam ugovore ja preuzeo u Agrokom naturi u sjedištu firme, a ne znam kako su isti došli u Agrokom naturu.

Kada sam ja ove ugovore preuzeo oni su već imali pečat od trgovačkog društva Sedlić.

Ovi ugovori kao što sam to naveo su u formi koja je istovjetna kao što je to slučaj sa ugovorom koji je u spisu predani HERI i iskorišteni u ovome poslu. Niti jedan od ovih ugovora nije vraćen te na iste nitko nije stavio nikakve primjedbe. Ove ugovore u HERU su trebale predavati tvrtke Bioenergija i Integra, a mi smo ove ugovore dali po popunjavanju i potpisivanju tvrtke Sedlić d.o.o., odnosno nisam posve upoznat da li postoji mogućnost da su ovi ugovori možda predani i neposredno elektranama.

Mislim da nije moguće da se čitav ovaj posao odradi, a da tvrtka Sedlić uopće ne zna za ove ugovore na koji način su isti potpisani i popunjeni.

Admir Baždar bio je ovlašten u Agro naturi za potpisivanje naloga za plaćanje pri Fini.

Otkupni blokovi koji se nalaze na listu 57 pa na dalje sastavljeni su u Agrokom naturi, a sam obrazac bloka sačinila je tvrtka koja kao uslužni servis obavlja tu vrstu poslova za Agrokom naturu.

Kada mi se predočava račun čija se preslika nalazi na listu br. 159 spisa, i zbrojna primka na listu br. 160, mogu reći da se tu radi o računu i zbrojnoj primki o kojoj sam naprijed govorio. To su računi kako je Agrokom natura ispostavljala prema tvrtki Sedlič d.o.o. Ista situacija je bila i sa računom broj: 885/301/1 od 31.10.2019.

Koliko ja imam saznanja ovi računi od strane Sedlića nisu plaćeni, ti računi po meni nisu plaćeni jer novci nisu bili dobiveni i nije bilo moguće platiti seljake. Sada ulaziti u priču o kompenzacijama smatram da nije predmet.

Otkupni blokovi rađeni su prije nego što su ispostavljene fakture, a otkupni blokovi glase na Agrokom naturu kako bi se računi mogli ispostaviti na Agrokom naturu pa da bi onda se zbirni račun ispostavio prema Sedliču, a kako je sve to rađeno 2018. godini.

Kao što sam to rekao naprijed 2019. godine seljaci su trebali račune ispostaviti tvrtki Sedlič d.o.o. Prema dosadašnjoj praksi odnosno prema praksi iz 2018. godine seljaci su trebali ispostaviti račune Agrokom naturi, a Agrokom natura Sedliču.

Agrokom natura je u blokadu upala u 6 mjesecu prošle godine.

Sav kaos je nastao kada su ruski vlasnici elektrana počeli neposredno otkupljivati robu od naših kooperanata, budući su ponudili višu cijenu. Istovremeno su ruski vlasnici elektrana prijetili prema nama i Sedliču d.o.o. da će raskinuti ugovor iz razloga što nismo isporučili dovoljnu količinu robe.

Meni su ove ugovore koje sam ranije spominjao od strane kolega iz firme doneseni na teren, jer sam ja u to vrijeme obilazio teren.

Ja sam ove ugovore potpisivao sa kooperantima na terenu iz razloga što Admir Baždar i Domagoj Sedlič nisu mogli biti na terenu s obzirom da se radi o poslu takve vrste.

Ovi kolege iz firme su meni donijeli te obrasce ugovora nakon što sam ja dojavio da sam ostao bez istih te da su mi potrebni novi obrasci.

Kada sam rekao da pretpostavljam da su ove ugovore sastavljali odvjetnici nije i bilo poznato, odnosno, nije mi poznato o čijim se odvjetnicima radi.

Nakon što sam ja sa kooperantima, a tako i sa Tomicom Pleša na terenu potpisao ugovore ja sam ih slao u firmu, a oni su dalje prosljeđivali kome je trebalo. Nemam konkretna saznanja da su oni ovaj ugovor prosljedili u Sedlič d.o.o.

Kada je bila gužva i kada nije bilo robe osobno mi je Domagoj Sedlič rekao da tražim kukuruz bilo gdje u Hrvatskoj i da ga samo stvorim. Drugih naloga bilo usmenih ili pismenih od tvrtke Sedlič ili Domagoja sedlič nisam dobio.

O konkretnom ugovoru sa Tomicom Plešom nikada nisam razgovarao sa nikime iz tvrtke Sedlič.

Ne sjećam se da li postoji kakva razlika između teksta ugovora iz 2018. i 2019. godine.

Ne sjećam se tko je bio u obvezi platiti silažu iz 2018.

Ne znam zbog čega je došlo do problema 2019. godine, dok je 2018. sve "klapalo".

Zavisno od količine računa koja se skupila u pojedinom periodu Agrokom natura je prema Selić d.o.o. fakturirala zbirne račune 2019. godine.

2019. godine, te zbirne račune tvrtke Sedlić nama nije platila, a svu komunikaciju između Agrokom nature i Sedlić d.o.o. za Agrokom naturu vršio je Admir Baždar, a ne ja.

Za 2019. godinu ne znam tko je kome i da li je ostao dužan u odnosu između Sedlića i Agrokom nature, pa sam upravo iz tog razloga i angažirao usluge revizorske kuće. No mogu samo reći da ja ne znam za slučaj gdje je dobavljač dužan kupcu, a Agrokom natura je bila dobavljač za Sedlić d.o.o.

2019. godine tvrtka Agrokomnatura je prebacila višemilionski iznos na račun Zvonimira Sedlića radi kupnje njegovih udjela u tvrtci Invest Sedlić.

Admir Baždar je i danas dostupan te živi u Vinkovcima.

Tvrtke Sedlić d.o.o. i Agrokom natura su i 2019. godine između sebe sklopile ugovor o kupnji silaže.

Punomoćnik tuženika u spis predmeta predaje ugovor o kupoprodaji silaže od dana 05. veljače 2019. godine, za koji navodi da ga nije kao dokaz mogao predati u spis do trenutka zaključenja prethodnog postupka jer je isti nađen tek naknadno u arhivi tvrtke "Sedlić"

Primjerak istog ugovora predaje se protivnoj strani, a kada se isti ugovor daje na uvid svjedoku on izjavljuje da o istom nije imao saznanja, ali da vjerojatno kako su svake godine rađeni ugovori da su sastavljeni i te godine te je za Agrokom naturu potpis Admira Baždara.

Potpis za kupca na istom ugovoru nije mi poznat.

Punomoćnik tužitelja izjavljuje da se isti ugovor koristi kao dokaz iz razloga što je u spis predmeta predan nakon što je zaključen pripremni podnesak, kao što prigovara i tome da svjedok samim pogledom na ugovor ne može sa sigurnošću raditi o potpisu Admira Baždara, jer prema tvrdnjama tužitelja se taj potpis značajno razlikuje od potpisa Admira Baždara na promemoriji koja je priložena u spis.

Swjedok nije dao prisegu, a trošak dolaska na sud ne traži.

u 12:27 sati na traženje stranaka određuje se stanka od 5 minuta.

U sudnicu se poziva svjedokinja Marina Krivić Ropac

Marina Krivić Ropac- kćer Tadije, rođena 16. kolovoza 1982. godine, s prebivalištem u Bjelovaru, Nikole Tesle 9, OIB: 1653744037, prokurist u tvrtci Sedlić d.o.o.

Meni je poznato da se ovaj spor vodi radi toga što je tvrtka Sedlić tužena radi podmirjenja za silažu, a koje račune nije podmirila tvrtka Agro natura, a što je meni poznato jer sam zaposlenik tuženika i upoznata sam sa čitavom situacijom.

Ugovor čiji se preslik nalazi na listu br. 10-13 u spisu predmeta u tvrtku Sedlić je primljen tek u svibnju mjesecu prošle godine te isti nije potpisao nitko iz tvrtke Sedlić iako je na istom ugovoru već bio pečat. Ovaj pečat direktor Sedlić d.o.o. dao je na raspolaganje Admiru Baždaru i to samo za određeni segment poslovanja, a ne i za potpisivanje ugovora. Po primitku ovog ugovora daljnja komunikacija je predana odvjetniku.

U svezi sa predmetnim poslom mogu reći da je dogovoreno da Agrokom natura organizira proizvodnju, a Sedlić d.o.o. da ju financira među inim i kroz repromaterijal, a da se otkupljena proizvodnja predaje bioplinskim postrojenjima. Isporučitelji sirovine, odnosno kooperanti su račune trebali ispostaviti Agrokom naturi, a ovo zaključujem na osnovu predane robe i otkupnih blokova. O samoj poslovnoj suradnji oko silaže postoji jedan drugi ugovor između tvrtki Sedlić i Agrokom natura. Taj ugovor o kojem govorim sam ja potpisala, ali ne sjećam se točno kada. Taj ugovor sam ja potpisala ispred tvrtke Sedlić d.o.o.. Kada je nama Agrokom natura slala fakture, uz fakture je bio popis kooperanata te su bili navedeni brojevi otkupnih blokova, te je bila navedena i količina silaže. Ovo je bilo potrebno iz razloga što su tim popisom mi vršili usporedbe sa bioplinarama kako bi se utvrdilo da li je ova roba doista i isporučena. Ovi računi koji su izdani od strane Agrokom nature Sedlić d.o.o., plaćeni su od strane tuženika i to dijelom avansom, dijelom u robi, a dijelom kompenzacijom. Tijekom mjeseca svibnja i lipnja prošle godine saznali smo da postoje određeni problemi jer su nam počeli stizati računi ispostavljeni neposredno od kooperanta. Mi smo mislili da se radi o pogrešci pa smo račune počeli vraćati no naknadno su kooperanti pčeli i nazivati. Godinu dana ranije Agrokom natura je isplatila kooperante na istovjetan način kao što je to trebalo biti i 2019. 20189. godine Agrokom natura je kooperante isplatila iz svojih sredstava. 2018. godine sistem je bio slijedeći da su kooperanti fakturirali isporučenu sirovinu Agrokom natru, koja je potom iste iznose fakturirala Sedliču d.o.o, a nakon što je Sedlić d.o.o. platio Agrokom naturi ona je platila svojim kooperantima.

Prokurista u tuženiku sam od 2018. godine.

Sve fakture koje su kooperanti ispostavili Agrokom naturi, odnosno koje je ona kao takve fakturirala tuženiku su podmirene, a pri tome mislim na 2019. godinu.

Kada mi se predočava Promemorija čija se preslika nalazi na listu 20 spisa predmeta mogu reći da mi je poznat sadržaj iste.

Nakon izvršenih kompenzacija između tvrtki Agrokom natura i Sedlić d.o.o., u konačnici je tvrtka Agrokom natura na kraju 2019. godine ostala dužna tuženiku iznos od 5.900,000,00 kn.

Tuženik protiv Agrokom nature nije na naplatu dao zadužnice u odnosu na navedeni dug, jer smo vidjeli da tvrtka Agrokom natura nije više imala sredstava.

Poznato mi je da Domagoj Sedlić ima drugih trgovačkih društava u vlasništvu.

U odnosima između tvrtki Agrokom natura i Sedlić d.o.o. vršene su određene kompenzacije gdje je bilo uključeno više tvrtki, ali ne i tvrtke koje su u vlasništvu Domagoja Sedlića.

Nije mi poznato da bi netko u tvrtki Sedlić d.o.o. držao pečat od Agrokom natura d.o.o., kao što je to bio obrnut slučaj.

Admir Baždar nije u tvrtki Sedlić imao nikakve koristi da koristi pečat.

Osobno nisam sudjelovala u ovoj predaji pečata, a pretpostavljam da postoje odnosi koji to propisuju.

Na pitanje punomoćnika tužitelja da li je Ugovor o kupoprodaji silaže koji je sklopljen između tvrtke Agrokom natura i Sedlić d.o.o. od 05.02.2019. godine potpis ugovora izvršen istovremeno od obje stranke svjedok odgovara da se toga ne sjeća iz razloga što je bilo puno takvih potpisivanja, ali sa strane Sedlić d.o.o. da je ugovor potpisala ona osobno, a sa strane Agrokom nature da je ugovor potpisao Admir Baždar.

Prvi ugovor sklapan sa kooperantom koji je dostavljen u tvrtku Sedlić tijekom mjeseca svibnja ili lipnja prošle godine bio je sa kooperantom Prašnikom te smo iz tog ugovora došli do saznanja da takvi ugovori postoje. Takvi ugovori 2018. godine nisu postojali jer je ovo bio prvi takav ugovor koji smo mi dobili na uvid.

Gospodina Marka Šutala sam sada danas prije ročišta prvi puta vidjela te sa istim nikada ranije nisam imala nikakve poslovne dogovore.

Ova roba koja je bila predmet ugovora je direktno predavana bioplinarama te je istu Sedlić fakturirao bioplinarama.

Kooperanti su se nama u prvi mah obraćali zbog pomoći jer im silaža nije bila plaćena no ja sam im odgovarala da ih možemo saslušati i pogledati o čemu se radi no da mi nismo prava adresa za njihove probleme.

Sa Agrokom naturom pokušali smo kontaktirati no oni se nisu javljali i tu je prestao svaki kontakt. Nas su kooperanti počeli nazivati u mjesecu svibnju i lipnju prošle godine.

Posao radi kojega je pečat od tuženika povjeren Admiru Baždaru obavljen je bez ikakvih problema. Ovaj pečat je bio Admiru Baždaru bio povjeren samo za preuzimanje repromaterijala. Ovaj pečat je trebao Admiru Baždaru da potvrdi sa istim primitak repromaterijala od nekog drugog dobavljača, dobavljaču repromaterijala, a u naše ime.

Niti jednom od OPG-ovaca nije plaćen direktno račun koji bi ispostavio na navedeni način od strane tuženika. Više nemam ništa za izjaviti.

Svjedok nije dala prisegu i ne potražuje trošak pristupa na ročište.

Stranke su suglasne da se kao zadatak knjigovodstveno financisjom vještaku naloži da utvrdi sve fakture koje su u svezi sa predmetnom proizvodnjom, odnosno, otkupom izdane od strane Agrokom nature tuženiku odnosno da li su i na koji način plaćene.

Sudac donosi

R j e š e n j e

Na današnjem ročištu neće se izvoditi dokaz saslušanjem stranaka, a rješenje o predloženom knjigovodstveno financijskom vještačenju uslijedit će pisanim putem.

Dovršeno: 13:36 sati.

Z A P I S N I K

od 27. travnja 2021. godine

o održanom ročištu kod Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Garešnici,
Garešnica

Nazočni od suda:

S U D A C : Ivan Poljak

Zapisničar: Željka Ščuković

Parnični predmet:

Tužitelj: Tomica Pleša

Tuženik: Sedlić d.o.o. Berek

Radi: predmeti proslijeđeni od JB po
prigovorima na rješenje o ovrsi

Početak u 10:00 sati

Ročište je javno.

Utvrđuje se da je pristupio pun. tužitelja odvjetnik Dubravko Marjanović i
punomoćnik tuženika, odvjetnik Hrvoje Mladinić.

Punomoćnik tužitelja izjavljuje da ostaje kod tužbe te navodi kako slijedi: kao
punomoćnik tužitelja ne priznaje nikakve navode u svojim podnescima već iznosi
činjenice i izvodi zaključke i to u sasvim drugom pravcu od punomoćnika tuženika.

U svezi prigovora oko ispostavljenih računa naglašava da je riječ o ispravi o
isporučenoj robi. Kupac, ovdje tuženik, ne prihvaća račune, vraća ih proizvođačima
upravo iz toga razloga i vodimo sudski spor.

Prilog računima su tzv. vagarinke kao dokaz o količini i mjestu isporuke robe.

Vezano za prigovor oko isporuke robe u 2018., te 2019. godini naglašavamo da isti ne
odgovara kako su neki proizvođači sklopili identične ugovore (u troje) i 2018. godine,
o čemu tuženik ima točne podatke jer je identitet svakog proizvođača / isporučitelja
navео u računima prema Bioplinarama, kako je to učinio i u računima izdanim 2019.
godine.

Nije sporno da su neki proizvođači dio potraživanja kompenzirali i to s Agrokom natura
d.o.o., međutim, proizvođači, pa tako i ovdje tužitelj drže da su Agrokom natura d.o.o.
i Sedlić d.o.o. na istoj strani ugovora te da su nastupili i radili zajedno, pa su svoja
potraživanja prema Sedliću d.o.o. umanjili za kompenzirani dio.

U tijeku postupka predlaže izvesti dokaze kako je to obrazloženo u podnesku od 18.
travnja 2021. godine pod točkom 6 odnosno: Izvode iz registracije za Trgovačka
društva Sedlić d.o.o., Agrokom natura d.o.o., Silosi Županja d.o.o.. Nadalje, očitovanje
VDM energije d.o.o. od 02. lipnja 2020. Nadalje predlaže izvesti i dokaz uvid u račun

tvrtke Sedlić d.o.o. 71/317-50 od 30.11.2019., kao i ugovor o kompenzaciji između društva Sedlić d.o.o. i Agrokom natura d.o.o. od 31.12.2019.

Nadalje, predlaže izvršiti uvid u priloge iz prijedloga za ovrhu: Ugovor, odvage i račun.

Nadalje, predlaže saslušati tužitelja kao stranku u postupku, te Domagoja Sedlića kao osnivača firme Sedlić d.o.o., te svjedoke Zvonimira Šantaka iz Sopja, Vladimira Nazora 46 i Marka Šutala iz Virovitice, Nikole Tricka 32, a odustaje od prijedloga da se saslušaju osobe koje su navedene u podnesku od 22. prosinca 2020. godine.

Nadalje predlaže da se tuženika pozove na dostavu dokaza da je naplatio od svih Bioplinara svu silažu koju su kooperanti isporučili Bioplinarama.

Punomoćnik tuženika izjavljuje da ostaje kod odgovora na tužbu te ističe kako je već sada iz dokaznog postupka jasno da vjerodostojna isprava- račun temeljem kojeg je izvršeno utuženje ne sadrži točne činjenice jer roba sasvim sigurno nije isporučena 22.10.2020. godine, kao što se to navodi u računu, a račun je izdan očito godinu dana nakon poslovnog događaja.

Tuženik je u podnesku od 26. travnja 2021. konkretizirao kako uopće ne osporava da je račun koji je isporučio VDM energiji (a u okviru kojega se nalazi i isporučena roba) VDM energija platila tuženiku, ali se tužitelj izbjegava očitovati na dokaze koje je priložio tuženik, a to je kako je on istu tu robu po ispostavljenim računima platio Agrokom naturi.

Tužitelj je pak račun za tu robu ispostavio Agrokom naturi, te je s njom djelomično i kompenzirao račune koje joj je ispostavio.

U otkupnim blokovima se jasno vidi kako je robu primila Agrokom Natura, te su svi otkupni blokovi ovjereni potpisom tužitelja i Agrokom nature, te je upravo iz toga tužitelj račune ispostavio Agrokom naturi.

Iz dokumentacije se vidi kako je Agrokom natura uz račun koji je ispostavila Sedliću priložila "rekapitulaciju otkupnih blokova", a iz čega je jasno kako otkupni blokovi predstavljaju ključni dokument oko toga tko je primio robu.

Sedlić je isto tako tu istu rekapitulaciju otkupnih blokova koju je sačinila Agrokom natura priložila uz račun koji je ispostavio VDM energiji d.o.o. Križevci.

Prema tome, tužitelj ne može djelomično kompenzirati isporučenu robu s jednom pravnom osobom, a potom nakon godinu dana račun za tu istu robu ispostaviti drugoj pravnoj osobi.

Tuženik predlaže da tužitelj dostavi izvornike ugovora na koje se poziva iz 2018. i 2019. godine, jer iz nekih od utuženih predmeta, čiji je popis dostavljen u spis, postoji sumnja kako su neki od tužitelja spajali stranice ugovora iz različitih godina, pa zbog toga tuženik predlaže dostaviti izvornike navedenih ugovora, ali i izvorne dokumente o provedenoj kompenzaciji kojom je tužitelj dio isporučene robe kompenzirao sa Agrokom natura d.o.o. Gunja.

Tuženik također predlaže da se od Porezne uprave zatraži podatak da li je Agrokom natura d.o.o. Gunja koristila odbilak pretporeza po računima koje joj je ispostavio

tužitelj pod brojevima 2/1/1 dana 16.10.2019. i 4/1/1 od 31.10.2019., te da se pribavi spis Trgovačkog suda u Osijeku u kojem je tužitelj prijavio svoje potraživanje u stečajni postupak nad Agrokom naturom d.o.o. Gunja pod brojem ST -295/2020.

Ukoliko tužitelj osporava da je tuženik platio isporučenu robu Agrokom naturi d.o.o. Gunja, tuženik predlaže da se na tu okolnost provede knjigovodstveno-financijsko vještačenje. Međutim, upravo činjenica da je tuženik platio isporučenu robu Agrokom naturi d.o.o. pokazuje da tuženik nije potpisao niti odobrio ugovor na koji se tužitelj poziva, time da tužitelj sada faktično priznaje kako taj ugovor nije potpisao zakonski zastupnik tuženika, ali niti Admir Baždar, koji je naveden kao potpisnik u ime Agrokom nature.

Tuženik ostaje i kod prijedloga za saslušanjem zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlića i svjedoka Marine Krivić Ropac, a protivi se saslušanju Zvonimira Šantaka, jer je on također jedan od tužitelja kako je to objašnjeno u ranijim postupcima.

Pun. tužitelja navodi kako slijedi: Vezano za otkupne blokove na koje se poziva tuženik, navodimo da isti ne predstavljaju vjerodostojni dokaz iz razloga jer su isti izdavani nakon što je isporuka robe izvršena, odnosno u vrijeme kada je Darko Šutalo, kao zakonski zastupnik Agrokom nature sugerirao ovdje tužitelju kao i svim proizvođačima da se računi ispostave na Agrokom naturu, te upravo na tu okolnost smo i predložili izvođenje dokaza saslušanjem tužitelja kao stranke.

Pun. tužitelja čini nespornim da je tužitelj predmetno potraživanje prijavio u postupak predstečajne nagodbe nad Trgovačkim društvom Agrokom natura.

Pun. tuženika na navode punomoćnika tužitelja ukazuje kako je vagarinka dokument koji je sačinila treća osoba, a koji je njoj služio kao evidencija o tome tko će ispostaviti račun za konkretnu robu. Međutim, otkupni blok potpisao je tužitelj sa Agrokom naturom, te u njemu jasno stoji kako je robu primila Agrokom natura, a ne tuženik, te su popisi otkupnih blokova prilozi svim računima koje je Agrokom natura ispostavljala Sedliću, a Sedlić Bioplinarama, odnosno, ovdje u konkretnom slučaju VDM energiji d.o.o. Križevci.

Tuženik i nadalje predlaže da se tužitelj očituje da li osporava činjenice da je tuženik konkretnu robu platio Agrokom naturi d.o.o. Gunja.

Sudac donosi

R j e š e n j e

Usvajaju se dokazni prijedlozi stranaka te se zaključuje prethodni postupak.

Ročište za glavnu raspravu određuje se za dan 01. srpnja 2021 u 10:00 sati što ovdje nazočni pun. tužitelja i pun. tuženika primaju do znanja i obvezuju se pristupiti bez posebno pisanog poziva. Stranke se pozivaju po punomoćnicima i upozoravaju da će biti saslušane kao stranke.

Pisanim putem pozvati će se predloženi svjedoci.

Pribviti će se predloženi spisi i isprave.

Poziva se tuženik po punomoćniku na uplatu predujma za knjigovodstveno finanicjsko vještačenje u iznosu od 2.500,00 kn u roku od 30 dana jer se u protivnom isto neće obaviti.

Stranke izbor osobe vještaka prepuštaju sudu.

Predujem tuženik može uplatiti na račun sudskog depozita Općinskog suda u Bjelovaru broj: IBAN CODE: HR6623900011300001122, model HR00, s pozivom na 4-26-32320.

Dovršeno: 10:47 sati.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Stalna služba u Garešnici
Vladimira Nazora 22
43280 GAREŠNICA

tužitelj : **Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo TOMICA PLEŠA**, Crnac, Mali Rastovac 10

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K
tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 18.04.2021. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-323/2020

Tužitelj sada u podnesku faktično priznaje kako je iznos od 128.194,00 kn za isporučenu robu kompenzirao s Agrokom Naturom d.o.o. Gunja, a ne s tuženikom kao što to tvrdi u ovršnom prijedlogu.

Tužitelj u podnesku priznaje i da roba nije isporučena 22.10.2020. godine.

Tužitelj priznaje i da je potpisao otkupne blokove zajedno s Agrokom Naturom d.o.o. Gunja,

a iz kojih proizlazi kako je robu primila Agrokom Natura d.o.o. Gunja, te da je račune za isporučenu robu ispostavio upravo njoj u 2019. godini, ali tu činjenicu nastoji umanjiti time što na vagarinkama koje je sačinila treća osoba stoji kako je partner Sedlić d.o.o., a što tuženik uopće ne osporava, niti osporava da je za robu koju je tužitelj isporučio Agrokom Naturi, Agrokom Natura ispostavila račun Sedliću d.o.o. a Sedlić d.o.o. VDM Energiji d.o.o. Križevci.

Tužitelj priznaje i da je potpuno istovjetan poslovni odnos postojao u 2018. godini, te da je račune i u 2018. godini ispostavio Agrokom Naturi d.o.o. koja mu je te račune i platila, te da zakonskog zastupnika tuženika nije niti vidio u 2018. i 2019. godini niti je znao tko je on.

Tužitelj se izbjegava očitovati na činjenicu da je tuženik isporučenu robu platio Agrokom Naturi d.o.o., a upravo to ukazuje kako tuženik nikada nije potpisao niti odobrio navedeni ugovor na koji se tužitelj poziva jer je notorno da u tom slučaju ne bi plaćao robu Agrokom naturi u 2019. godini.

Još jednom se ukratko ponavlja kako je slijed događaja slijedeći:

Tomica Pleša ispostavlja račun Agrokom Naturi za isporučenu robu 16.10.2019. godine račun 2/1/1 i 31.10.2019. godine račun 4/1/1.

Agrokom Natura ispostavlja račun Sedliću d.o.o. za isporučenu robu koju Sedlić d.o.o. zaprima 08.11.2019. godine.

Sedlić d.o.o. ispostavlja račune VDM Energiji d.o.o. Križevci pod brojevima 61-317-050 (u kojem je količina 1.102.720 kg) dana 30.09.2019. i 68-317-050 (u kojem je količina 139.740 kg) dana 02.11.2019.

Svi račune plaćaju, a Agrokom Natura račun tužitelju plaća samo djelomično.

dokaz: uvid u račune koji prileže spisu i račune 61-317-050, te 68-317-050

Godinu dana nakon isporuke robe tužitelj se odlučuje na ispostavljanje računa prema tuženiku, ali pri tome paralelno prijavljuje svoje potraživanje i u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom, kako sam navodi po sistemu :

„Ako prođe – prođe“.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže da tužitelj dostavi izvornike Ugovora iz 2018. i 2019. godine na koje se poziva, te dokument o provedenoj kompenzaciji s Agrokom Naturom d.o.o. Gunja, te da sud odbije tužitelj s tužbenim zahtjevom.

Bjelovar, 26. travnja 2021. godine

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić

Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.04.26
13:19:53 +02'00'

Z A P I S N I K

od 11. ožujka 2021. godine

o održanom ročištu kod Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Garešnici, Garešnica

Nazočni od suda:

S U D A C : Ivan Poljak

Zapisničar: Željka Ščuković

Parnični predmet:

Tužitelj: Tomica Pleša

Tuženik: Sedlić d.o.o. Berek

Radi: predmeti proslijeđeni od JB po
prigovorima na rješenje o ovrsi

Početak u 10:30 sati

Ročište je javno.

Utvrđuje se da je pristupio pun. tužitelja odvjetnik Dubravko Marjanović i punomoćnik tuženika, odvjetnik Hrvoje Mladinić.

Punomoćnik tužitelja izjavljuje da ostaje kod tužbe.

Punomoćnik tuženika izjavljuje da ostaje kod odgovora na tužbu te kod navoda u podnesku koji je dostavio sudu dana 03. ožujka 2021. godine u 11:00 sati i 42 minute što isti dopunjava na način da predaje na spis račun otpremnicu 868/301/1 od 01. listopada 2019. godine s pripadajućom specifikacijom, a koji račun otpremnicu je Agrokom natura d.o.o. ispostavila tuženiku, time da se u specifikaciji uz taj račun nalazi i roba koju je Tomica Pleša isporučio Agrokom naturi prema otkupnim blokovima koji priliježu spisu, te se predaje i Ugovor o kompenzaciji od 31. prosinca 2019. godine kao dokaz da je taj račun plaćen kao što je to već dokumentirano u podnesku od 03.03.2021. godine za račun broj: 885/301/1 od 31. listopada 2019. godine.

Navedeno predaje u spis predmeta i za protivnu stranu.

Konstatira se da podnesak tuženika od 03. ožujka 2021. godine nije uveden u spis predmeta pa iz tog razloga nije niti dostavljen protivnoj strani.

Punomoćnik tužitelja s obzirom da nije primio navedeni podnesak tuženika te s obzirom na danas primljene isprave predlaže da se danas pripremno ročište odgodi.

Sudac donosi

R j e š e n j e

Punomoćniku tužitelja uručit će se ispis podneska tuženika od 03. ožujka zajedno sa priložima te se pripremno ročište odgađa, a slijedeće se određuje za dan 27. travnja 2021. godine u 10:00 sati, što ovdje nazočni primaju do znanja i obvezuju se pristupiti bez posebnog pisanog poziva.

Pozivaju se stranke po punomoćnicima da neposredno dostavljaju podneske.

Dovršeno u 10:45 sati.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU

Stalna služba u Garešnici
Vladimira Nazora 22
43280 GAREŠNICA

tužitelj : **Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo TOMICA PLEŠA**, Crnac, Mali Rastovac 10

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K

tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 22.12.2020. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-323/2020

Tuženik je u razdoblju od kraja studenog prošle do sredine siječnja ove godine zaprimio 30-tak
ovršnih prijedloga / tužbi različitih OPG-ova s područja Slavonije, a iz kojih proizlazi kako
tužitelji, na temelju poslovnog odnosa koji su imali s društvom Agrokom Natura d.o.o. Gunja,
potražuju od tuženika da im plati robu, a neki i usluge prijevoza i to:

- temeljem ugovora koji tuženik nije potpisao niti odobrio,
- za isporučenu robu koju je tuženik već platio tvrtki Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

U nastavku se dostavlja popis utuženih predmeta iz kojih proizlazi kako je 28 OPG-ova s područja
Slavonije podnijelo tužbu čija glavnica iznosi 5.294.159,80 kn, dakle koji iznos s kamatom iznosi
od 1.000.000,00 EUR i koji bi gotovo sigurno doveo do stečaja tuženika jer je tuženik isporučenu
robu već platio.

dokaz : uvid u popis utuženih predmeta, te uvid u sve nabrojane spise.

Nakon sagledavanja cjelokupne dokumentacije i svih utuženih predmeta tuženik dodatno navodi kako iz promemorije dostavljene uz prigovor jasno proizlazi kako je Sedlić d.o.o. dogovorio poslovnu suradnju s ruskim partnerom o isporuci kukuruzne silaže za bioplinška postrojenja ruskog partnera (koja se nalaze u Donjem Miholjcu i Medincima), te da je iz te promemorije proizlazilo kako će Agrokom Natura d.o.o. organizirati proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnu za rad bioplinškog postrojenja, te da se Agrokom Natura obvezuje pronaći kooperante i dogovoriti i organizirati proizvodnju na području Slavonije, **kao i regulirati svoj odnos s kooperantima**, a da će Sedlić d.o.o. i Agrokom Natura svoj odnos regulirati jednom godišnje.

Većina od OPG-ovaca koji su utužili potraživanja očito su poslovali s Agrokom Naturom i u 2018. godini i tuženik niti za jednoga od njih nije čuo obzirom da mu je Agrokom Natura ispostavila račune za robu koje su OPG-ovi isporučili Agrokom Naturi, tuženik je isporučenu robu platio Agrokom Naturi, a Agrokom Natura pojedinih OPG-ovima s kojima je izregulirala svoj odnos.

Čak i iz Ugovora koji tužitelj nudi, a koji tuženik nije potpisao niti odobrio, proizlazi da je u čl. 4 istog bilo navedeno kako će ugovaratelj proizvodnje (a to je Agrokom Natura) tijekom godine organizirati ugovaranje i otkup svih proizvedenih uljarica i žitarica na polju kooperanata proizvođača, a da će to biti definirano posebnim ugovorom o proizvodnji žitarica i uljarica.

Tako su Agrokom Natura i Sedlić d.o.o. u 2018. godini ostvarili promet od 18.912.737,59 kn, a koji iznos je Sedlić d.o.o. platio Agrokom Naturi.

Tražanjem dokumentacije i u arhivi i prilikom nalaze revizije po tvrtki Mazars tuženik je utvrdio da se unutar računa – otpremnice broj 885/301/1 od 31.10.2019. godine na iznos od 456.868,50 kn isporučenog silažnog kukuruza u specifikaciji nalazi i roba koju je isporučio tužitelj Tomica Pleša u iznosu od 1.102.720 kg, a koju on očito utužuje i u ovom predmetu.

dokaz : uvidi u račun/otpremnice broj 885/301/1 od 31.10.2019. godine.

Tuženik je isporučeni kukuruz platio Agrokom Naturi d.o.o.

dokaz : uvid u Izjavu o prijeboju od 05.11.2019. godine s pripadajućom temeljnicom, po potrebi knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

Jasno je kako niti tužitelj, a niti drugi OPG-ovi iz naprijed nabrojenih predmeta nisu račune ispostavljali Sedliću d.o.o. jer s njim nisu poslovali nego Agrokom Naturi, a tužitelj je prvi puta dostavio tuženiku dokumentaciju 24.07.2020. godine i uz nju popis otkupnih blokova koji su navedeni u specifikaciji koju on naziva Izvješće o obavljenim odvagama VDM Energija d.o.o. Križevci, a iz svih otkupnih blokova vidi se **kako glase na Agrokom Naturu d.o.o., a ne na Sedlić d.o.o.**

dokaz : uvid u otkupne blokove od broja 1534 do broja 1612 i pripadajuće račune koji glase na Agrokom Naturu d.o.o.

Daljnijim istraživanjem tuženik je utvrdio kako su praktično svi tužitelji pa i ovdje konkretno Tomica Pleša svoje potraživanje prijavili u postupak predstečajne nagodbe s Agrokom Naturom koji je pokrenut pred Trgovačkim sudom u Osijeku **pa je tako tužitelju priznato potraživanje u iznosu od 120.297,60 kn**, time da se u prijavi jasno navodi kako je tužitelj iznos od 128.194,40 kn kompenzirao s Agrokom Naturom d.o.o.!!!

dokaz : uvid u prijavu tražbine tužitelja u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom, te pribava potpunog sadržaja prijave i uvid u spis St-295/2020 Trgovačkog suda u Osijeku, po potrebi pribava podataka od Porezne uprave o ispostavljenim računima u 2019. godini i korištenju pretporeza od Agrokom Nature d.o.o.

Predlaže se da se tužitelj izjasni kome je robu isporučivao u 2018. godini i kome je ispostavljao račune u 2018. i 2019. godini.

Tuženiku je žao što su tužitelji ostali s nenaplaćenim potraživanjima, ali tužiteljima mora biti jasno da tuženik ne može dva puta platiti istu robu i to po ugovoru koji nije potpisao niti odobrio, te stoga tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

**Hrvoje
Mladinić**

Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.03.03
11:35:25 +01'00'

Bjelovar, 03. ožujka 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Javni bilježnik
MARIJA ČULO POLJAK
Trg Eugena Kvaternika 2
43000 BJELOVAR

PRIMLJENO: 12-11-2020
JAVNI BILJEŽNIK
MARIJA ČULO POLJAK

ovrhovoditelj : **Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo TOMICA PLEŠA Crnac, Mali Rastovac 10**

ovršenik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P R I G O V O R
ovršenika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-4072/2020
od 03.11.2020. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-4072/2020

I.

Pobijanim rješenjem o ovrsi naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju plati iznos od 120.297,60 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 25.10.2020. godine i nastalim troškovima postupka u iznosu od 5.109,73 kn.

Označenom rješenju o ovrsi ovršenik prigovara u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad u poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

Ovršenik osporava da bi ovrhovoditelju platio bilo kakav iznos od 128.194,00 kn, a iz ovršnog prijedloga proizlazi da je ovršni prijedlog podnijeti i prije nego što su računi dospjeli na naplatu 06.11.2020. godine ?! Nejasno je koji račun je na kraju utužen i zbog čega ovrhovoditelj lažno tvrdi da mu je ovršenik platio dio duga.

Trgovačko društvo SEDLIĆ d.o.o. dogovorilo je u rujnu 2017. godine poslovnu suradnju s tvrtkom AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja, a čiji smisao je bio da tvrtka SEDLIĆ d.o.o. kreditira sjetvu s repromaterijalom, a da AGROKOM NATURA d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnih za rad bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. za područje Slavonije angažirala tvrtku AGROKOM NATURA d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za ovrhovoditelja je prvi put čula krajem srpnja 2020. godine kada je dostavio otkupne blokove kao obrazloženje da mu Agrokom natura nije platila dug.

dokaz : uvid u promemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlić i prokuriste Marine Krivić Ropac, uvid u otkupni blok br. 1534 od 31.08.2019. godine

II.

Uostalom, iz činjenice da je tužitelj račun za robu koju je isporučio navodno prije godinu dana (ne zna se kome) ispostavio račun 22.10.2020. godine, a čije je dospijeće 06.11.2020. godine ukazuje na to da je on imao poslovni odnos s AGROKOM NATUROM, a ne s tuženikom.

Tek kada je AGROKOM NATURA zapala u poslovne probleme i kad više nije mogla isplaćivati potraživanja za preuzetu robu, tužitelj je tužio tuženika, a potpuno je neživотно i nelogično da bi račun izdao godinu dana kasnije nakon što je isporučio robu, pa je isti vjerojatno proslijeđen i u AGROKOM NATURU.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićevo 15 b
Tel. (043) 220-510

Bjelovar, 12. studenog 2020. godine

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Stalna služba u Čazmi

Z A P I S N I K
Od 22. travnja 2021. godine

o održanom pripremnom ročištu kod
Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi

Nazočni od suda:

Viša sudska savjetnica-specijalist: Renata Košćević
Zapisničar: Dijana Marinčić

Pravna stvar:

Tužitelj: Dragan Milišić

Tuženik: Sedlić d.o.o.

Radi: isplate

Početak u 09,15 sati.

Pripremno ročište je javno

Konstatira se da su na današnje pripremno ročište pristupili zamjenik punomoćnika tužitelja Stjepan Gomerčić, odvjetnik u Čazmi, sukladno zamjeničkoj punomoći koja prileži spisu i punomoćnik tuženika Hrvoje Mladinić, odvjetnik u Bjelovaru.

Zamjeniku punomoćnika tužitelja uručuje se podnesak tuženika zaprimljen kod ovog suda 19. travnja 2021. godine, a punomoćniku tuženika uručuje se podnesak tužitelja zaprimljen kod ovog suda 19. travnja 2021. godine.

Zamjenik punomoćnika tužitelja ističe da tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti, svih iznijetih navoda i dokaznih prijedloga. Traži odgodu ročišta radi očitovanja na danas zaprimljeni podnesak.

Punomoćnik tuženika ističe kako tuženik ostaje kod iznesenih prigovora, navoda i dokaznih prijedloga. Suglasan je sa zahtjevom z.pun. tužitelja za odgodom današnjeg ročišta i traži rok za očitovanje na danas zaprimljeni podnesak. Ukazuje da se tužitelj izbjegao očitovati na tvrdnju tuženika da je za konkretno isporučenu robu njemu račun ispostavila Agrokom Natura d.o.o. Gunja i da je Sedlić d.o.o. tu isporučenu robu platio Agrokom Naturi d.o.o. Gunja.

Sud donosi

r j e š e n j e

- I. Nalaže se tužitelju da se u roku od 15 dana očituje na danas zaprimljeni podnesak tuženika.
- II. Nalaže se tuženiku da se u roku od 15 dana očituje na danas zaprimljeni podnesak tužitelja.
- III. Današnje ročište se odgađa, a sljedeće ročište određuje se za dan:

20. srpnja 2021. godine u 09,15 sati,

što ovdje prisutni zamjenik punomoćnika tužitelja i punomoćnik tuženika primaju na znanje te se neće posebno pozivati.

Dovršeno u 09,25 sati.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Stalna služba u Čazmi
Trg čazmanskog kaptola 20
43240 ČAZMA

tužitelj: **Poljoprivrednik DRAGAN MILIŠIĆ**, Golinci, Kralja Tomislava 35

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K
tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 22.12.2020. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-331/2020

Tuženik je u razdoblju od kraja studenog prošle do travnja ove godine zaprimio 30-tak ovršnih prijedloga / tužbi različitih OPG-ova s područja Slavonije, a iz kojih proizlazi kako tužitelji, na temelju poslovnog odnosa koji su imali s društvom Agrokom Natura d.o.o. Gunja potražuju od tuženika da im plati robu, a neki i usluge prijevoza i to:

- temeljem ugovora koji tuženik nije potpisao niti odobrio,
- za isporučenu robu koju je tuženik već platio tvrtki Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

U nastavku se dostavlja popis utuženih predmeta iz kojih proizlazi kako je 28 OPG-ova s područja Slavonije podnijelo tužbu čija glavnica iznosi 5.294.159,80 kn, dakle koji iznos s kamatom iznosi od 1.000.000,00 EUR i koji bi gotovo sigurno doveo do stečaja tuženika jer je tuženik isporučenu robu već platio.

dokaz : uvid u popis utuženih predmeta, te uvid u sve nabrojane spise.

Nakon sagledavanja cjelokupne dokumentacije i svih utuženih predmeta tuženik dodatno navodi kako iz promemorije dostavljene uz prigovor jasno proizlazi kako je Sedlić d.o.o. dogovorio poslovnu suradnju s ruskim partnerom o isporuci kukuruzne silaže za bioplinška postrojenja ruskog partnera (koja se nalaze u Donjem Miholjcu i Medincima), te da je iz te promemorije proizlazilo kako će Agrokom Natura d.o.o. organizirati proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnu za rad bioplinškog postrojenja, te da se Agrokom Natura obvezuje pronaći kooperante i dogovoriti i organizirati proizvodnju na području Slavonije, **kao i regulirati svoj odnos s kooperantima**, a da će Sedlić d.o.o. i Agrokom Natura svoj odnos regulirati jednom godišnje.

Većina od OPG-ovaca koji su utužili potraživanja očito su poslovali s Agrokom naturom i u 2018. godini i tuženik niti za jednoga od njih nije čuo obzirom da mu je Agrokom Natura ispostavila račune za robu koje su OPG-ovi isporučili Agrokom naturi, tuženik je isporučenu robu platio Agrokom Naturi, a Agrokom Natura pojedinim OPG-ovima s kojima je izregulirala svoj odnos.

Čak i iz Ugovora koji tužitelj nudi, a koji tuženik nije potpisao niti odobrio, proizlazi da je u čl. 4 istog bilo navedeno kako će ugovaratelj proizvodnje (a to je Agrokom Natura) tijekom godine organizirati ugovaranje i otkup svih proizvedenih uljarica i žitarica na polju kooperanata proizvođača, a da će to biti definirano posebnim ugovorom o proizvodnji žitarica i uljarica.

Žig tvrtke Sedlić d.o.o. Domagoj Sedlić je na početku poslovne suradnje posudio Admiru Baždaru, te ga zamolio da ovjeri CMR-ove za gnojivo iz Mađarske, jer je poslovna suradnja tada započinjala, umjetno gnojivo bilo je u vlasništvu tvrtke Sedlić, a isporučena na skladište Agrokom Nature d.o.o.

Tako su Agrokom Natura i Sedlić d.o.o. u 2018. godini ostvarili promet od 18.912.737,59 kn, a koji iznos je Sedlić d.o.o. platio Agrokom Naturi.

Traženjem dokumentacije i u arhivi i prilikom nalaze revizije po tvrtki Mazars tuženik je utvrdio da se unutar računa – otpremnice broj 867/300/1 od 30.09.2019. godine na iznos od 2.346.089,50 kn isporučene kukuruzne silaže u specifikaciji nalazi i roba koju je isporučio tužitelj Dragan Milišić u količini od 252.220 kg, a dio koju on očito utužuje i u ovom predmetu.

dokaz : uvidi u račun/otpremicu broj 867/300/1 od 30.09.2019. godine s pripadajućom otpremnicom, prijemnim listom, te rekapitulacijom otkupnih blokova / zbrojna primka.

Tuženik je isporučeni kukuruz platio Agrokom Naturi d.o.o.

dokaz : uvid u Ugovor o kompenzaciji (prijeboju) od 31.12.2019. godine i pripadajuću temeljnicu broj 415.

Jasno je kako niti tužitelj, a niti drugi OPG-ovi iz naprijed nabrojenih predmeta nisu račune ispostavljali Sedliću d.o.o. jer s njim nisu poslovali nego Agrokom Naturi, a ono što tužitelj ne dostavlja jest **popis otkupnih blokova** koje je u srpnju 2020. uz račun koji je bio ispostavljen na Agrokom Naturu dostavio tuženiku.

Iz svih tih otkupnih blokova vidi se kako je roba predana i prodana Agrokom Naturi, te kako je robu primila Agrokom Natura koja je očito tu robu trebala platiti, a zbog čega joj je tužitelj i ispostavio račun 3/1/1 od 16.10.2019. godine na iznos od 50.444,00 kn, a tek kad je Agrokom Natura zapala u poslovne teškoće tužitelji su se odlučili obratiti tuženiku kao solventnoj tvrtki.

dokaz : uvid u otkupne blokove za preuzetu robu po Agrokom Naturi i ispostavljeni račun 3/1/1 od 16.10.2019. godine.

Daljnijim istraživanjem tuženik je utvrdio kako su praktično svi tužitelji pa i ovdje konkretno Dragan Milišić svoje potraživanje prijavili u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom koji je pokrenut pred Trgovačkim sudom u Osijeku **pa je tako tužitelju priznato potraživanje u iznosu od 50.444,00 kn.**

Stoga je jasno kako su tužitelj i ostali OPG-ovi račune izdali tijekom 2020. godine kada su procijenili da Agrokom Natura više neće moći podmirivati svoje obveze iako su s njom neki od njih kompenzirali dio svojih potraživanja, pa su tako neki izdali račune i po godinu kasnije i sjetili se da bi im tuženik trebao platiti robu za koju im je isplatu ostala dužna Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

dokaz : uvid u izvod iz tablice prijavljenih potraživanja vjerovnika u predstečajnom postupku nad Agrokom Naturom, uvid u prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku, te pribava potpunog sadržaja prijave i uvid u spis St-295/2020 Trgovačkog suda u Osijeku, po potrebi pribava podataka od Porezne uprave o ispostavljenim računima tužitelja u 2019. godini

Dakle, tužitelj je potpuno istovjetan račun za istu robu u istoj količini i s istom cijenom ispostavio dana 31.10.2019. godini na Agrokom Naturu d.o.o. !!!

Predlaže se da se tužitelj izjasni kome je robu isporučivao u 2018. godini i kome je ispostavljao račune u 2018. i 2019. godini, te da mu se naloži dostaviti izvornik ugovora na koji se poziva.

Tuženiku je žao što su tužitelji ostali s nenaplaćenim potraživanjima, ali tužiteljima mora biti jasno da tuženik ne može dva puta platiti istu robu i to po ugovoru koji nije potpisao niti odobrio, te stoga tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje

Mladinić

Digitalno potpisao:
Hrvoje Mladinić
Datum: 2021.04.19
09:46:42 +02'00'

Bjelovar, 19. travnja 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Javni bilježnik
MARIJA ČULO POLJAK
Trg Eugena Kvaternika 2
43000 BJELOVAR

13 -11- 2020

PRIMLJENO:
JAVNI BILJEŽNIK
MARIJA ČULO POLJAK

ovrhovoditelj : Poljoprivrednik **DRAGAN MILIŠIĆ** Mih. Poreč, Golinci, Kralja Tomislava
35

ovršnik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P R I G O V O R

ovršnika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-4077/2020
od 03.11.2020. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-4077/2020

I.

Pobijanim rješenjem o ovrsi naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju plati iznos od 50.444,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 01.08.2020. godine i nastalim troškovima postupka u iznosu od 2.361,00 kn.

Označenom rješenju o ovrsi ovršenik prigovara u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad u poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

Ovrhovoditelj u ovršnom prijedlogu niti ne govori kome je isporučio robu, račun je navodno fiskaliziran 14.09.2020. godine, izdan 16.10.2019. godine pa je nejasno gdje je taj račun bio godinu dana. Nejasno je i zbog čega se kamata traži od 01.08.2020. godine pa je očito o čemu se ovdje radi.

Trgovačko društvo SEDLIĆ d.o.o. dogovorilo je u rujnu 2017. godine poslovnu suradnju s tvrtkom AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja, a čiji je smisao bio da tvrtka SEDLIĆ d.o.o. kreditira sjetvu s repromaterijalom, a da AGROKOM NATURA d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnih za rad bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. za područje Slavonije angažirala tvrtku AGROKOM NATURA d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za ovrhovoditelja je prvi put čula krajem srpnja 2020. godine kada je dostavio račun 3/1/1 od 16.10.2019. godine izdan na Agrokom naturu d.o.o. Gunja na iznos od 50.444,00 kn za koji sada tuži Sedlić d.o.o..

dokaz : uvid u promemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlić i prokuriste Marine Krivić Ropac, uvid u račun 3/1/1 od 16.10.2019. godine

II.

Uostalom, iz činjenice da je račun navodno izdan 16.10.2019. godine, fiskaliziran 14.09.2020., a kamata se traži od 01.08.2020. godine ukazuje na to da je tužitelj imao poslovni odnos s AGROKOM NATUROM d.o.o. a ne s tuženikom.

Tek kada je AGROKOM NATURA zapala u poslovne probleme i kad više nije mogla isplaćivati potraživanja za preuzetu robu, tužitelj je očito izdao račune koji su ranije glasili na AGROKOM NATURU d.o.o. pa je isti račun vjerojatno proslijeđen i u AGROKOM NATURU.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićevo 15 b
Tel. (043)220-510

Bjelovar, 12. studenog 2020. godine

Z A P I S N I K

Od 07. travnja 2021. godine

O održanom pripremnom ročištu kod Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Garešnici

Nazočni od strane suda:

Sudac: Jarmilka Kučera-Slivar

Tužitelj: Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo Luka
Mikić, Sopje, V. Nazora 28

Zapisničar: Zdenka Barilarić

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek, Berek 54

Radi: isplate

Početak u 11,00 sati

Utvrđuje se da su pristupili za danas pozvani punomoćnik tužitelja Dubravko Marjanović, odvjetnik iz Osijeka te punomoćnik tuženika Hrvoje Mladinić, odvjetnik iz Bjelovara.

Punomoćnik tužitelja iznosi kao u tužbi/i tužbenom zahtijevu te ističe da moli rok za očitovanje o podnesku tuženika od 01. travnja 2021. godine o kojem se nije stigao očitovati te moli odgodu pripremnog ročišta.

Punomoćnik tuženika iznosi kao u odgovoru na tužbu i tijekom postupka, a ne protivi se dodjeli roka punomoćniku tužitelja za očitovanje o zaprimljenom podnesku i odgodi pripremnog ročišta.

Sudac donosi

R j e š e n j e

Na suglasan prijedlog stranaka odgađa se pripremno ročište te se iduće određuje za dan 10. svibanj 2021. godine u 11,50 sati, što ovdje nazočan punomoćnik tužitelja Dubravko Marjanović, odvjetnik iz Osijeka te punomoćnik tuženika Hrvoje Mladinić, odvjetnik iz Bjelovara primaju do znanja i obvezuju se pristupiti bez posebnog poziva.

Dovršeno u 11:10 sati

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Stalna služba u Garešnici
Vladimira Nazora 22
43280 GAREŠNICA

tužitelj : Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo **LUKA MIKIĆ**, Sopje, V. Nazora 28

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K
tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 28.12.2020. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-324/2020

Tužitelj se u podnesku povodom prigovora izbjegao očitovati na tvrdnju tuženika kako robu sigurno nije isporučio tuženiku 01.01.2020. godine, te kako račun ne održava stvarni poslovni događaj te je napravljen samo za potrebe ove parnice.

Tuženik je u razdoblju od kraja studenog prošle do siječnja ove godine zaprimio 30-tak ovršnih prijedloga / tužbi različitih OPG-ova s područja Slavonije, a iz kojih proizlazi kako tužitelji, na temelju poslovnog odnosa koji su imali s društvom Agrokrom Natura d.o.o. Gunja potražuju od tuženika da im plati robu, a neki i usluge prijevoza i to:

- temeljem ugovora koji tuženik nije potpisao niti odobrio,
- za isporučenu robu koju je tuženik već platio tvrtki Agrokrom Natura d.o.o. Gunja.

U nastavku se dostavlja popis utuženih predmeta iz kojih proizlazi kako je 28 OPG-ova s područja Slavonije podnijelo tužbu čija glavnica iznosi 5.294.159,80 kn, dakle koji iznos s kamatom iznosi oko 1.000.000,00 EUR i koji bi gotovo sigurno doveo do stečaja tuženika jer je tuženik isporučenu robu već platio.

dokaz : uvid u popis utuženih predmeta, te uvid u sve nabrojane spise.

Nakon sagledavanja cjelokupne dokumentacije i svih utuženih predmeta tuženik dodatno navodi kako iz promemorije dostavljene uz prigovor jasno proizlazi kako je Sedlić d.o.o. dogovorio poslovnu suradnju s ruskim partnerom o isporuci kukuruzne silaže za bioplinška postrojenja ruskog partnera (koja se nalaze u Donjem Miholjcu i Medincima), te da je iz te promemorije proizlazilo kako će Agrokom Natura d.o.o. organizirati proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnu za rad bioplinškog postrojenja, te da se Agrokom Natura obvezuje pronaći kooperante i dogovoriti i organizirati proizvodnju na području Slavonije, **kao i regulirati svoj odnos s kooperantima**, a da će Sedlić d.o.o. i Agrokom Natura svoj odnos regulirati jednom godišnje.

Tužitelj ne dostavlja bilo kakav ugovor uz svoj podnesak, a tuženik nije potpisao niti odobrio bilo kakav ugovor kojim bi nešto trebao platiti tužitelju.

Žig tvrtke Sedlić d.o.o. Domagoj Sedlić je na početku poslovne suradnje posudio Admiru Baždaru, te ga zamolio da ovjeri CMR-ove za gnojio iz Mađarske jer je poslovna suradnja tada započinjala, umjetno gnojivo bilo je u vlasništvu tvrtke Sedlić d.o.o., a isporučeno na skladište Agrokom nature d.o.o.

Tako su Agrokom Natura i Sedlić d.o.o. u 2018. godini ostvarili promet od 18.912.737,59 kn, a koji iznos je Sedlić d.o.o. platio Agrokom Naturi.

Traženjem dokumentacije u arhivi prilikom nalaza revizije po tvrtki Mazars tuženik je utvrdio da se unutar računa-otpremnice broj 917/302/1 od 31.10.2019. godine na iznos od 1.507.236,50 kn isporučenog silažnog kukuruza u specifikaciji nalazi i roba koju je isporučio tužitelj Luka Mikić u iznosu od 672.520 kg, a koju on očito utužuje i u ovom predmetu, doduše u iznosu od 476.957,18 kg dakle očito umanjeno za iznos koji je kompenzirao s Agrokom Naturom. Iz Izjave o prijeboju (kompenzaciji) od 05.11.2019. godine i pripadajuće temeljnice višestruke kompenzacije 0039 od 05.11.2019. godine vidi se kako je tuženik taj račun, dakle robu koju je isporučio tužitelj, u cijelosti platio Agrokom Naturi.

dokaz : uvid u račun/otpremicu broj 917/302/1 od 31.10.2019. godine i pripadajuću specifikaciju, Izjavu o prijeboju (kompenzaciju) od 05.11.2019. godine i pripadajuću temeljnicu višestruke kompenzacije 0039 od 05.11.2019. godine.

Dakle, OPG-ovi su isporučili robu i izdali račune Agrokom Naturi, Agrokom Natura im robu očito nije platila ili im je platila djelomično, a račune je ispostavila prema Sedliću d.o.o. koji je isporučenu robu platio Agrokom Naturi.

dokaz : kao naprijed.

Tuženik je isporučenu kukuruznu silažu platio Agrokom Naturi 05.11.2019. godine.

dokaz : uvid u Izjavu o prijeboju od 05.11.2019. godine s pripadajućom temeljnicom, te kao naprijed, po potrebi knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

Jasno je kako niti tužitelj, a niti drugi OPG-ovi iz naprijed nabrojanih predmeta nisu račune ispostavljali Sedliću d.o.o. jer s njim nisu poslovali nego Agrokom Naturi, a ono što tužitelj ne dostavlja jest **popis otkupnih blokova** koji su navedeni u specifikaciji koju on naziva Izvješće o obavljenim odvagama po Biointegri d.o.o. Medinci, a koja specifikacija se nalazi uz račun koji je Agrokom Natura d.o.o. ispostavila Sedliću d.o.o.

Naime, u jednom od utuženih predmeta tuženiku se prije podnošenja tužbe obratio Veselovac Ivica i dostavio otkupne blokove točno prema popisu koji se nalazi u naprijed navedenim fakturama (a koje tužitelj nije dostavio u ovom spisu).

Iz svih tih otkupnih blokova vidi se kako je roba predana Agrokom Naturi i kako je robu primila Agrokom Natura koja je očito tu robu trebala platiti (i djelomično ju je platila nekim od tužitelja, vjerojatno i ovdje tužitelju), a tek kad je Agrokom Natura zapala u poslovne teškoće tužitelji su se odlučili obratiti tuženiku kao solventnoj tvrtki.

dokaz : uvid u otkupne blokove Agrokom Natura – Veselovac Ivica od broja 978 do 1018 i nalog tužitelju da dostavi otkupne blokove koji se navode u izvješću o obavljenim odvagama koje je priložio uz ovršni prijedlog, te zahtjev Biointegri d.o.o. Medinci i Agrokom Naturi d.o.o. Gunja da dostavi navedene otkupne blokove ukoliko ih odbije dostaviti tužitelj.

Daljnijim istraživanjem tuženik je utvrdio kako su praktično svi tužitelji pa i ovdje konkretno Luka Mikić svoje potraživanje prijavili u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom koji je pokrenut pred Trgovačkim sudom u Osijeku pa je tako tužitelju priznato potraživanje u iznosu od 77.383,46 kn, time da je tužitelj račun koji utužuje u ovom predmetu umanjio za iznos od 953.779,77 kn za koji iznos je izvršio prijeboj s Agrokom Naturom.

Stoga je očito kako je račun koji utužuje u ovom predmetu izdao tek u 2020. godini kada je utvrdio da mu Agrokom Natura neće moći platiti preuzetu robu.

Nakon toga je račun „prefakturirao“ na tuženika, a potom taj isti iznos prijavio u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom pa se predlaže naložiti tužitelju da dostavi račun 2/P1/1 od 24.09.2019. godine koji je očito ispostavio Agrokom Naturi.

dokaz : uvid u izvod iz tablice prijavljenih potraživanja vjerovnika u predstečajnom postupku nad Agrokom Naturom, uvid u prijavu tužitelja u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom, te pribava potpunog sadržaja prijave i uvid u spis St-295/2020 Trgovačkog suda u Osijeku, po potrebi pribava podatka od Porezne uprave o ispostavljenim računima tužitelja u 2019. godini.

Predlaže se da se tužitelj izjasni kome je robu isporučivao u 2018. godini i kome je ispostavljao račune u 2018. i 2019. godini.

Tuženiku je žao što su tužitelji ostali s nenaplaćenim potraživanjima, ali tužitelju mora biti jasno da tuženik ne može dva puta platiti istu robu i to po ugovoru koji nije potpisao niti odobrio, te stoga tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

Bjelovar, 01. travnja 2021. godine

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku
Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.04.01
19:08:18 +02'00'

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Javni bilježnik
MARIJA ČULO POLJAK
Trg Eugena Kvaternika 2
43000 BJELOVAR

PRIMLJENO:
JAVNI BILJEŽNIK
MARIJA ČULO POLJAK

12 -11- 2020

ovrhovoditelj : Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo LUKA MIKIĆ Sopje, V. Nazora 28

ovršenik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P R I G O V O R
ovršenika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-4071/2020
od 03.11.2020. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-4071/2020

I.

Pobijanim rješenjem o ovrsi naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju plati iznos od 131.163,23 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućima od 01.06.2020. godine i nastalim troškovima postupka u iznosu od 5.245,54 kn.

Označenom rješenju o ovrsi ovršenik prigovara u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad u poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

Iz dokumentacije nije moguće vidjeti kada je i kome roba isporučena, datum i vrijeme izdavanja računa su navodno 01.01.2020., te je istog dana označeno i dospijeće, a kamata se traži od 01.06.2020. godine pa se poziva tužitelja obrazložiti ovu zbrku.

Trgovačko društvo SEDLIĆ d.o.o. dogovorilo je u rujnu 2017. godine poslovnu suradnju s tvrtkom AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja, a čiji je smisao bio da tvrtka SEDLIĆ d.o.o. kreditira sjetvu s repromaterijalom, a da AGROKOM NATURA d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarice potrebnih za rad bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. za područje Slavonije angažirala tvrtku AGROKOM NATURA d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za ovrhovoditelja je prvi put čula krajem srpnja 2020. godine kada je zaprimila račun br. 2/P1/1 na iznos od 184.943,00 kn izdan na Agrokom naturu d.o.o. 24.10.2019. godine i izjavu o prijeboju na iznos od 53.779,77 kn s Agrokom naturom !

dokaz : uvid u promemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlić i prokuriste Marine Krivić Ropac, uvid u račun br. 2/P1/1 od 24.10.2019. godine i Izjavu o prijeboju od 13.11.2019. godine

II.

Uostalom, iz činjenice da je tužitelj za robu koja je bila isporučena u listopadu 2019. (ne zna se kome) izdao račun navodno na Novu godinu 01.01.2020. godine s datumom dospijeća 01.01.2020. godine, a pri čemu kamatu traži od 01.06.2020. godine pa ova zbrka ukazuje na to da je on poslovni odnos s AGROKOM NATURA kojoj je vjerojatno i ispostavio navedeni račun, a tek naknadno je račun „preimenovan“ na tuženika.

Tek kada je AGROKOM NATURA zapala u poslovne probleme i kad više nije mogla isplaćivati potraživanje za preuzetu robu, tužitelj je očito odlučio utužiti tuženika, a potpuno je neživotno i nelogično da bi račun izdao toliko vremena kasnije nakon što je isporučio robu.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510

Bjelovar, 12. studenog 2020. godine

Z A P I S N I K

Od 14. travnja 2021. godine

O održanom pripremnom ročištu kod Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u
Garešnici

Nazočni od strane suda:

Sudac: Jarmilka Kučera-Slivar

Tužitelj: Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo
Ranko Krnjaić, Slatina, Španat 120

Zapisničar: Zdenka Barilarić

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek, Berek 54

Radi: isplate

Početak u 10,00 sati

Utvrđuje se da su pristupili za danas pozvani punomoćnik tužitelja Dubravko Marjanović, odvjetnik u Osijeku te punomoćnik tuženika Hrvoje Mladinić, odvjetnik iz Bjelovara.

Punomoćnik tužitelja iznosi kao u tužbi i tužbenom zahtijevu te tijekom postupka te moli rok za očitovanje na zaprimljeni podnesak tuženika od 12. travnja 2021. godine.

Punomoćnik tuženika iznosi kao u odgovoru na tužbu i tijekom postupka, te ističe kako tuženik osporava da bi s tužiteljem kompenzirao bilo kakav iznos po utuženom računu jer je on djelomičnu kompenzaciju očito proveo s Agrokom Naturm. Datum izdavanja računa također nije stvaran jer je tuženik tužitelju na računa kojem piše da je izdan 24. 10. 2019. primio tek 07. 08. 2020. godine, a što se djelomično vidi i iz toga što tužitelj potražuje kamatu na utuženi iznos od 07. 08. 2020. godine, dakle faktično od dana kada je tuženiku dostavio račun.

Punomoćnik tuženika ne protivi se dodjeli roka tužitelju i odgodi pripremnog ročišta.

Sudac donosi

R j e š e n j e

Dodjeljuje se tužitelju po punomoćniku daljnji rok od 15 dana za očitovanje na podnesak tuženika od 12. travnja 2021 godine te se ročište određuje za dan 24. kolovoz 2021. godine u 10,00 sati, što ovdje nazočan punomoćnik tužitelja Dubravko Marjanović, odvjetnik iz Osijeka punomoćnik tuženika Hrvoje Mladinić, odvjetnik iz Bjelovara primaju do znanja i obvezuju se pristupiti bez posebnog poziva.

Dovršeno u 10,05 sati

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Stalna služba u Garešnici
Vladimira Nazora 22
43280 GAREŠNICA

tužitelj : **Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo RANKO KRNJAIĆ**, Slatina, Španat 120

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K
tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 22.12.2020. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-325/2020

Tužitelj se u podnesku povodom prigovora izbjegao očitovati na tvrdnju tuženika kojom osporava da bi tužitelju platio bilo što po utuženom računu.

Tuženik je u razdoblju od kraja studenog prošle do siječnja ove godine zaprimio 30-tak ovršnih prijedloga / tužbi različitih OPG-ova s područja Slavonije, a iz kojih proizlazi kako tužitelji, na temelju poslovnog odnosa koji su imali s društvom Agrokom Natura d.o.o. Gunja potražuju od tuženika da im plati robu, a neki i usluge prijevoza i to:

- temeljem ugovora koji tuženik nije potpisao niti odobrio,
- za isporučenu robu koju je tuženik već platio tvrtki Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

U nastavku se dostavlja popis utuženih predmeta iz kojih proizlazi kako je 28 OPG-ova s područja Slavonije podnijelo tužbu čija glavica iznosi 5.294.159,80 kn, dakle koji iznos s kamatom iznosi oko 1.000.000,00 EUR i koji bi gotovo sigurno doveo do stečaja tuženika jer je tuženik isporučenu robu već platio.

dokaz : uvid u popis utuženih predmeta, te uvid u sve nabrojane spise.

Nakon sagledavanja cjelokupne dokumentacije i svih utuženih predmeta tuženik dodatno navodi kako iz promemorije dostavljene uz prigovor jasno proizlazi kako je Sedlić d.o.o. dogovorio poslovnu suradnju s ruskim partnerom o isporuci kukuruzne silaže za bioplinska postrojenja ruskog partnera (koja se nalaze u Donjem Miholjcu i Medincima), te da je iz te promemorije proizlazilo kako će Agrokom Natura d.o.o. organizirati proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnu za rad bioplinskog postrojenja, te da se Agrokom Natura obvezuje pronaći kooperante i dogovoriti i organizirati proizvodnju na području Slavonije, **kao i regulirati svoj odnos s kooperantima**, a da će Sedlić d.o.o. i Agrokom Natura svoj odnos regulirati jednom godišnje.

Tužitelj ne dostavlja bilo kakav ugovor uz svoj podnesak, a tuženik nije potpisao niti odobrio bilo kakav ugovor kojim bi nešto trebao platiti tužitelju.

Žig tvrtke Sedlić d.o.o. Domagoj Sedlić je na početku poslovne suradnje posudio Admiru Baždaru, te ga zamolio da ovjeri CMR-ove za gnojio iz Mađarske jer je poslovna suradnja tada započinjala, umjetno gnojivo bilo je u vlasništvu tvrtke Sedlić d.o.o., a isporučeno na skladište Agrokom nature d.o.o.

Tako su Agrokom Natura i Sedlić d.o.o. u 2018. godini ostvarili promet od 18.912.737,59 kn, a koji iznos je Sedlić d.o.o. platio Agrokom Naturi.

Traženjem dokumentacije u arhivi prilikom nalaza revizije po tvrtki Mazars tuženik je utvrdio da se unutar računa-otpremnice broj 917/302/1 od 31.10.2019. godine na iznos od 1.507.236,50 kn isporučenog silažnog kukuruza u specifikaciji nalazi i roba koju je isporučio tužitelj Ranko Krnjaić u iznosu od 593.220 kg, a koju on očito utužuje u ovom predmetu, umanjenu za iznos koji je kompenzirao s Agrokom Naturom.

Iz Izjave o prijeboju (kompenzaciji) od 05.11.2019. godine i pripadajuće temeljnice višestruke kompenzacije 0039 od 05.11.2019. godine vidi se kako je tuženik taj račun, dakle robu koju je isporučio tužitelj, u cijelosti platio Agrokom Naturi.

dokaz : uvid u račun/otpremnicu broj 917/302/1 od 31.10.2019. godine i pripadajuću specifikaciju, Izjavu o prijeboju (kompenzaciji) od 05.11.2019. godine i pripadajuću temeljnicu višestruke kompenzacije 0039 od 05.11.2019. godine.

Dakle, OPG-ovi su isporučili robu i izdali račune Agrokom Naturi, Agrokom Natura im robu očito nije platila ili im je platila djelomično, a račune je ispostavila prema Sedliću d.o.o. koji je isporučenu robu platio Agrokom Naturi.

dokaz : kao naprijed.

Tuženik je isporučenu kukuruznu silažu platio Agrokom Naturi 05.11.2019. godine.

dokaz : uvid u Izjavu o prijeboju od 05.11.2019. godine s pripadajućom temeljnicom, te kao naprijed, po potrebi knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

Jasno je kako niti tužitelj, a niti drugi OPG-ovi iz naprijed nabrojanih predmeta nisu račune ispostavljali Sedliću d.o.o. jer s njim nisu poslovali nego Agrokom Naturi, a ono što tužitelj ne dostavlja jest **popis otkupnih blokova** koji su navedeni u specifikaciji koju on naziva Izvješće o obavljenim odvagama po Biointegri d.o.o. Medinci, a koja specifikacija se nalazi uz račun koji je Agrokom Natura d.o.o. ispostavila Sedliću d.o.o.

Naime, u jednom od utuženih predmeta tuženiku se prije podnošenja tužbe obratio Veselovac Ivica i dostavio otkupne blokove točno prema popisu koji se nalazi u naprijed navedenim fakturama (a koje tužitelj nije dostavio u ovom spisu).

Iz svih tih otkupnih blokova vidi se kako je roba predana Agrokom Naturi i kako je robu primila Agrokom Natura koja je očito tu robu trebala platiti (i djelomično ju je platila nekim od tužitelja, vjerojatno i ovdje tužitelju), a tek kad je Agrokom Natura zapala u poslovne teškoće tužitelji su se odlučili obratiti tuženiku kao solventnoj tvrtki.

dokaz : uvid u otkupne blokove Agrokom Natura – Veselovac Ivica od broja 978 do 1018 i nalog tužitelju da dostavi otkupne blokove koji se navode u izvješću o obavljenim odvagama koje je priložio uz ovršni prijedlog, te zahtjev Biointegri d.o.o. Medinci i Agrokom Naturi d.o.o. Gunja da dostavi navedene otkupne blokove ukoliko ih odbije dostaviti tužitelj.

Daljnijim istraživanjem tuženik je utvrdio kako su praktično svi tužitelji pa i ovdje konkretno Ranko Krnjić svoje potraživanje prijavili u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom koji je pokrenut pred Trgovačkim sudom u Osijeku pa je tako tužitelju priznato potraživanje u iznosu od 112.203,00 kn s pripadajućom kamatom, time da je **tužitelj račun koji utužuje u ovom predmetu umanjio za iznos od 6.441,00 kn za koji iznos je izvršio prijeboj s Agrokom Naturom.**

Stoga je očito kako je račun koji utužuje u ovom predmetu izdao tek u 2020. godini kada je utvrdio da mu Agrokom Natura neće moći platiti preuzetu robu.

Nakon toga je račun jednostavno „prefakturirao“ na tuženika, te je u računu promijenio samo ime osobe na koju je naslovljen, a sve drugo je ostalo isto, a potom je taj iznos prijavio u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom.

Dakle, tužitelj je „račun“ (za koji tvrdi da je izdan **24.10.2019. godine**) dostavio tuženiku tek u srpnju 2020. godine (kamatu potražuje od **07.08.2020.**, a potom je račun s istim brojem, količinom i cijenom **24.09.2020. godine** prijavio u predstečajni postupak nad Agrokom naturom

dokaz : uvid u izvod iz tablice prijavljenih potraživanja vjerovnika u predstečajnom postupku nad Agrokom Naturom, uvid u prijavu tužitelja u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom, te pribava potpunog sadržaja prijave i uvid u spis St-295/2020 Trgovačkog suda u Osijeku, po potrebi pribava podatka od Porezne uprave o ispostavljenim računima tužitelja u 2019. godini.

Predlaže se da se tužitelj izjasni kome je robu isporučivao u 2018. godini i kome je ispostavljao račune u 2018. i 2019. godini.

Tuženiku je žao što su tužitelji ostali s nenaplaćenim potraživanjima, ali tužitelju mora biti jasno da tuženik ne može dva puta platiti istu robu i to po ugovoru koji nije potpisao niti odobrio, te stoga tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Bjelovar, 12. travnja 2021. godine

Hrvoje
Mladinić Digitalno potpisao:
Datum: 2021.04.12
10:22:18 +02'00'

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Javni bilježnik
MARIJA ČULO POLJAK
Trg Eugena Kvaternika 2
43000 BJELOVAR

PRIMLJENO:
JAVNI BILJEŽNIK
MARIJA ČULO POLJAK

12 - 11 - 2020

ovrhovoditelj : **Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo RANKO KRNJAIĆ, Slatina, Španat 120**

ovršnik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P R I G O V O R

ovršnika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-4070/2020
od 03.11.2020. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-4070/2020

I.

Pobijanim rješenjem o ovrsi naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju plati iznos od 112.203,00 kn sa zateznim kamatama tekućima od 07.08.2020. godine i nastalim troškovima postupka u iznosu od 5.008,54 kn.

Označenom rješenju o ovrsi ovršenik prigovara u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad u poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

Posebno se poriče da bi ovršenik ovrhovoditelju platio dio duga u iznosu od 6.441,00 kn, a iz priloženog izvješća o obavljenim odvagama vidi se da je tužitelj isporučio robu tvrtki BIOINTEGRA d.o.o. Medinci 02.09.2019. godine.

Trgovačko društvo SEDLIĆ d.o.o. dogovorilo je u rujnu 2017. godine poslovnu suradnju s tvrtkom AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja, a čiji smisao je bio da tvrtka SEDLIĆ d.o.o. kreditira sjetvu s repromaterijalom, a da AGROKOM NATURA d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnih za rad bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. za područje Slavonije angažirala tvrtku AGROKOM NATURA d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za ovrhovoditelja je prvi put čula kada je primila rješenje o ovrsi, pa se poziva ovrhovoditelja na dostavu dokazu kada je ovršeniku dostavio račun obzirom da je isti u listopadu 2019. godine vjerojatno ispostavljen tvrtki AGROKOM NATURA d.o.o.

dokaz : uvid u promemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlić i prokuriste Marine Krivić Ropac.

II.

Uostalom, iz činjenice da je tužitelj račun iz listopada 2019. godine dostavio tuženiku tek u kolovozu 2020. godine ukazuje na to da je on imao poslovni odnos s AGROKOM NATUROM.

Tek kada je AGROKOM NATURA zapala u poslovne probleme i kad više nije mogla isplaćivati potraživanje za preuzetu robu, tužitelj se obratio tuženiku, a potpuno je neživотно i nelogično da bi račun izdao dostavio gotovo godinu dana nakon poslovnog događaja, pa je isti vjerojatno proslijeđen i u AGROKOM NATURU.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku
ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićevo 15 b
Tel. (043) 220-510

Bjelovar, 12. studenog 2020. godine

Z A P I S N I K

Od 07. travnja 2021. godine

O održanom pripremnom ročištu kod Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Garešnici

Nazočni od strane suda:

Sudac: Jarmilka Kučera-Slivar

Tužitelj: Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo Ljubiša
Bulajić, Medinci, S. Radića 1

Zapisničar: Zdenka Barilarić

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek, Berek 54

Radi: isplate

Početak u 09,15 sati

Utvrđuje se da su pristupili za danas pozvani punomoćnik tužitelja Dubravko Marjanović, odvjetnik iz Osijeka te punomoćnik tuženika Hrvoje Mladinić, odvjetnik iz Bjelovara.

Punomoćnik tužitelja iznosi kao u tužbi i tužbenom zahtijevu te ističe da moli rok za očitovanje o podnesku tuženika od 02. ožujka 2021. godine o kojem se nije stigao očitovati te moli odgodu pripremnog ročišta.

Punomoćnik tuženika iznosi kao u odgovoru na tužbu i tijekom postupka, a ne protivi se dodjeli roka punomoćniku tužitelja za očitovanje o zaprimljenom podnesku i odgodi pripremnog ročišta.

Sudac donosi

R j e š e n j e

Na suglasan prijedlog stranaka odgađa se pripremno ročište te se iduće određuje za dan 10. svibanj 2021. godine u 11,15 sati, što ovdje nazočan punomoćnik tužitelja Dubravko Marjanović, odvjetnik iz Osijeka te punomoćnik tuženika Hrvoje Mladinić, odvjetnik iz Bjelovara primaju do znanja i obvezuju se pristupiti bez posebnog poziva.

Dovršeno u 09:30 sati

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Stalna služba u Garešnici
Vladimira Nazora 22
43280 GAREŠNICA

tužitelj : **LJUBIŠA BULAJIĆ**, Stjepana Radića 1, 33520 Medinci

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43232 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K

tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 22.12.2020. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-326/2020

Tužitelj se u podnesku izbjegao očitovati o matematičkom zbroju utuženih računa i tvrdnji tuženika kako osporava da bi mu platio dio duga u iznosu od 10.000,00 kn pa se predlaže da sud naloži tužitelju prvo obrazložiti tužbeni zahtjev u svom zbroju, a potom da dostavi dokaz kako mu je tuženik navodno platio 10.000,00 kn za podmirenje dijela duga, pri čemu nije jasno koji račun bi u stvari djelomično bio plaćen.

Tuženik je u razdoblju od kraja studenog prošle do sredine siječnja ove godine zaprimio 30-tak ovršnih prijedloga / tužbi različitih OPG-ova s područja Slavonije, a iz kojih proizlazi kako tužitelji, na temelju poslovnog odnosa koji su imali s društvom Agrokom Natura d.o.o. Gunja potražuju od tuženika da im plati robu, a neki i usluge prijevoza i to:

- temeljem ugovora koji tuženik nije potpisao niti odobrio,
- za isporučenu robu koju je tuženik već platio tvrtki Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

U nastavku se dostavlja popis utuženih predmeta iz kojih proizlazi kako je 28 OPG-ova s područja Slavonije podnijelo tužbu čija glavnica iznosi 5.294.159,80 kn, dakle koji iznos s kamatom iznosi oko 1.000.000,00 EUR i koji bi gotovo sigurno doveo do stečaja tuženika jer je tuženik isporučenu robu već platio.

dokaz : uvid u popis utuženih predmeta, te uvid u sve nabrojane spise.

Nakon sagledavanja cjelokupne dokumentacije i svih utuženih predmeta tuženik dodatno navodi kako iz promemorije dostavljene uz prigovor jasno proizlazi kako je Sedlić d.o.o. dogovorio poslovnu suradnju s ruskim partnerom o isporuci kukuruzne silaže za biopliniska postrojenja ruskog partnera (koja se nalaze u Donjem Miholjcu i Medincima), te da je iz te promemorije proizlazilo kako će Agrokom Natura d.o.o. organizirati proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnu za rad biopliniskog postrojenja, te da se Agrokom Natura obvezuje pronaći kooperante i dogovoriti i organizirati proizvodnju na području Slavonije, **kao i regulirati svoj odnos s kooperantima**, a da će Sedlić d.o.o. i Agrokom Natura svoj odnos regulirati jednom godišnje.

Većina od OPG-ovaca koji su utužili potraživanja očito su poslovali s Agrokom Naturom i u 2018. godini i tuženik niti za jednoga od njih nije čuo obzirom da mu je Agrokom Natura ispostavila račune za robu koje su OPG-ovi isporučili Agrokom Naturi, tuženik je isporučenu robu platio Agrokom Naturi, a Agrokom Natura pojedinim OPG-ovima s kojima je izregulirala svoj odnos (tako je tuženik u arhivi pronašao račun/otpremnicu 488/302/1 od 29.09.2018. godine koji mu je ispostavila Agrokom Natura i koji je tuženik platio, a unutar kojeg računa se nalazila i specifikacija robe koju je isporučio ovdje tužitelj u 2018. godini u količini od čak 1.078.400 t).

Tuženik je ovaj račun platio Agrokom Naturi i za tužitelja nije niti čuo, dakle očito je kako je tuženik platio Agrokom Naturi robu koju je tužitelj dovezao u Bioplinaru Medinci.

dokaz : uvid u račun/otpremnicu broj 488/302/1 od 29.09.2018. godine, otpremnicu broj 533/2018 od 29.09.2018., prijemni list 2018-317-000100 od 29.09.2018. godine i rekapitulaciju obračuna otkupnih blokova/zbrojna primka za silažu kukuruza Bioplinara Medinci od 11.10.2018. godine izdan prema Agrokom Naturi d.o.o.

Čak i iz Ugovora koji tužitelj nudi, a koji tuženik nije potpisao niti odobrio, proizlazi da je u čl. 4 istog bilo navedeno kako će ugovaratelj proizvodnje (a to je Agrokom Natura) tijekom godine organizirati ugovaranje i otkup svih proizvedenih uljarica i žitarica na polju kooperanata proizvođača, a da će to biti definirano posebnim ugovorom o proizvodnji žitarica i uljarica.

Tako su Agrokom Natura i Sedlić d.o.o. u 2018. godini ostvarili promet od 18.912.737,59 kn, a koji iznos je Sedlić d.o.o. platio Agrokom Naturi.

Tražnjem dokumentacije i u arhivi i prilikom nalaza revizije po tvrtki Mazars tuženik je utvrdio da se unutar računa-otpremnice broj 916/302/1 od 31.10.2019. godine na iznos od 1.463.572,00 kn isporučenog silažnog kukuruza u specifikaciji nalazi i roba koju je isporučio tužitelj Ljubiša Bulajić u iznosu od 1.003.280,00 kg, a koju on očito utužuje i u ovom predmetu obzirom da račun 6/P1/1 od 27.10.2019. godine glasi točno na količinu od 1.003,28 t u iznosu od 275.902,00 kn.

Međutim, u prijašnjem dopisivanju s tužiteljem i njegovom kolegicom Sanelom Prašnjak, mailom je bila dostavljena dokumentacija iz koje se vidi da je tužitelj potpuno istovjetne račune s istim datumom, količinama i cijenom ispostavio na Agrokom Naturu d.o.o.

dokaz : uvid u račun/otpremnicu broj 916/302/1 od 31.10.2019. i otpremnicu broj 1421/2019 od 31.10.2019. godine, te mailove Krunoslava Prašnjaka s računima koje je Ljubiša Bulajić izdao na Agrokom Naturu, a koje sada utužuje u ovom predmetu.

Dakle, OPG-ovi su isporučili robu i izdali račune Agrokom Naturi, Agrokom Natura im robu očito nije platila, a račune je ispostavila prema Sedliću d.o.o. koji je isporučenu robu platio Agrokom Naturi.

dokaz : uvid u račun/otpremnicu broj 916/302/1 od 31.10.2019. godine.

Tuženik je isporučenu kukuruznu silažu platio Agrokom Naturi.

dokaz : uvid u izjavu o prijeboju od 05.11.2019. godine s pripadajućom temeljnicom, po potrebi knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

Jasno je kako niti tužitelj, a niti drugi OPG-ovi iz naprijed nabrojenih predmeta nisu račune ispostavljali Sedliću d.o.o. jer s njim nisu poslovali nego Agrokom Naturi, a ono što tužitelj ne dostavlja jest **popis otkupnih blokova** koji su navedeni u specifikaciji koju on naziva Izvješće o obavljenim odvagama po Biointegri d.o.o. Medinci, a koja specifikacija se nalazi uz račun koji je Agrokom Natura d.o.o. ispostavila Sedliću d.o.o.

Naime, u jednom od utuženih predmeta tuženiku se prije podnošenja tužbe obratio Veselovac Ivica i dostavio otkupne blokove točno prema popisu koji se nalazi u naprijed navedenim fakturama (a koje tužitelj nije dostavio u ovom spisu).

Iz svih tih otkupnih blokova vidi se kako je roba predana Agrokom Naturi i kako je robu primila Agrokom Natura koja je očito tu robu trebala platiti (i djelomično ju je platila nekim od tužitelja, vjerojatno i ovdje tužitelju), a tek kad je Agrokom Natura zapala u poslovne teškoće tužitelji su se odlučili obratiti tuženiku kao solventnoj tvrtki.

dokaz : uvid u otkupne blokove Agrokom Natura – Veselovac Ivica od broja 978 do 1018 i nalog tužitelju da dostavi otkupne blokove koji se navode u izvješću o obavljenim odvagama koje je priložio uz ovršni prijedlog, te zahtjev Biointegri d.o.o. Medinci da dostavi navedene otkupne blokove ukoliko ih odbije dostaviti tužitelj.

Daljnijim istraživanjem tuženik je utvrdio kako su praktično svi tužitelji pa i ovdje konkretno Ljubiša Bulajić svoje potraživanje prijavili u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom koji je pokrenut pred Trgovačkim sudom u Osijeku pa je tako tužitelju priznato potraživanje u iznosu većem od 319.128,50 kn (time da u prijavi tužitelj priznaje kako mu je dio platila Agrokom Natura iako niti taj zbroj nije moguće razumjeti). Stoga je jasno kako su tužitelj i ostali OPG-vo račune izdali tijekom 2020. godine kada su procijenili da Agrokom Natura više neće moći podmirivati svoje obveze iako su s njom neki od njih kompenzirali dio svojih potraživanja, pa su tako neki izdali račune i godinu kasnije i sjetili se da bi im tuženik trebao platiti robu za koju im je isplatu ostala dužna Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

dokaz : uvid u izvod iz tablice prijavljenih potraživanja vjerovnika u predstečajnom postupku nad Agrokom Naturom, uvid u prijavu tužitelja u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom, te pribava potpunog sadržaja prijave i uvid u spis St-295/2020 Trgovačkog suda u Osijeku, po potrebi pribava podatka od Porezne uprave o ispostavljenim računima tužitelja u 2019. godini.

Predlaže se da se tužitelj izjasni kome je robu isporučivao u 2018. godini i kome je ispostavljao račune u 2018. i 2019. godini.

Tuženiku je žao što su tužitelji ostali s nenaplaćenim potraživanjima, ali tužitelju mora biti jasno da tuženik ne može dva puta platiti istu robu i to po ugovoru koji nije potpisao niti odobrio, te stoga tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje

Mladinić

Digitalno potpisao:
Hrvoje Mladinić

Datum: 2021.03.02
09:26:51 +01'00'

Bjelovar, 02. ožujka 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Javni bilježnik
MARIJA ČULO POLJAK
Trg Eugena Kvaternika 2
43000 BJELOVAR

PRIMLJENO:
JAVNI BILJEŽNIK
MARIJA ČULO POLJAK

12 -11- 2020

ovrhovoditelj : Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo LJUBIŠA BULAJIĆ Medinci, S.
Radića 1

ovršnik : SEDLIĆ d.o.o. Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P R I G O V O R

ovršnika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-4069/2020
od 03.11.2020. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-4069/2020

I.

Pobijanim rješenjem o ovrsi naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju plati iznos od 319.128,50 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 02.06.2020. godine i nastalim troškovima postupka u iznosu od 10.782,61 kn.

Označenom rješenju o ovrsi ovršenik prigovara u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad u poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

Posebno se poriče da bi ovršenik platio dio duga u iznosu od 10.000,00 kn, a isto je kontradiktorno priloženoj dokumentaciji.

Naime, računi u zbroju iznose 324.128,50 kn pa da je ovršenik doista platio 10.000,00 kn, tada bi preostali iznos bio 314.128,50 kn.

Trgovačko društvo SEDLIĆ d.o.o. dogovorilo je u rujnu 2017. godine poslovnu suradnju s tvrtkom AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja, a čiji smisao je bio da tvrtka SEDLIĆ d.o.o. kreditira sjetvu s repromaterijalom, a da AGROKOM NATURA d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnih za rad bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. za područje Slavonije angažirala tvrtku AGROKOM NATURA d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za ovrhovoditelja je prvi put čula kada je zaprimila njegove račune, a koji su mu odmah i vraćeni u lipnju ove godine kako je to i dokumentirano uz ovršni prijedlog.

dokaz : uvid u promemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlića i prokuriste Marine Krivić Ropac

II.

Uostalom, iz činjenice da je tužitelj račun od 26.08.2019. godine i 27.10.2019. godine dostavio tuženiku devet mjeseci kasnije ukazuje na to da je on imao poslovni odnos s Agrokom Naturom i vrlo vjerojatno je iste takove račune na isti iznos izdao Agrokom Naturom d.o.o. Gunja, a po kojim računima si je Agrokom Natura d.o.o. vjerojatno i vratila PDV.

Tek kad je Agrokom Natura zapala u poslovne probleme i kad više nije mogla isplaćivati potraživanje za preuzetu robu, tužitelj se obratio tuženiku, a potpuno je neživотно i nelogično da bi račun dostavio devet mjeseci nakon njegovog izdavanja.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510

Bjelovar, 12. studenog 2020. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Stalna služba u Garešnici
Vladimira Nazora 22
43280 GAREŠNICA

tužitelj : **SLOBODAN STJEPANOVIĆ**, nositelj OPG-a Stjepanović Slobodan, 33518 Nova
Bukovica, Vinogradska 28

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K
tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 13.04.2021. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-287/20

Tužitelj sada u podnesku faktično priznaje kako mu je iznos od 111.154,04 kn plaćen za isporučenu robu od Agrokom Nature d.o.o. Gunja, pa se predlaže da sud naloži tužitelju dostaviti dokument o izvršenom plaćanju.

Tužitelj u podnesku priznaje i da roba nije isporučena 01.04.2020. godine, a kako se u računima navode kao temelji otkup br. 151 i otkup br. 152 predlaže se također naložiti tužitelju da na spis dostavi navedenu dokumentaciju.

Tužitelj priznaje i da je potpisao otkupne blokove zajedno s Agrokom Naturom d.o.o. Gunja,

a iz kojih proizlazi kako je robu primila Agrokom Natura d.o.o. Gunja, za robu koju je tužitelj isporučio Agrokom Naturi, Agrokom Natura je ispostavila je račun Sedliču d.o.o., a Sedlič d.o.o. VDM ENERGIJI d.o.o. Gregurovec.

Tužitelj priznaje i da je potpuno istovjetan poslovni odnos postojao u 2018. godini, te da je račune i u 2018. godini ispostavio Agrokom Naturi d.o.o. koja mu je te račune i platila, te da zakonskog zastupnika tuženika nije niti vidio u 2018. i 2019. godini niti je znao tko je on.

Tužitelj se izbjegava očitovati na činjenicu da je tuženik isporučenu robu platio Agrokom Naturi d.o.o., a upravo to ukazuje kako tuženik nikada nije potpisao niti odobrio navedeni ugovor na koji se tužitelj poziva jer je notorno da u tom slučaju ne bi plaćao robu Agrokom naturi u 2019. godini.

Još jednom se ukratko ponavlja kako je slijed događaja slijedeći:

Slobodan Stjepanović ispostavlja račun Agrokom Naturi d.o.o. za isporučenu robu 10.09.2019. godine i to račun br. 3/P1/1 i račun br. 4/P1/1.

Agrokom Natura ispostavlja račun Sedliču d.o.o. za isporučenu robu dana 30.09.2019. godine i 31.10.2019. godine.

Sedlič d.o.o. ispostavlja račune VDM Energiji d.o.o. i to djelomično po računu 62-317-050 01.10.2019. godine, 66-317-050 02.11.2019. godine i 67-317-050 dana ? godine.

Svi račune plaćaju, a Agrokom Natura račun tužitelju plaća samo djelomično.

dokaz: uvid u račune koji prileže spisu i račune broj 62-317-050, 66-317-050 i 67/317-050.

Godinu dana nakon isporuke robe tužitelj se odlučuje na ispostavljanje računa prema tuženiku, ali pri tome paralelno prijavljuje svoje potraživanje i u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom, kako sam navodi po sistemu :

„Ako prođe – prođe“.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže da tužitelj dostavi izvornike Ugovora iz 2018. i 2019. godine na koje se poziva, te dokument o provedenoj kompenzaciji s Agrokom Naturom d.o.o. Gunja, te da sud odbije tužitelj s tužbenim zahtjevom.

Bjelovar, 07. svibnja 2021. godine

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić

Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.05.07
08:52:07 +02'00'

Z A P I S N I K

Od 07. travnja 2021. godine

O održanom pripremnom ročištu kod Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Garešnici

Nazočni od strane suda:

Sudac: Jarmilka Kučera-Slivar

Tužitelj: Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo
Slobodan Stjepanović, Nova Bukovica

Zapisničar: Zdenka Barilarić

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek, Berek 54

Radi: isplate

Početak u 09:40 sati

Utvrđuje se da su pristupili za danas pozvani punomoćnik tužitelja Dubravko Marjanović, odvjetnik iz Osijeka te punomoćnik tuženika Hrvoje Mladinić, odvjetnik iz Bjelovara.

Punomoćnik tužitelja iznosi kao u tužbi, i tužbenom zahtijevu te ističe da moli rok za očitovanje o podnesku tuženika od 29. ožujka 2021. godine o kojem se nije stigao očitovati te moli odgodu pripremnog ročišta.

Punomoćnik tuženika iznosi kao u odgovoru na tužbu i tijekom postupka, a ne protivi se dodjeli roka punomoćniku tužitelja za očitovanje o zaprimljenom podnesku i odgodi pripremnog ročišta.

Sudac donosi

R j e š e n j e

Na suglasan prijedlog stranaka odgađa se pripremno ročište te se iduće određuje za dan 10. svibanj 2021. godine u 12,00 sati, što ovdje nazočan punomoćnik tužitelja Dubravko Marjanović, odvjetnik iz Osijeka te punomoćnik tuženika Hrvoje Mladinić, odvjetnik iz Bjelovara primaju do znanja i obvezuju se pristupiti bez posebnog poziva.

Dovršeno u 09:50 sati

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Stalna služba u Garešnici
Vladimira Nazora 22
43280 GAREŠNICA

tužitelj : **SLOBODAN STJEPANOVIĆ**, nositelj OPG-a Slobodan Stjepanović, 33518 Nova Bukovica, Vinogradska 28

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43232 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K
tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 22.12.2020. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-287/2020

Tužitelj se u podnesku izbjegao očitovati o tvrdnji tuženika da s njim nije izvršio bilo kakav prijeboj po računima po kojima je tužitelj utužio 371.609,96 kn jer tužitelj u prijedlogu za ovrhu tvrdi kako utužene račune umanjuje za prebijenih 111.154,04 kn pa se predlaže da sud prije svega naloži tužitelju dostaviti dokaz da je s tuženikom navodno kompenzirao iznos od 111.154,04 kn.

Tuženik je u razdoblju od kraja studenog prošle do sredine siječnja ove godine zaprimio 30-tak ovršnih prijedloga / tužbi različitih OPG-ova s područja Slavonije, a iz kojih proizlazi kako tužitelji, na temelju poslovnog odnosa koji su imali s društvom Agrokom Natura d.o.o. Gunja potražuju od tuženika da im plati robu, a neki i usluge prijevoza i to:

- temeljem ugovora koji tuženik nije potpisao niti odobrio,
- za isporučenu robu koju je tuženik već platio tvrtki Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

U nastavku se dostavlja popis utuženih predmeta iz kojih proizlazi kako je 28 OPG-ova s područja Slavonije podnijelo tužbu čija glavnica iznosi 5.294.159,80 kn, dakle koji iznos s kamatom iznosi oko 1.000.000,00 EUR i koji bi gotovo sigurno doveo do stečaja tuženika jer je tuženik isporučenu robu već platio.

dokaz : uvid u popis utuženih predmeta, te uvid u sve nabrojane spise.

Nakon sagledavanja cjelokupne dokumentacije i svih utuženih predmeta tuženik dodatno navodi kako iz promemorije dostavljene uz prigovor jasno proizlazi kako je Sedlić d.o.o. dogovorio poslovnu suradnju s ruskim partnerom o isporuci kukuruzne silaže za biopliniska postrojenja ruskog partnera (koja se nalaze u Donjem Miholjcu i Medincima), te da je iz te promemorije proizlazilo kako će Agrokom Natura d.o.o. organizirati proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnu za rad biopliniskog postrojenja, te da se Agrokom Natura obvezuje pronaći kooperante i dogovoriti i organizirati proizvodnju na području Slavonije, **kao i regulirati svoj odnos s kooperantima**, a da će Sedlić d.o.o. i Agrokom Natura svoj odnos regulirati jednom godišnje.

Većina od OPG-ovaca koji su utužili potraživanja očito su poslovali s Agrokom Naturom i u 2018. godini i tuženik niti za jednoga od njih nije čuo obzirom da mu je Agrokom Natura ispostavila račune za robu koju su OPG-ovi isporučili Agrokom Naturi, tuženik je isporučenu robu platio Agrokom Naturi, a Agrokom Natura pojedinim OPG-ovima s kojima je izregulirala svoj odnos (tako je tuženik u arhivi pronašao račun/otpremnicu 488/302/1 od 29.09.2018. godine koji mu je ispostavila Agrokom Natura i koji je tuženik platio, a unutar kojeg računa se nalazila i specifikacija robe koju je isporučio ovdje tužitelju u 2018. godini u količini od čak 1.929.740 kg).

Tuženik je ovaj račun platio Agrokom Naturi i za tužitelja nije niti čuo, dakle očito je kako je tuženik platio Agrokom Naturi robu koju je tužitelj dovezao u Bioplinaru Medinci.

dokaz : uvid u račun/otpremnicu broj 488/302/1 od 29.09.2018. godine, otpremnicu broj 533/2018 od 29.09.2018., prijemni list 2018-317-000100 od 29.09.2018. godine i rekapitulaciju obračuna otkupnih blokova/zbrojna primka za silažu kukuruza Bioplinara Medinci od 11.10.2018. godine izdan prema Agrokom Naturi d.o.o.

Tako su Agrokom Natura i Sedlić d.o.o. u 2018. godini ostvarili promet od 18.912.737,59 kn, a koji iznos je Sedlić d.o.o. platio Agrokom Naturi.

Tuženik nije primio bilo kakav ugovor na koji se tužitelj poziva, ali ističe kako s tužiteljem nije potpisao niti odobrio bilo kakav ugovor, a što se jasno vidi iz činjenice kako tuženik nije kompenzirao s tužiteljem bilo kakav utuženi iznos.

Traženjem dokumentacije u arhivi i prilikom nalaza revizije po tvrtki Mazars tuženik je utvrdio da se unutar računa-otpremnice broj 867/300/1 od 30.09.2019.-URA broj 1900069 na iznos od 2.346.085,50 kn isporučenog silažnog kukuruza u specifikaciji nalazi i roba koju je isporučio tužitelj Slobodan Stjepanović u iznosu od 1.083.000,00 kg, a koju on očito utužuje i u ovom predmetu obzirom da račun 4/P1/1 od 01.04.2020. godine glasi točno na količinu od 1.083 t u iznosu od 216.600,00 kn.

Količinu od 1.330.820,00 kg (na koliko glasi utuženi račun 3/P1/1 na iznos od 1.330,82 t, odnosno na iznos od 266.164,00 kn Agrokom natura d.o.o. je fakturirala prema Sedlič d.o.o. po računu broj 885/301/1 od 31.10.2019. –URA broj 19001109 zatvoren je temeljem višestruke kompenzacije od 05.11.2019.

dokaz : uvid u račun/otpremnicu broj 867/300/1 od 30.09.2019, te Ugovor o kompenzaciji od 31.12.2019. godine s pripadajućom temeljnicom, te račun broj 885/301/1 od 31.10.2019. i višestruku kompenzaciju od 05.11.2019. godine s pripadajućom temeljnicom

Dakle, OPG-ovi su isporučili robu i izdali račune Agrokom Naturi, Agrokom Natura im robu očito nije platila, a račune je ispostavila prema Sedliču d.o.o. koji je isporučenu robu platio Agrokom Naturi.

dokaz : kao naprijed

Tuženik je isporučenu kukuruznu silažu platio Agrokom Naturi.

dokaz : kao naprijed, po potrebi knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

Jasno je kako niti tužitelj, a niti drugi OPG-ovi iz naprijed nabrojanih predmeta nisu račune ispostavljali Sedliču d.o.o. jer s njim nisu poslovali nego Agrokom Naturi, a ono što tužitelj ne dostavlja jest **popis otkupnih blokova** koji su navedeni u specifikaciji koju on naziva Izvješće o obavljenim odvagama po Biointegri d.o.o. Medinci, a koja specifikacija se nalazi uz račun koji je Agrokom Natura d.o.o. ispostavila Sedliču d.o.o.

Naime, u jednom od utuženih predmeta tuženiku se prije podnošenja tužbe obratio Veselovac Ivica i dostavio otkupne blokove točno prema popisu koji se nalazi u naprijed navedenim fakturama (a koje tužitelj nije dostavio u ovom spisu).

Iz svih tih otkupnih blokova vidi se kako je roba predana Agrokom Naturi i kako je robu primila Agrokom Natura koja je očito tu robu trebala platiti (i djelomično ju je platila nekim od tužitelja, vjerojatno i ovdje tužitelju), a tek kad je Agrokom Natura zapala u poslovne teškoće tužitelji su se odlučili obratiti tuženiku kao solventnoj tvrtki.

dokaz : uvid u otkupne blokove Agrokom Natura – Veselovac Ivica od broja 978 do 1018 i nalog tužitelju da dostavi otkupne blokove koji se navode u izvješću o obavljenim odvagama koje je priložio uz ovršni prijedlog, te zahtjev Biointegri d.o.o. Medinci i Agrokom Naturi d.o.o. Gunja da dostavi navedene otkupne blokove ukoliko ih odbije dostaviti tužitelj.

Daljnijim istraživanjem tuženik je utvrdio kako su praktično svi tužitelji pa i ovdje konkretno Slobodan Stjepanović svoje potraživanje prijavili u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom koji je pokrenut pred Trgovačkim sudom u Osijeku pa je tako tužitelju priznato potraživanje u iznosu od 371.609,96 kn (time da u prijavi tužitelj priznaje kako mu je dio platila Agrokom Natura u iznosu od 111.154,04 kn – a u ovršnom prijedlogu tvrdi kako je taj iznos prebio s tuženikom). Stoga je jasno kako su tužitelj i ostali OPG-vi račune izdali tijekom 2020. godine kada su procijenili da Agrokom Natura više neće moći podmirivati svoje obveze iako su s njom neki od njih kompenzirali dio svojih potraživanja, pa su tako neki izdali račune i godinu dana kasnije i sjetili se da bi im tuženik trebao platiti robu za koju im je isplatu ostala dužna Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

dokaz : uvid u izvod iz tablice prijavljenih potraživanja vjerovnika u predstečajnom postupku nad Agrokom Naturom, uvid u prijavu tužitelja u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom, te pribava potpunog sadržaja prijave i uvid u spis St-295/2020 Trgovačkog suda u Osijeku, po potrebi pribava podatka od Porezne uprave o ispostavljenim računima tužitelja u 2019. godini.

Predlaže se da se tužitelj izjasni kome je robu isporučivao u 2018. godini i kome je ispostavljao račune u 2018. i 2019. godini.

Tuženiku je žao što su tužitelji ostali s nenaplaćenim potraživanjima, ali tužitelju mora biti jasno da tuženik ne može dva puta platiti istu robu i to po ugovoru koji nije potpisao niti odobrio, te stoga tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

Iz činjenice da tužitelj potražuje kamatu od 01.05.2020. godine pokazuje da mu u 2019. godini nije palo niti na pamet kontaktirati s tuženikom.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

**Hrvoje
Mladinić** Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.03.29
15:43:23 +02'00'

Bjelovar, 29. ožujka 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Javni bilježnik
MARIJA ČULO POLJAK
Trg Eugena Kvaternika 2
43000 BJELOVAR

PRIMLJENO: 29-10-2020

JAVNI BILJEŽNIK
ČULO POLJAK

ovrhovoditelj : **SLOBODAN STJEPANOVIĆ**, nositelj OPG Stjepanović Slobodan, 33518
Nova Bukovica, Vinogradska 28

ovršenik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43232 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P R I G O V O R
ovršenika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-838/2020
od 19.10.2020. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-838/2020

I.

Pobijanim rješenjem o ovrsi naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju plati iznos od 371.609,96 kn s pripadajućom kamatom tekućom od 01.05.2020. godine i nastalim troškovima postupka u iznosu od 8.251,12 kn.

Označenom rješenju o ovrsi ovršenik prigovara u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad u poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

Trgovačko društvo SEDLIĆ d.o.o. dogovorilo je u rujnu 2017. godine poslovnu suradnju s tvrtkom AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja, a čiji je smisao je bio da tvrtka SEDLIĆ d.o.o. kreditira sjetvu s repromaterijalom, a da AGROKOM NATURA d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarice potrebnih za radi bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. za područje Slavonije angažirala tvrtku AGROKOM NATURA d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za ovrhovoditelja je prvi put čula proljetos kada je zaprimila fakturu na iznos od 266.164,00 kn, a koja mu je vraćena.

dokaz : uvid u promemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. godine, račun 3/P1/1 od 01.04.2020. godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlića i prokuriste Marine Krivić Ropac

II.

Tužitelj se nakon toga obratio tuženiku putem punomoćnika, te dostavio druge račune, a tuženik mu je odgovorio također putem punomoćnika jer u tom trenutku još nije shvaćao da li tužitelj od njega traži isplatu za isporučenu robu ili izvršeni prijevoz, te ga je pozvao da dostavi ugovor na koji se poziva.

Stranke su nakon toga stupile u kontakt putem tužiteljevog punomoćnika, te je dostavljen ugovor na koji se tužitelj poziva i koji prilaže uz ovršni prijedlog, te je zakonski zastupnik tuženika upoznao tužitelja i njegovog punomoćnika kako on nije potpisao taj ugovor, te kako je (iz potpisa se vidi kako se radi o istom potpisu na mjestu za nositelja i organizatora proizvodnje i ugovaratelja proizvodnje), te da je i u tom predloženom tekstu ugovora bilo navedeno kako će ugovaratelj proizvodnje (dakle AGROKOM NATURA) organizirati ugovaranje i otkup svih proizvedenih uljarica i žitarica na polju kooperanta, te da će to biti definirano posebnim ugovorom o proizvodnji žitarica i uljarica.

Uostalom, iz činjenice da je tužitelj račun iz listopada 2019. godine dostavio tuženiku tek na proljeće ove godine ukazuje na to da je on imao poslovni odnos s AGROKOM NATUROM.

Tek kad je AGROKOM NATURA zapala u poslovne probleme i kad više nije mogla isplaćivati potraživanja za preuzetu robu, tužitelj se obratio tuženiku, a potpuno je neživотно i nelogično da bi račun izdao praktično pola godine kasnije, pa je isti račun vjerojatno proslijeđen i u AGROKOM NATURU.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510

Bjelovar, 29. listopada 2020. godine