

Odluka:
Rev 3855/2019-2

Zbirni podatci

Broj odluke: Rev 3855/2019-2
ECLI broj: ECLI:HR:VSRH:2020:5386
Datum odluke: 15.12.2020
Vrsta odluke: Rješenje
Vrsta predmeta: Građanski - revizija
Odjel: GRAĐANSKI ODJEL
[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Rev 3855/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 3855/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Katarine Buljan predsjednice vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i suca izvjestitelja, dr. sc. Jadranka Juga člana vijeća, Branka Medančića člana vijeća i Gordane Jalšovečki članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja J. G. iz S., OIB:..., kojeg zastupa punomoćnik I. K., odvjetnik u Odvjetničkom društvu K. i p., protiv I-tuženika I. M. iz Z., OIB:... i II-tužene K. M. iz Z., OIB:..., koje zastupa punomoćnik B. A., odvjetnik u Z., radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, odlučujući o reviziji I i II-tuženika protiv presude Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž-2112/19-2 od 28. svibnja 2019., kojom je potvrđena presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-3802/17-7 od 27. veljače 2019., u sjednici održanoj 15. prosinca 2020.,

riješio je:

I. Prihvaća se revizija I i II-tuženika i ukidaju se presuda Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž-2112/19-2 od 28. svibnja 2019. i presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-3802/17-7 od 27. veljače 2019., te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

II. O troškovima revizijskog postupka odlučit će se u konačnoj odluci.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja ugovor o darovanju nekretnina koji je proveden u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sesvetama pod brojem Z-1957/14 od 26. lipnja 2014. i kojim I-tuženik suvlasnički dio nekretnine i to 1/3 nekretnine označene kao z.k.č.br. 2589/1 k.o. S. N., označeno kao ..., površine 1980 m2, odnosno parkiralište 1980 m2, sve upisano u zk.ul.br. 3514 k.o. S. N., gubi pravni učinak prema I-tuženiku temeljem presude Županijskog suda u Zagrebu posl. br. Gž-2908/13-2 od 1. travnja 2014 (ovršna 23. lipnja 2014.) s naslova glavnice u iznosu od 72.500,00 eura u protuvrijednosti u kunama po srednjem tečaju HNB na dan isplate sa zateznom kamatom od dospijeća svakog pojedinog mjesečnog iznosa kako je navedeno u izreci presude suda prvog stupnja (toč. I.). Ujedno su I i II-tuženik dužni dopustiti da tužitelj svoju tražbinu koju ima prema I-tuženiku opisanu u toč. I. namiri prodajom 1/3 suvlasničkog dijela nekretnine u vlasništvu drugotužene, označene kao z.k.č.br. 2589/1 k.o. S. N., označeno kao ..., površine 1980 m2, odnosno parkiralište ... 1980 m2, sve upisano u zk.ul.br. 3514 k.o. S. N. (toč. II.), te je naloženo tuženicima da tužitelju solidarno isplate iznos od 65.513,00 kuna na ime naknade troškova postupka (toč. III.).

Presudom suda drugog stupnja odbijena je žalba I i II-tuženika kao neosnovana i potvrđena je presuda suda prvog stupnja.

Protiv presude suda drugog stupnja I i II-tuženici su podnijeli reviziju na temelju čl. 382. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 - dalje: ZPP) zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlažu pobijanu odluku preinačiti podredno ukinuti te predmet vrati na ponovno suđenje.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija je osnovana.

Pobijana presuda ispitana je na temelju odredbe čl. 392.a st. 1. ZPP, samo u onom dijelu u kojem se pobija revizijom i u granicama razloga određeno navedenih u reviziji.

U postupku pred nižestupanjskim sudovima je utvrđeno:

- da je na temelju pravomoćne i ovršne presude Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-2908/13 od 1. travnja 2014. naloženo I-tuženiku isplatiti tužitelju iznos kunske protuvrijednosti iznosa od 72.500,00 eura, s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od dospijeća svakog pojedinog mjesečnog iznosa zakupnine u iznosu od 2.500,00 eura do isplate,
- da su I-tuženik i II-tuženica sklopili ugovor o darovanju od 20. lipnja 2014. kojim II-tuženici pripada u vlasništvo 1/3 dijela k.č. br. 2589/1 upisane u zk.ul.br. 3514 k.o. S. N.,
- da se II-tuženica uknjižila kao vlasnik dijela predmetne nekretnine i da je uknjižba izvršena kod prvostupanjskog suda pod brojem Z-1957/14,
- da je između tužitelja i I-tuženika vođen, a nakon pravomoćnosti i ovršnosti presude Županijskog suda u Zagrebu GŽ-2908/13 od 1. travnja 2014., u svezi namirenja tog iznosa, ovršni postupak pod brojem Ovr-1965/14,
- da je I-tuženik istog dana 20. lipnja 2014., kada je sklopljen ugovor o darovanju sa II-tuženicom, sklopio i drugi pravni posao besplatnog raspolaganja s M. M., Sporazum o razdiobi bračne stečevine i to za nekretninu 26/110 dijela nekretnine sagrađene na kat. čest. br. 27/7 k.o. C., označeno kao zgrada i dvorište u ..., površine 732 m2, temeljem kojeg se M. M. uknjižila kao suvlasnik predmetnog dijela nekretnine,
- da je pravomoćnom presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-3311/15 od 1. lipnja 2018. utvrđeno da pravna radnja Sporazum o razdiobi bračne stečevine od 20. lipnja 2014. koji su sklopili I-tuženik i M. M. gubi pravni učinak prema tužitelju u dijelu u kojem je to potrebno za namirenje tužiteljeve tražbine prema I-tuženiku na temelju presude Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-2908/13 od 1. travnja 2014.,
- da je prema izvratku iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za tvrtku A. d.o.o. čiji je I-tuženik odgovorna osoba-direktor utvrđeno da je otvoren postupak predstečajne nagodbe,
- da je tužitelj po pravomoćnoj presudi uspio naplatiti manji iznos koji mu je isplatila tvrtka A. d.o.o., ali da to nema veze s ovim postupkom, te da je zbog toga bio prisiljen pokrenuti ovršni postupak, a zatim i ovaj, jer je I-tuženik otuđio predmetnu nekretninu, zbog čega nema sredstava za ispunjenje njegove tražbine,
- da je I-tuženik sklopio ugovor o darovanju s majkom, II-tuženicom jer joj je htio osigurati redoviti prihod od najma zemljišta,
- da je na temelju dostavljenih podataka FINA-e i specifikacije FINA-e utvrđeno da I-tuženik nema sredstava za namirenje tražbine tužitelja.

Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja nižestupanjski sudovi su ocijenili tužbeni zahtjev osnovanim, obzirom su zaključili da su ispunjene sve materijalno pravne pretpostavke iz čl. 66. i čl. 67. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08 i 125/11 - dalje: ZOO).

Obrazlažući revizijski razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka revidenti ukazuju da je prvostupanjski sud propustio dostaviti dokumentaciju u spisu pribavljenu od strane trećih osoba, čime sadržajno ističe revizijski razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP, iako se u samoj reviziji ukazuje na počinjenu bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP.

Pri tome valja naglasiti da prvostupanjski sud u prvom postupku u predmetu P-682/14, na ročištu održanom 13. ožujka 2015. nije naveo točno koje je sve dokaze proveo, već je navedeno da „sud čita sve zapisnike o provedenim dokazima i sve isprave koje se nalaze u spisu. U presudi P-682/14 od 31. ožujka 2015. prvostupanjski sud uopće ne navodi dokumentaciju koju je pribavio (podaci FINA-e i Porezne uprave). Nakon donošenja ukidne odluke od strane Županijskog suda u Zagrebu br. GŽ-7883/15-6 od 30. svibnja 2017., prvostupanjski sud je održao jednu raspravu pod novim brojem predmeta P-3802/17, time da na ročištu održanom 14. siječnja 2019. jedino navedeno da se „čita spis“ i da se „daljnji dokazi neće provoditi“. Iz prvostupanjske presude br. P-3802/17 uopće nije vidljivo koji su dokazi provedeni. Međutim, drugostupanjski sud se u pobijanoj presudi poziva upravu na dokaze za koje nije sporno da nakon pribave podataka, prvostupanjski sud iste nije dostavio parničnim strankama.

Osnovano I i II-tuženik upozoravaju da je u postupku pred prvostupanjskim sudom učinjena navedena povreda i to iz čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP.

Pregledom spisa predmeta ovaj sud je našao da je spisu priložen podnesak FINA-e s prilogima od 9. siječnja 2015. (čist 48-56 spisa) i podnesak ministarstva Republike Hrvatske, Porezna uprava od 12. veljače 2015. (list 91 spisa) pribavljeni službenim putem od strane suda, a koji nisu dostavljeni strankama tijekom postupka.

Iz obrazloženja pobijane drugostupanjske presude nedvojbeno proizlazi da je prvostupanjski sud proveo dokaz uvidom u navedene isprave i da je na temelju podataka sadržanih u njima utvrdio činjenice koje se odnose na insolventnost I-tuženika, pri čemu nije jasno na temelju čega je to drugostupanjski sud zaključio, jer se prvostupanjski sud u razlozima ne poziva na spornu dokumentaciju, niti uopće navodi koje je dokaze u dokaznom postupku proveo, pa je počinjena i bitna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP.

Sukladno odredbi čl. 354. st.2. toč. 6. ZPP bitna povreda određena parničnog postupka postoji ako kojoj stranci nezakonitim postupanjem, a osobito propuštanjem dostave, nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom.

Obzirom I i II-tuženik nisu imali mogućnost izjasniti se o ispravama koje je sud pribavio i na temelju kojih je utvrđivao odlučne činjenice, nezakonitim im je postupanjem suda onemogućeno raspravljanje pred sudom.

Postojanje ove apsolutno bitne povrede određena parničnog postupka zapreka je ovome sudu u povodu revizije ispitivati pravilnu primjenu materijalnog prava.

Također, ovaj sud smatra korisnim napomenuti prvostupanjskom sudu da revidenti pravilno upozoravaju i na to da ukoliko sud prihvati tužbeni zahtjev Ugovor o darovanju nekretnina gubi pravni učinak isključivo prema tužitelju, a ne kako je navedeno u izreci prvostupanjske presude prema prvotuženiku, sukladno odredbama ZOO. Obzirom uvidom u spis proizlazi da je tužbeni zahtjev tužitelja i sastavljen sukladno odredbama ZOO proizlazi da je riječ o omašci u pisanju koju je potrebno prilikom donošenja nove odluke uzeti u obzir.

Radi ostvarenog revizijskog razloga valjalo je na temelju odredbe čl. 394. st. 1. ZPP ukinuti obadvije nižestupanjske presude, te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti nedostatke na koje mu je ukazano ovim rješenjem te će ponovno odlučiti o tužbenog zahtjeva tužitelja, a u kojoj odluci će dati jasne i potpune razloge o odlučnim činjenicama.

Odluku o trošku ovoga revizijskog postupka donijet će sud u nastavku postupka zajedno sa odlukom o glavnoj stvari (čl. 166. st. 3. ZPP).

Zagreb, 15. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća:
Katarina Buljan, v. r.