



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Benkovcu
Stjepana Radića 10 23420 Benkovac

Poslovni broj: P-720/2025-26

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Benkovcu, OIB: 78866932443, po sutkinji Danijeli Števanja kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljica ad.1. Živane Stegnjaić iz Republike Srbije, Vase Čarapića 24, Beograd, OIB: 17862837950, i tužiteljica ad.2. Snežane Mokranjac, iz Republike Srbije, Vase Čarapića 24, Bograd, OIB: 33856945749, protiv tuženika Grada Benkovca, Benkovca, Šetalište kneza Branimira 12, OIB: 83821313660, zastupan po gradonačelniku Tomislavu Buliću, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave, 23. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da su tužiteljice vlasnice nekretnine oznake. čest. zem. 87/25 k.o. Biljane Donje u naravi pašnjak površine 345 m², čest. zem. 87/26 k.o. Biljane Donje u naravi pašnjak površine 1482 m², čest.zem.87/27 k.o. Biljane Donje u naravi pašnjak površine 1480 m², sve upisane u zk.ul.371 k.o. Biljane Donje, svaka u suvlasničkom udjelu od ½ dijela što je tuženik Grad Benkovac, Šetalište kneza Branimira 12, Benkovac, OIB: 83821313660 dužan priznati i trpjeti da tužiteljice temeljem ove pravomoćne presude izvrše uknjižbu prava vlasništva na predmetnim nekretninama uz istovremeno brisanje toga prava sa imena tuženika.

r i j e š i o j e

Nalaže se tuženiku da tužiteljicama naknadi troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 2.856,18 eura, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljice u tužbi navode da su stvarne vlasnice i posjednice nekretnine oznake čest .zem. 87/25 k.o. Biljane Donje u naravi pašnjak površine 345 m², čest. zem. 87/26 k.o. Biljane Donje u naravi pašnjak površine 1482 m²,čest.zem. 87/27 k.o. Biljane Donje u naravi pašnjak površine 1480 m², sve upisane u zk.ul.371 k.o. Biljane Donje. Tužiteljice su predmetne nekretnine stekle nasljeđivanjem iza svog oca, pok. Rade Stegnjaića i to temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Zadru, posl.br. O-

1616/18, UPP/OS-248/18 od 9. studenog 2018. pok. Rade Stegnjaić je pravo vlasništva predmetnih nekretnina stekao nasljeđivanjem svog oca, pok. Andrije Stegnjaića i to temeljem rješenja o nasljeđivanju, posl.br. O-7/88 od 21.rujna 2010. iz kojeg je razvidno kako su nasljednici iza pok. Andrije Stegnjaića upravo njegova djeca, pok. Rade Stegnjaić, otac tužiteljica i Aco Stegnjaić. Aco Stegnjaić se odrekao prava vlasništva predmetnih nekretnina i to Izjavom koja je ovjerena od javnog bilježnika u Kanadi od 16. srpnja 2024. Predmetne nekretnine nalaze se u posjedu tužiteljica odnosno njihovih pravnih prednika preko 100-tinu godina te predlagateljice, kao i njihove prednike, u posjedu i izvršavanju vlasničkih prava glede opisane nekretnine nitko nikada nije smetao. Predmetne nekretnine su omeđene starim betonskim zidom koji su izgradili upravo prednici tužiteljica, otac tužiteljica, pok. Rade Stegnjaić, a dijelom pok. djed, Andrija Stegnjaić pa se na tu okolnost predlaže Sudu provesti i građevinsko vještačenje na okolnost starosti betonskog zida. Na predmetnim nekretninama se nalaze i stari bademi te borovi pa se predlaže Sudu provesti i poljoprivredno vještačenje na okolnost starosti badema, borova i ostalih poljoprivrednih kultura. Štoviše, na nekretnini oznake čest.zem.87/26 k.o. Biljane Donje nalazi se i garaža tužiteljica. Predmetne nekretnine nalaze se odmah uz nekretninu oznake čest.zem. 87/3 k.o. Biljane Donje koja u naravi predstavlja obiteljsku kuću tužiteljica. Tužiteljice u posjedovanju predmetnih nekretnina nitko nikada nije smetao.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti, a što proizlazi iz slijedećih navoda iz tužbe. Uvidom u Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Andrije Stenjaića oca Rade Stegnjaića te uvidom u Rješenje o nasljeđivanju pok. Rade Stegnjaića oca tužiteljica nesporno proizlazi da utužene nekretnine uopće ne čine ostavinsku masu ni djeda ni oca tužiteljica pa se postavlja pitanje temeljem kojeg pravnog osnova tužiteljice uopće postavljaju tužbeni zahtjev. Isto tako, uvidom u posjedovni list Odjela za katastar nekretnina Benkovac za sve tri utužene nekretnine kao posjednik upisano je društveno vlasništvo pod upravom n.o. Općine Smilčić, dakle pravni prednik Grada Benkovca, stoga tuženik predlaže sudu da tužiteljice pribave povijest posjeda svih triju nekretnina kako bi se izvršio uvid u isto kao dokaz posjedovanja. Isto tako, uvidom u digitalni ortofoto snimak iz 2011. godine na zk.č.br. 87/27 k.o. Biljane Donje vidljiv je nekakav betonski zid kao dio ruševnog objekta, dok su sve tri nekretnine u potpunosti neograđene, kako betonskim zidom sada tako i suhozidom kao jednim od najvažnijih dokaza stjecanja vlasništava dosjelošću. Da bi tužiteljice dokazale suprotno mole se dostaviti službene uvide u ortofoto snimke Odjela za katastar nekretnina Benkovac. Slijedom svega navedenoga, kao i činjenice da tužiteljice ne raspolažu ni s jednim materijalnim dokazom na kojem bi temeljile svoj tužbeni zahtjev, tuženik predlaže sudu u potpunosti odbaciti tužbeni zahtjev tužiteljica kao neosnovan.

3. U dokaznom postupku sud je izveo dokaze uvidom u ovjerenu Izjavu Ace Stegnjajić (l.s. 6), rješenje o nasljeđivanju iza smrti Rade Stegnjaić, poslovni broj O- 1616/18 (l.s. 7- 9), Rješenje o nasljeđivanju iza smrti Stegnjaić Andrije posl. br. O-7/88 (l.s. 10-11), zk. izvadak zk. uložka 371 k.o. Donje Biljane (l.s. 12-16), nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke Nevena Vuksana (l.s. 42-49), nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke Geo Lesi j.d.o.o. (l.s. 55-56), nalaz i mišljenje vještaka poljoprivredne struke-Vedrana Ljubičića (l.s.62-73).

4. Tužbeni zahtjev tužiteljica u cijelosti je osnovan.

5. Predmet ovog parničnog postupka je zahtjev tužiteljica prema tuženiku radi utvrđenja prava vlasništva nekretnina čest. zem. 87/25 k.o. Biljane Donje u naravi pašnjak, površine 345 m², čest. zem. 87/26 k.o. Biljane Donje u naravi pašnjak površine 1482 m², čest. zem. 87/27 k.o. Biljane Donje u naravi pašnjak površine 1480 m², sve upisane u zk.ul.371 k.o. Biljane Donje, svaka u suvlasničkom udjelu od ½ dijela, što je tuženik dužan trpjeti.

6. Iz ovjerene Izjave Ace Stegnjaića proizlazi da se svog nasljednog dijela iza smrti Andrije Stegnjaića odrekao u korist Rade Stegnjaića (l.s. 6).

7. Iz rješenja o nasljeđivanju poslovni broj O-1616/18 proizlazi da su nasljednici iza pok. Rade Stegnjaića pok. Andrije tužiteljice Snežana Mokranjac i Živana Stegnjaić (l.s. 7-9).

8. Iz rješenja o nasljeđivanju poslovni broj O-7/88 proizlazi da su nasljednici iza pok. Andrije Stegnjaića, Rade Stegnjaić i Aco Stegnjaić.

9. Iz nalaza i mišljenja vještaka građevinske struke Nevena Vuksana, a u odnosu na starost građevina izgrađenih na utuženim kat. česticama proizlazi da su na kat. čest. 87/25 Biljani Donji vidljivi ostaci ogradnih zidova te da je način gradnje karakterističan za sedamdesete godine dvadesetog stoljeća pa da su isti građeni u razdoblju između 1970. i 1975. godine. Na zemljištu označenom kat. čest. 87/26 k.o. Biljane Donje da je izgrađen garaža od betonskih blokova procjena izgradnje da je 1980. godine. Na kat. čest. 87/27 da je izgrađena septička jama i dvije pomoćne građevine od betonskih blokova u ruševnom stanju, a procjena izgradnje da je između 1970 i 1975. godine.

10. Iz nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Geo Lesi j.d.o.o. je vidljiva skica utuženih nekretnina s međašnim oznakama i prikazanim postojećim objektima.

11. Iz nalaza i mišljenja vještaka poljoprivredne struke Vedrana Ljubičića je razvidno da se na predmetnim nekretninama 87/26 i 87/27 sve k.o. Donje Biljane nalaze tri stabla čempresa i jedno stablo bora, te nekoliko starih panjeva kao dokaz da je tu bilo još stabala čempresa i bora, te je za mjerenje starosti stabala uzeo metodu opsega panja stabla u dijelu između korijena i početka na visini od 30 cm, pa je tako došao do zaključka da su ta stabla starosti minimalno 50 godina.

12. Stranke nisu prigovarala gore navedenim nalazima i mišljenjima vještaka.

13. Na temelju provedenog dokaznog postupka, priloženih materijalnih dokaza, usuglašenih izjava svjedoka, a na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza u međusobnoj svezi, sud je utvrdio da su tužiteljice vlasnice utuženih nekretnina za cijelo.

14. Odredba članka 18. stavak 5. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima («Narodne novine» broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17, dalje: ZV) propisuje da se posjed smatra poštenim, osim ako se dokaže suprotno, dok će se prema članku 11. stavku 3. ZV-a posjed smatrati samostalnim, ako se ne dokaže suprotno.

14.1. Odredbama članka 159. stavak 4. ZV-a, samostalni posjednik stvari u vlasništvu Republike Hrvatske, županija i jedinica lokalne samouprave i jedinica područne (regionalne) samouprave, čiji je posjed barem pošten, pravo vlasništva stvari stječe dosjelošću, protekom 40 godina, takvog posjedovanja.

14.2. Odredbom članka 114. ZV-a je propisano vlasništvo se može steći na temelju pravnoga posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.

15. Odredbom članka 388. stavak 4. ZV bilo je određeno da se u rok stjecanja dosjelošću nekretnina koje su na dan 8. listopada 1991. bile u društvenom vlasništvu, računa i vrijeme posjedovanja proteklo prije toga dana, no odlukom Ustavnog suda RH od 17. studenog 1999. (Narodne novine, broj 137/99) ta je odredba ukinuta. Ipak, ukinuta odredba članka 388. stavka 4. ZV/96, koja je bila na snazi i u primjeni od 1. siječnja 1997. do stupanja na snagu pravnih posljedica njezinog ukidanja objavom odluke Ustavnog suda u Narodnim novinama, broj 137/99 od 14. prosinca 1999., prema odredbi članka 53. stavka 2. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (Narodne novine broj: 99/99), te je u tom vremenskom razdoblju mogla proizvesti pravni učinak stjecanja vlasništva dosjelošću, u korist posjednika nekretnine u društvenom vlasništvu ukoliko su najkasnije do njenog ukidanja bile ispunjene sve potrebne pretpostavke koje se odnose na duljinu i kvalitetu posjeda.

16. Svjedokinje Desanka Marčić i Dijana Radanović usuglašeno iskazuju o dugogodišnjem, mirnom, poštenom i samostalnom posjedu obitelji Stegnjaić, tako navode da su na predmetu spora ranije živjeli baka i djed tužitelja pok. Jandrija i Milka Stegnjaić, te da su njih dvoje imali sina Radu koji je bio otac tužiteljica i njihovog strica Acu. Djed i baka tužiteljica su tu držali kokoši, svinje te su imali vatrenicu, kao i sijeno za ispašu ovaca, parkiran traktor i prikolicu. Na dijelu ispred njihove zapuštane kuće da se nalazio vrt odnosno imali su svoje plastenike u kojima su sadili povrće. Nekretnina da je bila ograđena u istim gabaritima kao i danas, a da za sporove oko ovih nekretnina nikad nisu čule. Svjedokinja Desanka je navela da je pradjed tužiteljica sadio čempres koji se tu nalaze.

16.1. Ovako usuglašene izjave svjedoka, sud je cijenio vjerodostojnim i uvjerljivim, iako je svjedokinja Dijana Radanović mlađe životni dobi (49 godina) sud je njezin iskaz cijenio vjerodostojnim, jer ista ima neposrednih saznanja o posjedu prednika tužitelja, jer je cijelo djetinjstvo živjela u kući do utuženih nekretnina, te je osobno poznavala djeda i baku tužiteljica, pa je na tim saznanjem i temeljila svoj iskaz.

16.2. Neposrednim opažanjem na licu mjesta je utvrđeno da se obiteljska kuća tužitelja koja je zapuštena nalazi na kat. čest. 87/3 k.o. Biljane Donje, te ista zajedno sa utuženim nekretninama čini ograđenu gospodarsku cjelinu.

17. Samostalnost posjeda prednika tužiteljica vidljiv je bio u tome što su isti s njim raspolagali kao vlasnici, ograđivali ga, obrađivali, izgradili određene objekte na istima, te na istima imali blago.

17.1. Što se tiče poštenja posjeda tužitelja i njegovih prednika prvenstveno treba istaknuti kako se prema citiranoj odredbi čl. 18. st. 5. ZV posjed smatra poštenim, osim

ako se dokaže suprotno, a tuženik tijekom ovog postupka nije osporavao poštenje tužitelja i njegovih pravnih prednika, niti je predlagala dokaze na tu okolnost.

18. Tako uzimajući u obzir sve gore navedeno, a dovodeći isto u svezu s navodima vještaka građevinske struke da su građevine na utuženim kat česticama građene u periodu od 1970. do 1980. godina prošlog stoljeća, kao i zaključak vještaka poljoprivredne struke da su čempresi i bor na utuženim nekretninama stari preko 50 godina, potvrđuje navode tužbe o starosti objekata na utuženim nekretninama kao i o dugogodišnjem posjedu prednika tužiteljica. Takve zaključke vještaka građevinske struke i poljoprivredne struke, sud je doveo u svezu s usuglašenim iskazima svjedokinja koje su također iskazivale o dugogodišnjem samostalnom, nesmetanom i poštenom posjedu prednika tužitelja, zbog čega je valjalo zaključiti da su prednici tužiteljica bili u dugotrajnom, samostalnom i poštenom posjedu utuženih nekretnina preko 40 godina, pa su vlasništvo stekli dosjelošću. Tako stečeno vlasništvo prednika tužiteljica kasnije nakon njihove smrti prelazi na tužiteljice, te su one u takvom posjedu i danas.

19. S obzirom na prednje navedeno, a budući da je sud utvrdio da su ispunjene pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću sukladno odredbi čl. 159. ZV-a sud je u cijelosti usvojio ovaj tužbeni zahtjev, te odlučio kao u izreci presude.

20. Na temelju odredbe čl.154. ZPP u svezi Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 138/23 i 107/25, dalje: Tarifa), tužiteljicama pripada trošak zastupanja putem punomoćnika iz reda odvjetnika i to za sastava tužbe od 31. 3. 2024. u iznosu od 100 bodova sukladno Tbr. 8. toč. 1. Tarife, za sastav podneska od 18.6.2026. iznos od 100 bodova sukladno Tbr. 8. toč. 1. Tarife, za zastupanje na ročištima od 10.2.2026., 8.4.2026., te 31.8.2026. u iznosu od po 100 bodova, sukladno Tbr. 9. Tarife, što ukupno iznosi 500 bodova, uvećano za 2,00 eura po bodu što ukupno iznosi 1.000,00 eura, uvećano za iznos pdv od 25% iznosi 1.250,00 eura. Navedeni iznos uvećava se za iznos sudski pristojbi u iznosu od 106,18 eura (kako tužiteljice traže), te iznos predujma za očevida u iznosu od 1.500,00 eura. Tako ukupan trošak tužiteljica iznosi 2.856,18 eura, kako je i odlučeno u izreci rješenja.

Benkovac, 23. rujna 2026.

S u t k i n j a
Danijela Števanja

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana objave istih. Žalba se podnosi putem ovog suda nadležnim Županijskim sudovima, (čl.4. i 5. Zakona o područjima i sjedištima sudova – "Narodne novine" 67/18 i 21/22) pisano u tri jednaka primjerka. Stranci, koja nije uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, rok žalbe teče od dana primitka iste.

DNA:

Tužiteljicama, po punomoćniku

Tuženiku .

Broj zapisa: **9-3088d-8bb90**

Kontrolni broj: **0ff4d-17427-4f327**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.