



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: GŽ Ob-417/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu kao sud drugog stupnja, po sucu toga suda Andrine Raspor Flis kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Davora Adžamića, OIB 9355868922, Krapinska ulica 10, Soblinec, zastupan po punomoćnici Marini Pezer, odvjetnici u Zagrebu, protiv prvotužene Katarine Adžamić, OIB 66154579312, Baruna Trenka 231, Jakšić, i drugotužene Magdalene Adžamić, OIB: 98962253749, Baruna Trenka 231, Jakšić, obje zastupane po punomoćnici Mirni Ryvola, odvjetnici u Požegi, radi prestanka obveze uzdržavanja, odlučujući o žalbi tužitelja protiv odluke o trošku sadržane u presudi Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj P Ob-340/23-15 od 4. srpnja 2024. godine, dana 24. rujna 2024. godine

riješio je

I Odbija se žalba tužitelja Davora Adžamića kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj P Ob-340/23-15 od 4. srpnja 2024. godine, u dijelu odluke pod točkom IV izreke kojom tužitelju nije dosuđen trošak postupka u iznosu od 46,92 eura.

II Uvažava se žalba tužitelja Davora Adžamića i preinačuje navedena presuda u dijelu pod točkom IV izreke, kojim tužitelju nije dosuđen trošak postupka u iznosu od 100,00 eura i sudi:

Prvotuženica Katarina Adžamić i drugotuženica Magdalena Adžamić dužne su tužitelju Davoru Adžamiću naknaditi daljnji trošak parničnog postupka u iznosu od 100,00 eura, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom utvrđuje se da je s danom 3. ožujka 2023. prestala obveza uzdržavanja koju je tužitelj imao prema prvotuženoj, a temeljem presude Općinskog suda u Požegi, poslovni broj P Ob-112/2016-9 od 31. siječnja 2017., koja presuda je preinačena presudom Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ Ob-287/2017-2, od 21. ožujka 2017., te se utvrđuje se da je s danom 1. lipnja 2023. prestala obveza uzdržavanja koju je tužitelj imao prema drugotuženoj, a temeljem iste presude, te se nalaže prvotuženoj i drugotuženoj da tužitelju solidarno nadoknade trošak parničnog postupka u iznosu od 453,08 eura, u roku od 15 dana,

dok se u preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka odbija kao neosnovan

2. Protiv te presude žali se tužitelj u dijelu pod točkom IV izreke iz svih razloga navedenih u čl. 353. st. 1. toč. 1. do 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP), te predlaže da se pobijana presuda u dijelu odluke o trošku preinači i traži trošak sastava žalbe.

3. Žalba je djelomično osnovana.

4. U provedenom postupku sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP, a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP.

5. Nisu osnovani žalbeni navodi, jer je sud prvog stupnja na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo.

6. Tako je sud prvog stupnja pravilno, sukladno odredbi čl. 154. st. 1. ZPP i odredbe čl. 366. st. 1. Obiteljskog zakona (Narodne novine broj 103/15, 98/19, 47/20, 49/23 i 156/23 – dalje: OBZ), dosudio tužitelju trošak parničnog postupka, primjenom Tbr. 52. st. 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, 138/23 – dalje: Tarifa), a koja je u vrijeme donošenja odluke o trošku suda prvog stupnja bila na snazi.

7. Prema Tbr. 7. toč. 3. al. 3. Tarife odvjetniku pripada jednokratna nagrada u visini od 200 bodova, koja obuhvaća najviše do četiri radnje za svaki prvostupanjski postupak i to u postupku, između ostalih, za zakonsko uzdržavanje.

8. Stoga je primjenom tog tarifnog broja sud prvog stupnja pravilno dosudio tužitelju jednokratnu nagradu, međutim, nije pravilno utvrdio visinu tog troškazbog čega materijalno pravo nije pravilno primijenjeno.

9. Naime, tužitelju pripada nagrada od 200 bodova, što uz primjenu Tbr. 46. i Tbr. 54 Tarife iznosi 500,00 eura, a tom trošku valja pribrojiti i trošak sudske pristojbe u iznosu od 53,08 eura što iznosi ukupno 553,08 eura.

10. Kako je presudom suda prvog stupnja tužitelju dosuđen trošak u iznosu od 453,08 eura, to mu je valjalo priznati daljnji trošak u iznosu od 100,00 eura, čime je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

11. Radi navedenog valjalo je na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP odbiti žalbu tužitelja kao neosnovanu, a na temelju odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP uvažiti žalbu tužitelja i preinačiti presudu suda prvog stupnja u dijelu odluke o trošku.

U Zagrebu, 24. rujna 2024. godine

Sudac:
Andrina Raspor Flis

Dokument je elektronički potpisan:

Andrina Raspor-Flis

Vrijeme potpisivanja:

01-10-2024

10:44:28

DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#OC1156415448522D3837313334303639313538

OU=Signature

S=Raspor-Flis

G=Andrina

CN=Andrina Raspor-Flis



Broj zapisa: **9-3086d-03c5c**

Kontrolni broj: **01aa8-95027-207f9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Andrina Raspor-Flis, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.