



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SDU U SPLITU
Split, Domovinskog rata 4

Pp-5550/2025-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sucu ovog suda Željku Duvnjak, uz sudjelovanje Katije Sinovčić kao zapisničara u prekršajnom postupku protiv okrivljene ZLATE LOVRIĆ CAPARIN, zbog prekršaja iz članka 13. stavak 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (NN 41/77, 55/89, 05/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22, 47/23) povodom optužnog prijedloga PU splitsko dalmatinske, II Policijske postaje Split, klasa: 211-07/24-5/30218, ur. broj: 511-12-24-24-1 od 2. studenog 2024., nakon održane glavne rasprave dana 5. svibnja 2026., u nazočnosti okrivljene i izočnosti ovlaštenog tužitelja, dana 8. svibnja 2026., javno je objavio i

p r e s u d i o j e

Temeljem članka 182. stavak 1. točka 1. Prekršajnog zakona, (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/2022),

Okrivljena: ZLATA LOVRIĆ CAPARIN, kći pok. Ivana i Marije Buzov, rođena 27. siječnja 1960. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Put Mertojaka 26B, SSS, zaposlena, udata, majka četvero djece, srednjeg imovnog stanja, državljanka RH, prekršajno nekažnjavana,

zastupana po branitelju Mariju Vukoviću, odvjetniku u Splitu, Put Brodarice 6/III.

OSLOBAĐA SE OPTUŽBE

da bi dana 30. listopada 2024. u 8,30 sati u Splitu, na Ulici put Mertojaka 26 C, na javnome mjestu, narušavala javni red i mir vičući, na način da je vikala na Maju Krešo riječima: "..., vidit ćeš ti svog Boga, iselit ću te odatle, čaća ti je kriminalac, lopov i udbaš, jadnice,..."

pa da bi time počinila prekršaj iz članka 13. stavka 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, kažnjivo po članku 13. stavak 1. istog Zakona,

Paušalni troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstva ovog Suda.

Obrazloženje

1. PU-splitsko-dalmatinska, II Policijska postaja Split pod gore navedenim brojem podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljene, a zbog prekršaja поближе navedenog u izreci ove presude.

2. Ovaj sud je dana 13. veljače 2025., izdao prekršajni nalog kojim je okrivljenice Maju Krešo i Zlatu Lovrić Caparin proglasio krivima za prekršaj iz članka 13. stavka 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

2.1. Okrivljena Zlata Lovrić Caparin je uložila prigovor na prekršajni nalog te je isti stavljen izvan snage i proveden je redovan postupak dok je za okrivljenu Maju Krešo navedeni prekršajni nalog postao pravomoćan, pa je sud rješenjem od 18. travnja 2025., razdvojio prekršajni postupak protiv okrivljenica Maje Krešo i Zlate Lovrić Caparin, te nastavio redovan postupak protiv okrivljene Zlate Lovrić Caparin.

3. Okrivljena Zlata Lovrić Caparin ispitana pred ovim sudom u svojoj obrani je navela da nije točno što stoji u optužnom prijedlogu, te nije točno da bi remetila javni red i mir. Rekla joj je normalno da se nema šta miješati i to riječima koje ne prelaze granicu. Maja Krešo je nju vrijeđala svakakvim riječima. Također da se protiv optužnog prijedloga da se događaj dogodio na javnom mjestu, to se dogodilo na njihovom posjedu, a što može dokazati izvatkom iz Zemljišnika. Prilaže sudu izvadak katastarskog plana sa obilježenim mjestom gdje se dogodio susret nje i Maje Krešo, točnije ispred njene kuće. Kako se radi o privatnom vlasništvu koje ima ograničen pristup ljudima to nije javno mjesto. Prema tome kako nije javno mjesto želi da je se oslobodi bilo kakve kazne.

4. U dokaznom postupku izvršen je uvid u službenu zabilješku policijskog službenika od 30. listopada 2024. i 2. studenog 2024., naredbu o određivanju mjere opreza za Zlatu Lovrić Caparin i Maju Krešu, prigovor na prekršajni nalog, izvadak iz katastarskog plana, potvrdu Ministarstva pravosuđa, Odjela za prekršajne evidencije.

4.1. Iz službene zabilješke policijskog službenika od 30. listopada 2024. i 2. studenog 2024. proizlazi da je mjesto sukoba između dvije susjede se nalazi na privatnom vlasništvu.

4.2. Iz izvotka katastarskog plana proizlazi da je mjesto događaja privatni posjed.

5. S obzirom na da se događaj zbio na javnom posjedu, ovaj sud je utvrđivao da li je mjesto incidenta fiktivno javno mjesto. Kako iz svega proizlazi da je javna ulica dosta udaljena od mjesta događaja, navedeno mjesto u konkretnom slučaju ne može biti javno mjesto. Prema tome kako se ne radi o javnom mjestu ovaj sud je okrivljenu oslobodio optužbe temeljem članka 182. stavka 1. točke 1. Prekršajnog zakona koji propisuje da će presudu kojom se okrivljenik oslobađa od optužbe sud će izreći ako djelo za koje se optužuje po propisu nije prekršaj.

6. Kako je u konkretnom slučaju donesena oslobađajuća presuda, to je u smislu članak 140. stavak 2. Prekršajnog zakona trebalo odlučiti da troškovi postupka predviđeni odredbom članka 138. stavak 2. točka 3. istog zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

U Splitu 8. svibnja 2026.

Zapisničarka
Katija Sinovčić

S U D A C
Željko Duvnjak

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU: Protiv ove presude okrivljenik i podnositelj optužnog prijedloga imaju pravo žalbe u roku od 8 dana po primitku istog, Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu putem ovog suda, u dva ista primjerka, bez takse.

Dostaviti: okrivljeniku, branitelju, ovlaštenom tužitelju, spis.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik-Katija Sinovčić