



**REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
Dr. A. Starčevića 23, Dubrovnik**

Posl. br. 18 P-328/2011

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, stalna služba u Dubrovniku, u ime Republike Hrvatske, po sucu tog suda Katarini Franković kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja ad 1. FLAMMA d.o.o., Umag, Crveni vrh, Laura zapad 75, zastupan po punomoćniku Nenadu Buvinić, odvjetniku u Umagu i tužitelja ad 2. DANILO KOVAČIĆ, Nova Gorica, Ledine 139, zastupan po punomoćniku Nenadu Buvinić, odvjetniku u Umagu protiv tuženika ad 1. FRENDY d.o.o., Dubrovnik, Obala Pape Ivana Pavla II br. 16a, zastupan po punomoćniku Mile Mabić, odvjetniku u Dubrovniku i tuženika ad 2. VIDE MATIĆ, Dubrovnik, Ivana Gorana Kovačića 77, radi raskida ugovora, naknade štete, povrata, nakon javne glavne rasprave održane na ročištima 18. svibnja 2011.g., 04. srpnja 2011.g., 29. kolovoza 2011.g., 26. rujna 2011.g., 03. srpnja 2012.g. i zaključene dana 29. kolovoza 2012.g. u nazočnosti punomoćnika tužitelja ad 1 i ad 2 i Danila Kovačić osobno, te punomoćnika tuženika ad 1. i tuženika ad 2 osobno Vide Matić, objavljenoj dana 12. rujna 2012. godine u izočnosti uredno pozvanih stranaka,

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:
Utvrđuje se da je raskinut Kupoprodajni ugovor zaključen u Dubrovniku dana 18. listopada 2007. godine, zaključen između prodavatelja Frendy d.o.o. i kupca Flamma d.o.o., a glede nekretnine k.č. br. 79/1 zgr., 2 ZK tijelo II-etaža: 234/1188, k.o. Gruž, poslovni prostor u prizemlju površine 233,90 m².
- II. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:
Nalaže se I/tuženiku Frendy d.o.o. Dubrovnik da izvrši povrat primljenih novčanih iznosa te da isplati I/tužitelju ukupan iznos od 2.819,100 kn (dvamilijunaosamstodevetnaestisućasto kuna) skupa sa zakonskom zateznom kamatom tekućom:
- na iznos od 1.700,00 kuna od dana 31. listopada 2007. godine pa do isplate,
- na iznos od 752.350,00 kuna od dana 06. studenog 2007. godine pa do isplate,
- na iznos od 366.750,00 kuna od dana 22. studenog 2007. godine pa do isplate,
Sukladno čl. 29 Zakona o obveznim odnosima i Odluke HNB o visini eskontne stope koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena.

- III. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:
Nalaže se I/ i II/ tuženiku da solidarno nadoknade štetu I/ tužitelju u iznosu od 137.477,06 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 26. svibnja 2008. godine do isplate sukladno čl. 29 Zakona o obveznim odnosima i Odluke HNB o visini eskontne stope koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena.
- IV. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:
Nalaže se II/ tuženiku da II/ tužitelju izvrši povrat primljenog iznosa te isplati iznos od 93.560,0 eura, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 26. ožujka 2007. godine, sukladno čl. 29 Zakona o obveznim odnosima i Odluke HNB o visini eskontne stope koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena.
- V. Nalaže se tužitelju ad 1 da u roku od osam dana naknadi tuženiku ad 1 troškove postupka u iznosu od 295.177,80 kuna.
- VI. Odbija se tuženik ad 1 sa zahtjevom za naknadom troška u iznosu od 59.347,20 kuna.

Obrazloženje

Tužbom zaprimljenom kod ovog suda preko pošte preporučeno dana 03. kolovoza 2010. godine tužitelji su pokrenuli postupak spram tuženika ad 1 i ad 2, a u tužbi se u bitnome navodi da je između tužitelja ad 1 kao kupca i tuženika ad 1 kao prodavatelja zaključen dana 18. listopada 2007.g. kupoprodajni ugovor za nekretninu k.č.br. 79/1 zgr, 2 zk tijelo II etaža 234/1188, zk. ul. 2988, k.o. Gruž u naravi poslovni prostor u prizemlju od 233,90 kuna. Navodi se da je kupac isplatio kupoprodajnu cijenu i to na način da je 1.700.000,00 kuna isplaćen po ugovoru o asignaciji od dana 31.10.2007.g., iznos od 752.350,00 kuna dana 06.11.2007.g., te iznos od 366.750,00 kuna dana 22.11.2007.g., pa je tim uplatama isplaćeno tuženiku ad 1. ukupno 381.541,00 Eura, a na traženje direktora tuženika ad 1. Vide Matića u svrhu realizacije kupoprodaje nekretnine tužitelj ad 2. Danilo Kovačić je isplatio Vidi Matiću 93.560,00 eura jer bez te isplate Vide Matić nije htio potpisati ispravu o prodaji nekretnine. U tužbi se navodi da unatoč navedenim isplatama tuženici nisu izvršili svoju obvezu da se kupac uknjiži na nekretnini bez tereta, te su prikrili činjenicu da je nekretnina kao kulturno dobro pod posebnom zaštitom. Tužitelji smatraju da kako je očito da prodavatelj odnosno njegov zakonski zastupnik ne može ispuniti svoju obvezu – prenijeti u vlasništvo predmetne nekretnine slobodne od tereta pa je došlo do raskida ugovora po samom zakonu. Nadalje navode da je navedenom kupoprodajom tužitelj ad 1 isplatio i razrezani porez na promet nekretnina u iznosu od 137.477,06 kuna pa da to predstavlja izravnu štetu, a ta isplata gubitak.

U odgovoru na tužbu koji su skupa dali i tuženik ad 1 i tuženik ad 2. u bitnome navode da je tuženik ad 1 kao prodavatelj i društvo POTENTIA d.o.o. kao kupac dana 09. veljače 2007.g. sklopili kupoprodajni ugovor za 234/1188 suvlasničkih dijelova nekretnine čest.zgr. 79/1, zk.ul. 2988, k.o. Gruž a s kojim suvlasničkim dijelom je povezano vlasništvo posebnog dijela nekretnine poslovni prostor br. 2 u prizemlju zgrade, površine 233,90 m², a

kupoprodajna cijena je bila 374.240,00 eura i kao bitan sastojak ugovora je rok plaćanja cijene do 09. ožujka 2007.g. Navode da društvo POTENTIA d.o.o. nije platilo cijenu i da je ugovor raskinut sporazumno, a da je dva dana prije sporazumnog raskida ugovora 16.10.2007.g. tuženik ad 1 obračunao kamate u iznosu 112.395,59 kuna koje je tužitelj ad 2 prihvatio i izjavio da će platiti za par dana jer tuženik ad 1 prije nego se prihvate te kamate nije htio sporazumno raskinuti ugovor. Nadalje se u odgovoru na tužbu navodi da je tuženik ad 2. tužitelju ad 2. pozajmio 100.000,00 eura jer je isti trebao novac da uplati gosp. Jerkoviću akontaciju za kupnju preostalog poslovnog prostora u vlasništvu BILI COMMERCE, a tu pozajmicu je vratio i to iznos od 93.560,00 eura uplatom na račun i 6.440,00 eura predajom na ruke. Tuženici navode da nije isplaćena kupoprodajna cijena u cijelosti jer nije plaćen iznos od 112.395,59 kuna na ime obračunatih kamata, a da će kada tužitelji plate obračunate kamate omogućiti uknjižbu prava vlasništva u zemljišne knjige.

U odnosu na prigovor tuženika ad 2 koji je iznio tek na drugom ročištu glavne rasprave, kako trgovački sud nije nadležan za odlučivanje, sud je odbio takav prigovor jer sukladno čl. 34.b st.1 toč. 10. ZPP-a u sporovima između osoba u kojima kao suparničari iz članka 196. stavka 1. točke 1. ovoga Zakona sudjeluju i druge fizičke ili pravne osobe je nadležan trgovački sud.

Sud je pregledao isprave priložene ovom parničnom spisu i to Kupoprodajni ugovor od 18. listopada 2007.g. (list spisa 5-6 i 24-25 i 45-47), zajednički izvadak iz zemljišne knjige za Frendy d.o.o. (list spisa 7-8 i 32-33), ugovor o asignaciji (list spisa 9, poledina l.s.9 i 26), izlist financijske dokumentacije Danila Kovačić (list spisa 10), dopis Frendy d.o.o. upućen Flamma d.o.o. od 29. travnja 2009.g. (list spisa 11 i 29), obračun kamata Frendy d.o.o. za Flamma d.o.o. po zateznoj stopi za razdoblje 09/03/07-24/11/07 (list spisa 12 i 30, 78-79), dopis Flamma d.o.o. po punomoćniku za Frendy d.o.o. od 07. lipnja 2010.g. (list spisa 13 i 31), Porezno rješenje poreznom obvezniku Flamma d.o.o. od 06. svibnja 2008.g. (list spisa 14 i 27), izvadak iz sudskog registra za Frendy d.o.o. (list spisa 15-16), zajednički izvadak iz zemljišne knjige za Vide Matić (list spisa 34-36), sporazumni prekid ugovora Frendy d.o.o. i Potentia d.o.o. od 18. studenog 2007.g. (list spisa 48-50), kupoprodajni ugovor Frendy d.o.o. i Potentia d.o.o. od 09. veljače 2007.g. (list spisa 51-52), dopis punomoćnika Flamma d.o.o. Damira Bulatović upućen Frendy d.o.o. od 12. prosinca 2008.g. (list spisa 53 i 58), Ugovor o preuzimanju duga između Flamma d.o.o., Miha Žuberna i Frendy d.o.o. od 12. studenog 2009.g. potpisan samo od Frendy d.o.o. (list spisa 54), preslika punomoći Flamma d.o.o. dane odvjetniku Damiru Bulatović (list spisa 55), dopis Frendy d.o.o. upućen odvjetniku Nenadu Buvinić od 16. lipnja 2010.g. (list spisa 56-57), dopis punomoćnika Damira Bulatović, odvjetnika upućenog Frendy d.o.o. od 12.12.2008.g. (list spisa 58), prijedlog Frendy d.o.o. za uknjižbu hipoteke na nekretninama z.ul.3033 k.o. Gruž od 17. ožujka 2009.g. (list spisa 59-60), izvadak iz zemljišne knjige za Z.ul. 2988, poduložak 2, k.o. Gruž (list spisa 83), preslika brisovno očitovanje Nova Banka d.d. od 07. ožujka 2005.g. (list spisa 87-89), preslika dopisa odvjetnika Damira Bulatović upućen Frendy d.o.o. od 13. srpnja 2009.g. (list spisa 90-91), tabularna izjava prodavatelja Frendy d.o.o. ovjerena od strane javnog bilježnika Luce Bronzan iz Dubrovnika, OV-4951/11 od 06. rujna 2011.g. (list spisa 97, poledina l.s. 97), uplatnice Flamma d.o.o. od 23. svibnja 2008.g. i 26. svibnja 2008.g. i izvadak br. 12 sa računa kod Zagrebačke banke d.d. (list spisa 105), pismeno poslano od strane odv. Mile Mabić preporučeno sa povratnicom tužitelju ad 1., te potvrda o primitku pošiljke Hrvatske pošte (l.s. 117), punomoć društva Potentia d.o.o. dana ATRIUM d.o.o. (l.s. 140), ponuda 02/07 od Atrium d.o.o. za Potentia d.o.o. (l.s. 141), račun br. 02/07

izdan od Atrium d.o.o. za E-Gradnja d.o.o. (l.s. 142), te su saslušani Pero Vuković, Damir Bulatović, Marijo Matić, Slavica Mrvalj, Jure Baletić, Miroslav Škoda, Danilo Kovačić i Vide Matić. Drugih predloženih dokaza nije bilo.

U svom iskazu Pero Vuković, knjigovođa koji je vodio knjigovodstvo društvu Frendy d.o.o. navodi da je na zahtjev direktora Frendy d.o.o. u prisustvu predstavnika društva Potentia obračunao zatezne kamate na iznos ostatka ne plaćenog iznosa po ugovoru i da je to iznos od 112.395,59 kuna, a da je taj isti obračun kasnije po nalogu Vide Matića poslao na adresu tvrtke Flamma d.o.o.

Odvjetnik Damir Bulatović, saslušan kao svjedok, iskazuje da je gosp. Danilo Kovačić bio prokurist i društva Flamma i društva Potentia, te da je upoznat da je Frendy potraživao kamate za vremensko razdoblje jedne godine od kada je tvrtka Potentia raskinula ugovor o kupoprodaji, a zaključen novi ugovor sa novim kupcem Flamma. Svjedok iskazuje kako su stranke bile u pregovorima ka sporazumnom rješenju spora oko tih zateznih kamata.

Marijo Matić, sin Vide Matića, u svom iskazu u bitnome navodi da ga je otac pozvao u ured u kojem je bio Danilo Kovačić i naložio da mu donese žutu kuvertu sa novcem, te da je on sa Slavicom Mrvalj prebrojio novac i utvrdio da ima 100.000,00 eura i predao svome ocu Vidi Matiću, te da je vidio da ju je on predao Danilu Kovačić.

Slavica Mrvalj iskazuje da je sa Marijem Matić prebrojala 100.000,00 eura i da je bila tamo dok je taj novac Marijo Matić predao Vidu Matiću a ovaj Danilu Kovačić.

Svjedok Jure Baletić navodi da je angažiran od tvrtke Atrium d.o.o. direktora Miroslava Škoda na projektnoj dokumentaciji i da je trebao napraviti statički proračun, koji je napravio u cijelosti i koji posao mu je platila tvrtka Atrium d.o.o.

Svjedok Miroslav Škoda kao direktor Atrium d.o.o. navodi da je imao poslovni odnos sa gosp. Kovačić i njegovom tvrtkom Potentia d.o.o. Navodi da su mu Potentia d.o.o. i gosp. Kovačić dali punomoć da ih može zastupati pred tijelima drž. uprave a radi ishoda dozvola zbog lokacijske i građevne dozvole. Svjedok navodi da je dobio nalog od Danila Kovačić da podigne ključeve od nekretnine od gosp. Vide Matića, te da je skupa sa Vidom Matićem ušao u prostore, te kasnije mjerio prostor i to je trajalo par dana. Miroslav Škoda navodi da su ključevi ostali kod njega jer ih nitko nije tražio, a da mu je za izvršeni rad platilo društvo E gradnja d.o.o jer je Danilo Kovačić iz Potentie d.o.o. rekao da će oni platiti račun, a da punomoć za zastupane iz 2006.g. nije otkazana od strane Potentia d.o.o. niti sa njegove strane.

U svom stranačkom iskazu zastupnik po zakonu, direktor tužitelja ad 1 Danilo Kovačić iskazuje da je uplatio punu kupoprodajnu cijenu društvu Frendy d.o.o., čak i 5.000,00 eura više zbog tečajnih razlika. Navodi kako u ugovoru o kupoprodaji nisu bile dogovorene nikakve kamate i da je više puta tražio od Frendy d.o.o. da mu dostave potvrdu da je cijena plaćena u cijelosti kako bi se mogli uknjižiti kao vlasnici na predmetnoj nekretnini. Nadalje, ističe da tabularna izjava koju je tuženik ad 1 dostavio u spis društvu Flamma d.o.o. ne vrijedi koliko bi vrijedila prije 4 godine kad se mogao uknjižiti, jer je navodi izgubio mogućnost ulaganja i dobiti. Danilo Kovačić iskazuje osobno kao tužitelj ad 2 da je Vide Matić po njegovom nalogu sa njegovog računa u Klagenfurtu podigao 93.560,00 eura i to kao garanciju 25% kupoprodajne cijene koju garanciju je obećao vratiti kada kupoprodajna cijena bude uplaćena u cijelosti.

Danilo Kovačić navodi da misli da je ugovor raskinut od kada ga je njegov odvjetnik Buvinić raskinuo, a da nikada nikome nije dao nalog da primi posjed nekretnine.

Zakonski zastupnik tuženika ad 1 i kao tuženik ad 2 Vide Matić iskazuje da je obračunao kamate na 7 mjeseci kašnjenja plaćanja društva Potentia, a da je Danilo Kovačić rekao da će platiti te kamate, a da ih nikada nije platio. Nadalje Vide Matić iskazuje da je predao ključeve nekretnine gosp. Škodi i gosp. Juri Baletić koji su bili projektanti gosp. Kovačića i da od toga dana Frendy d.o.o. nije nikada stupio u taj prostor ne smatrajući ga više svojim. Navodi da je gosp. Kovačić od njega tražio pozajmicu od 100.000,00 eura za kupnju drugog poslovnog prostora od gosp. Jerkovića, te da mu je dao pozajmicu i da su pri toj isplati bili prisutni Mario Matić i Slavica Mrvalj. Vide Matić navodi da mu je Danilo Kovačić vratio taj pozajmljeni novac i to da je po 20.000,00 eura je išao u Klagenfurt, 73.500,00 eura mu je dao u Hrvatskoj, a 6.500,00 eura mu je dao u gotovini. Iskazuje da je tri dana nakon potpisivanja kupoprodajnog ugovora dao gosp. Škodi i gosp. Juri Baletić ključ.

Iz pregledanog Kupoprodajni ugovora od 18. listopada 2007.g. (list spisa 5-6 i 24-25 i 45-47) je vidljivo da je sklopljen između tuženika da 1 kao prodavatelja i tužitelja ad 1 kao kupca, te da je predmet kupoprodaje 234/1188 suvlasničkih dijelova nekretnine čest.zgr. 79/1, zk.ul. 2988, k.o. Gruž a s kojim suvlasničkim dijelom je povezano vlasništvo posebnog dijela nekretnine poslovni prostor br. 2 u prizemlju zgrade, površine 233,90 m², a kupoprodajna cijena je određena u iznosu 374.240,00 eura plativo po prodajnom tečaju OTP Banke na dan isplate, te je čl. 3 određeno da je bitan sastojak ugovora isplata cijene do 18. studenog 2007.g. Među strankama nije sporno da je iznos 374.240,00 eura plaćen prodavatelju/tuženiku ad 1 na ime kupoprodajne cijene, pa sud zaključuje da je prema Kupoprodajnom ugovoru od 18. listopada 2007.g. tužitelj ad 1 kao kupac ispunio svoju obvezu isplate kupoprodajne cijene. Tuženik ad 1 kao prodavatelj je u obvezi sukladno čl. 4. Kupoprodajni ugovora od 18. listopada 2007.g. predati potvrdu o isplati kupoprodajne cijene kupcu kako bi se isti mogao uknjižiti kao vlasnik predmetne nekretnine. Takvu potvrdu – Tabularne izjavu prodavatelja ovjerenu dana 06. rujna 2011.g. (l.s. 97) je prodavatelj tek naknadno predao podneskom od 07.09.2011.g. u spis za vrijeme trajanja ovog postupka. Ipak, prodavatelj je tako naknadno ispunio svoju obvezu i predao potvrdu – tabularnu izjavu. Iz iskaza Vide Matića i Miroslav Škoda kao direktor Atrium d.o.o. proizlazi da Danilo Kovačić ima i posjed nekretnine, odnosno da mu je predan od strane tuženika ad 1. Tužitelji drže da tuženik ad 1 ne može ispuniti svoju obvezu, ali tuženik ju je ispunio tijekom ovog parničnog postupka, pa tako da nema mjesta primjeni čl. 364. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05, 41/08 -dalje: ZOO). Ispunjenje obveze tuženika ad 1 da izda tabularnu ispravu u roku nije bitan sastojak kupoprodajnog ugovora, tako da je sukladno čl. 362 ZOO kad ispunjenje obveze u određenom roku nije bitan sastojak ugovora, dužnik zadržava pravo da i nakon isteka roka ispuni svoju obvezu, a vjerovnik da zahtijeva njezino ispunjenje. Sukladno st. 2. i 3. istog članka koji propisuje ako vjerovnik želi raskinuti ugovor, mora ostaviti dužniku primjeren naknadni rok za ispunjenje, pa ako dužnik ne ispuni obvezu u naknadnom roku, nastupaju iste posljedice kao i u slučaju kad je rok bitan sastojak ugovora. Članak 412.st. 1. ZOO propisuje također da kupac može raskinuti ugovor samo ako je prethodno dao prodavatelju naknadni primjereni rok za ispunjenje ugovora. Vjerovnik koji zbog neispunjenja dužnikove obveze raskida ugovor dužan je to priopćiti dužniku bez odgađanja, a tužitelji su tek podnošenjem ove tužbe dali do znanja tuženiku ad 1 da izjavljuju raskid kupoprodajnog ugovora, odnosno drugačije nije dokazano. Iz iskaza stranaka i korespondencije stranaka koja prileži spisu nigdje nije vidljiva namjera tužitelja ad 1 da raskine ugovor. Tužitelji nisu dokazali u smislu čl. 219. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91,

91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11 dalje u tekstu: ZPP) da su tuženiku ad 1 priopćiti bez odgađanja da raskidaju ugovor i ostavili primjeren naknadni rok za ispunjenje. Obzirom da je tuženik ad 1 naknadno ispunio svoju obvezu izdavanja tabularne izjave za kupca – tužitelja ad 1 time se nisu ostvarili uvjeti za raskid ugovora već eventualno za naknadu štete. U svom stranačkom iskazu direktor tužitelja ad 1 i kao osobno Danilo Kovačić navodi da misli da je ugovor raskinut od kada ga je njegov odvjetnik Buvinić raskinuo. Slijedom svega prethodno navedenog sud zaključuje da Kupoprodajni ugovora od 18. listopada 2007.g. nije raskinut, pa stoga odlučuje kao u toč. I izreke presude.

Obzirom da je sud donio odluku kao u toč. I izreke presude jer kupoprodajni ugovor nije raskinut, nema ni pravnih posljedica koje nastaju zbog raskida ugovora, pa nije opravdan ni zahtjev za vraćanjem danog novčanog iznosa kupoprodajne cijene niti isplata iznosa od 137.477,06 kuna na ime uplaćenog porez na promet nekretnina, pa sud odlučuje kao u toč. II. i III. izreke presude.

Osim ugovornog odnosa između tužitelja ad 1 i tuženika ad 1 iz ugovora o kupoprodaji (čl. 376. ZOO), tuženici tvrde da su bili i u ugovornom odnosu koji se stvorio kada su tuženik ad 1 kao prodavatelj i društvo POTENTIA d.o.o. raskinuli kupoprodajni ugovor Frendy d.o.o. i Potentia d.o.o. od 09. veljače 2007.g. (list spisa 51-52), a novi kupac te iste nekretnine tužitelj ad 1 FLAMMA d.o.o. je preuzeo na sebe prethodnu obvezu Potentia d.o.o. da će platiti iznos kamate 112.395,59 kuna. Sud nakon što je proveo dokazni postupak i utvrdio da ugovor o kupoprodaji nije raskinut nije utvrđivao opravdanost potraživanja Frendy d.o.o. iznosa 112.395,59 kuna od Flamma d.o.o. jer to nije u okviru postavljenih tužbenih zahtjeva.

U odnosu na toč. IV tužbenog zahtjeva u kojoj tužitelj ad 2 Danilo Kovačić potražuje da mu se izvrši povrat iznosa od 93.560,00 eura od tuženika ad 2 Vide Matića, sa kamatom od 26. ožujka 2007.g. tijekom postupka nije sporno da je Vide Matić primio novčani iznos 93.560,00 eura od Danila Kovačić. Sud je trebao utvrditi o kakvom se ugovornom odnosu radilo između tužitelja ad 2 i tuženika ad 2. Naime, tužitelj ad 2 u tužbi tvrdi da je isplatio Vidi Matiću 93.560,00 eura jer mu Vide Matić bez te isplate nije htio potpisati potvrdu o prodaji nekretnine, tabularnu ispravu, a sve u svrhu realizacije kupoprodaje. Tuženik ad 2 Vide Matić u odgovoru na tužbu navodi da je navedeni iznos od 93.560,00 eura primio od Danila Kovačić ali kao povrat dijela pozajmice koju mu je ovaj dao u iznosu 100.000,00 eura. U svom stranačkom iskazu Danilo Kovačić navodi da nije istina da je uplatio na račun Vidi Matiću, već mu je dao pisani nalog da može sa njegovog računa u banci u Klagenfurtu podići navedeni novčani iznos, a kao garanciju od 25% kupoprodajne cijene da će cijena biti isplaćena. Dakle, stranke navode različite osnove iz kojih je izvršena isplata novca Vidi Matiću. U svom iskazu Marijo Matića koji je sin Vide Matića, navodi da ga je otac pozvao u ured u kojem je bio Danilo Kovačić i naložio da mu donese žutu kuvertu sa novcem, te da je on sa Slavicom Mrvalj prebrojio novac i utvrdio da ima 100.000,00 eura i predao svome ocu Vidi Matiću, te da je vidio da ju je on predao Danilu Kovačić. Iskaz svjedokinje Slavice Mrvalj sud je uzeo kao nepristran jer ista za razliku od Marija Matić nije u rodbinskim niti poslovnim odnosima sa tuženicima. Tako Slavica Mrvalj iskazuje da je sa Marijom Matić prebrojala 100.000,00 eura i da je bila tamo dok je taj novac Marijo Matić predao Vidu Matiću a ovaj Danilu Kovačić. U odnosu na ovu toč. tužbenog zahtjeva sud je odlučivao na osnovi iskaza saslušanih svjedoka i stranaka. Sud smatra da su stranke neposredno zainteresirane za ishod spora, kao i svjedok Marijo Matić, sin tuženika, dok je sud mišljenja da je svjedokinja Slavica Mrvalj nepristrana. Kako je svjedočenje Slavice Mrvalj

u skladu sa svjedočenjem Marija Matić i u konačnosti sa stranačkim iskazom Vide Matića, sud donosi odluku kao u toč. IV izreke jer je mišljenja da je Vide Matić primio novčani iznos 93.560,00 eura od Danila Kovačić kao povrat dijela pozajmice od 100.000,00 eura, te proizlazi da su se stranke nalazile u obveznom pravnom odnosu iz osnova ugovora o zajmu u smislu čl. 499. st.1. ZOO-a. Tužitelj naprotiv nije sukladno čl. 219. dokazao svoje tvrdnje da je iznos od 93.560,00 eura trebao kao garancija isplate kupoprodajne cijene, pa je sud primjenom pravila o teretu dokaza odbio zahtjev kao u toč. IV izreke.

Odluka o troškovima temelji se na čl. 154. st. 1. ZPP-a. Sud je na temelju do zaključenja glavne rasprave određeno postavljenog zahtjeva tuženika ad 1 (list spisa 143), sukladno čl. 155. ZPP, vrijednosti predmeta spora (za tuženika ad 1 je VPS 2.956.577,06 kn) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br. 148/09 dalje: OT), našao potrebnim za vođenje ovog postupka troškove tuženika. Tuženiku ad 1 je, na ime troškova za sastavljanje obrazloženih podnesaka od 03.08.2011.g., 07.09.2011.g. i 26.09.2011.g. u iznosu od 2.956 bodova (Tar. br. 8. toč. 1. OT-a) dakle 29.560,00 kuna po podnesku uvećano za PDV 23 % što iznosi 36.358,80 kuna po podnesku, a za sva tri 109.076,40 kuna.. Sud je tuženiku ad 1 priznao troškove u zastupanju po odvjetniku na ročištima gdje se raspravljalo o glavnoj stvari ili se izvodili dokazi od 04. srpnja 2011.g., 29. kolovoza 2011.g., 26. rujna 2011.g., 03. srpnja 2012.g. i 29. kolovoza 2012.g. u iznosu za po svako ročište od po 2.956 bodova (Tar. br. 9. toč. 1. OT-a) dakle 29.560,00 kuna uvećano za PDV 23 % i 25% (za ročišta u 2012.g.) što iznosi 36.358,80 kuna po ročištu za ročišta od 04. srpnja 2011.g., 29. kolovoza 2011.g., 26. rujna 2011.g., a za ročišta od 03. srpnja 2012.g. i 29. kolovoza 2012.g. to iznosi 36.950,00 kuna, pa kad se zbroji za sva ta ročišta to iznosi 182.976,40 kuna, zatim za ročište od 21.05.2012.g. u iznosu od 50 bodova (Tar. br. 9. toč. 5. OT-a) dakle 500,00 kuna uvećano za PDV 25 % što iznosi 625,00 kuna. Prihvaćen je trošak sudske pristojbe za odgovor na tužbu u iznosu 2.500,00 kuna (Tar. br. 2 st. 1. Zakona o sudskim pristojbama NN 26/03 pročišćeni tekst i NN 125/11). Kad se navedeni iznosi zbroje 109.076,40 kuna, 182.976,40 kuna, 625,00 kuna i 2.500,00 kuna, ukupno je prihvaćen zahtjev za troškom u iznosu 295.177,80 kuna, pa je tako odlučeno u toč. V izreke odluke.

Tuženik ad 1 je odbijen za zatraženi iznos troška iznad odobrenog u ukupnom iznosu od 59.347,20 kuna kao u izreci toč. VI odluke i to stoga jer tuženik ad 1 potražuje više bodova u odnosu na vrijednost predmeta spora nego mu pripada sukladno odluci suda i OT-u, a i stoga jer za sve radnje potražuje iznos od 25% PDV-a pa je odbijen i za razliku od 2% PDV i to razlika između iznosa zatraženog PDV-a od 25%, za one radnje gdje se priznaje PDV od 23% (dakle za priznate troškove do 01. ožujka 2012.g. kada stupa na snagu Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodanu vrijednost objavljen u Narodne novine, br. 22/12.)

Tuženik ad 2 nije postavio zahtjev za naknadom troška, pa sud o tome nije odlučivao.

Zbog svega navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, 12. rujna 2012. godine



Sudac:

Katarina Franković, v.r.

Za točnost otpredavka -
ovlašteni službenik
SANDRA LAZO OBLIZALO