



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Osijeku  
Europska avenija 7  
31000 Osijek

Kmp-2/2023-31

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sucu za mladež Marini Bušbaher Oberkirš, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Igora Đorđevića, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Đure Jelinića, zbog kaznenog djela iz članka 177. stavka 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 i 101/17 – dalje u tekstu KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku broj KMP-DO-138/2018-26 od 10. rujna 2018., izmijenjene 3. lipnja 2022., nakon zaključene rasprave, održane u nazočnosti zamjenika Općinskog državnog odvjetnika Osijek Angele Božinović, okrivljenog Đure Jelinića, branitelja okrivljenog Jurice Jurića, odvjetnika iz Đakova, punomoćnika oštećenika Marinka Brajka, odvjetnika iz Đakova u zamjeni Mislava Srba, odvjetnika iz Osijeka, a javno objavljene dana 6. srpnja 2026.

### p r e s u d i o j e

I. Na temelju članka 544. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 7/11 – Odluka Ustavnog suda i 143/12, 56/13 i 145/13, 152/17, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 u nastavku teksta ZKP/08)

STAVLJA SE IZVAN SNAGE presuda Općinskog suda u Osijeku broj Kmp-57/2018-2 od 21. rujna 2018. u odnosu na okrivljenog Đuru Jelinića, kojom je okrivljenom Đuri Jeliniću izdan kazneni nalog na način da je isti na temelju članka 117. stavka 2. KZ/11 osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci, te mu je izrečena uvjetna osuda na način da mu se kazna zatvora od 7 (sedam) mjeseci neće izvršiti ukoliko isti u roku od 2 (dvije) godine ne počinii novo kazneno djelo.

I. Na temelju članka 453. točka 3. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 7/11 – Odluka Ustavnog suda i 143/12, 56/13 i 145/13, 152/17, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 u nastavku teksta ZKP/08)

okrivljeni ĐURO JELENIĆ, OIB 61505930740, sin Stipe Jelinića i Natalije Urban, rođen 20. siječnja 1997. u Đakovu, s prebivalištem u Vrbici, Mrzovička 10/E, sa završenom osnovnom školom, bez primanja, oženjen, otac petero djece, neosuđivan

## OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

da je

dana 17. svibnja 2018. oko 19,00 sati u Vrbici, Kešinačka bb, ispred trgovine "BOSO", zajedno i po prethodnom dogovoru da ozlijede dijete Antu Filipovića (rođenog 25. rujna 2004.), koji zbog svoje dobi nije bio u mogućnosti pružiti adekvatni otpor i obraniti se, nakon prethodne verbalne prepirke s istim, Tihomir Jelenić rukama ga gurnuo u prsa, nakon čega ga je okrivljeni Đuro Jelenić udario zatvorenom šakom u lijevu stranu lica, uslijed čega je isti pao na pod, gdje su ga obojica nastavili udarati nogama po tijelu, te je dijete Ante Filipović uslijed pada na tlo zadobio tjelesne ozljede u vidu oguljotina lijevog prsišta,

dakle, drugoga tjelesno ozlijedio, a djelo je počinjeno prema osobi posebno ranjivoj zbog njezine dobi,

pa da je time počinio kazneno djelo protiv života i tijela – tjelesnu ozljedu, opisano u članku 11.stavku 1 i 2.KZ/11, a kažnjivo po članku 117.stavka 2. KZ/11,

II. Na temelju članka 149.stavka 1.ZKP/08, troškovi kaznenog postupka u odnosu na ovo kazneno djelo padaju na teret proračunskih sredstava.

## Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Osijeku optužnicom broj KMP-DO-138/2018-26 od 10. rujna 2018., izmijenjene 3.lipnja 2022., optužilo je okrivljenog Đuru Jelinića da je počinio kazneno djelo protiv života i tijela – tjelesnu ozljedu, opisano u članku 11.stavku 1 i 2.KZ/11, a kažnjivo po članku 117.stavka 2. KZ/11.

U odnosu na točku I/ izreke.

2. Općinski sud u Osijeku je dana 21.ruja 201., donio presudu broj Kmp-57/2018-2, kojom je okrivljenom Đuri Jeleniću izdan kazneni nalog na način da je isti na temelju članka 117.stavka 2. KZ/11. osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci, te mu je izrečena uvjetna osuda na način da mu se kazna zatvora od 7 (sedam) mjeseci neće izvršiti ukoliko isti u roku od 2 (dvije) godine ne počinu novo kazneno djelo.

3. Na citiranu presudu okrivljeni je pravodobno uložio prigovor, pa je stoga odlučeno kao pod I/ izreke.

U odnosu na točku II/ izreke.

4. Pozvan da se očituje o optužbi da li se smatra krivim za počinjenje kaznenog djela za koje se tereti optužbom okrivljeni Đuro Jelinić se očitovao da se ne smatra krivim.

5. U svojoj obrani okrivljeni Đuro Jelinić je naveo da je kritičnog dana išao u trgovinu i na drugoj klupi pored je sjedio Goran Milić, te je sjedio s njim, a braća Bakunić su bila s Tihomirom na drugoj klupi. Vidio je samo da su se Tihomir i oštećeni Ante nešto nagurali i da je Ante krenuo na Tihomira, te je došao do njih i rukama ih razdvojio, nitko nikoga nije udario. Nikakve ozljede nije vidio na oštećeniku. Oštećeni Ante nije pao, odnosno nije se srušio na pod. Svi su otišli kući, a vidio je da je Ante otišao u

trgovinu. Andrija Filipović je otac Ante Filipovića, a Mira Amić je njegova mama. Poslije ovog konkretnog događaja je njegova obitelj bila u sukobu s Filipovićima, pa su zbog toga i ovi kazneni postupci koji su se danas spomenuli. Danas više nisu u nikakvom sukobu.

6. Tijekom dokaznog postupka sud je ispitao vještaka dr. Borisa Dumenčića, te pročitao iskaze svjedoka Davora Bakunića, Gorana Milića, Dominika Bakunića, Tihomira Jelenića i Ante Filipovića, izvršio uvid u presudu ovog suda br. K-144/2019 od 27.siječnja 2021., koja je pravomoćna 1.lipnja 2021., a kojom su I okr. Josip Jelenić i II okr. Đuro Jelenić oslobođeni od optužbe, za kaznena djela na štetu Mire Amić, izvršio uvid u spis K-319/2019 i to u presudu od 5.listopada 2021. kojom je Andrija Filipović oglašen krivim za kazneno djelo pokušaja teške tjelesne ozljede na štetu Josipa Jelenića. Presuda je postala pravomoćna 21.siječnja 2022., te izvršio uvid u sudsko medicinski nalaz i mišljenje.

7. Na kraju dokaznog postupka sud je pročitao izvadak prekršajne i kaznene evidencije za okrivljenog.

8. Nije bilo daljnjih dokaznih prijedloga, kao ni primjedbi na izvedene dokaze, a vjerodostojnost isprava u koje je izvršen uvid nije ničim dovedeno u sumnju.

9. Svjedok oštećenik Ante Filipović je naveo kako je kritične zgode išao u trgovinu u Vrbici kupiti kruh, da je ondje sreo Tihomira i Đuru Jelenića te njihove bratiće Dominika i Davora Bakunića. Tihomir Jelenić je tražio da dođe do njega i da se njih dvojica potuku, što je on odbio, a potom ga je Tihomir Jelenić rukama gurnuo o prsa pa su ga sva četvorica zagrabili i sprečavali mu da ode, a potom mu je Đuro Jelenić rukama pokidao majicu na rukavu i na prsima te ga udario zatvorenom šakom u lijevu stranu lica, uslijed čega je isti pao na pod, nakon čega su ga svi nastavili cipelariti, no međutim ne može se izjasniti tko ga je točno gdje udario, samo je naveo da su ga udarali po stomaku i glavi. Nakon događaja otišao je kući te se srušio u dvorištu, a roditelji su ga odveli u bolnicu, o čemu posjeduje medicinsku dokumentaciju.

9.1. Ispitan na raspravi 3. travnja 2025. svjedok oštećenik Ante Filipović je naveo da ostaje u cijelosti kod svog iskaza te naveo da se sjeća da ga je Đuro Jelenić udario šakom u lice da je pao, te ga je Đuro nastavio udarati dok je bio na podu nogom u rebra, u lijevu stranu rebara. Sjeća se da je bila zatvorena šaka. Po njegovoj ocjeni to je bio takav udarac dovoljan da ga sruši i ošamuti šakom. Tada je imao oko 14 godina, bio je sedmi razred. Bio je ošamućen pa ne zna točno, ali ga je najmanje tri puta udario nogom u tijelo. Zna da je bilo ljeto i da je imao japanke na nogama i majicu te vjerojatno kratke hlačiće. Đuro je bio tada veći i jači od njega. Udarao ga je samo Đuro, a tamo je bio još i Tihomir Jelenić, nitko drugi nije bio od članova obitelji, naime još su ga neki udarali, ali ne zna tko, a vidio je samo Đuru i stavio je ruke na lice. Nije vidio nikakve slučajne prolaznike koji bi to mogli vidjeti. Bio je kod liječnika i sedam dana je bio u bolnici.

10. Svjedok Davor Bakunić je naveo da je kritičnog događaja išao zajedno s Tihomirom Jelenićem i kod trgovine usput su sreli tog Antu Filipovića kojeg ne poznaje. Vidio je da su se Tihomir i Ante nešto posvađali i nagurivali, ali se nisu tukli. Tada im je prišao okrivljeni Đuro koji je stajao sa strane s ocem i samo je razdvojio ovu dvojicu na način da je samo rekao svakome da ide svojim putem. Nikakvih fizičkih kontakata nije bilo,

nije vidio da bi nitko udario tog Antu tom prilikom. Nije vidio da bi Ante pao na pod. Nije primijetio nikakve povrede kod Ante. Zna da su Filipovići imali kuću kod njih u selu, ali njih osobno ne poznaje.

11. Svjedok Dominik Bakunić je u svom iskazu naveo da se sjeća kritičnog događaja da su bili u trgovini njegov brat, Tihomir i on. Izašli su iz trgovine i otišli svojim putem. Vidio je tamo i oštećenog Antu Filipovića kog baš ne pozna dobro, Tihomir i on su izmijenili par riječi na daljinu i svatko je otišao svojim putem. Nikakvih fizičkih kontakata nije bilo. Misli da su si međusobno psovali. Ne zna da bi oštećeni imao bilo kakve ozljede. Njegov brat se zove Davor. Nije mu poznato da su Tihomir i Ante imali nekakvih međusobnih sukoba od ranije.

12. Svjedok Tihomir Jelinić je naveo da su kritičnog događaja Davor i Dominik Bakunić i on sjedili na klupi, a na drugoj klupi je bio njegov brat Đuro. Taj oštećeni Ante je prošao njemu iza leđa i misli da ga htio udariti. On je na sjedeći samo njega odgurnuo od sebe i on je opet krenuo prema njemu. Tada se ustao i počeli su se gurati njih dvojica i razdvojio ih rukama. Nitko nikoga nije udario, a oni su svi otišli svojoj kući. Nema nikakvih saznanja o tome da bi Ante imao bilo kakve ozljede. Naveo je da oštećeni i on nisu imali nikakvih sukoba od ranije, osim što mu je prigovarao zbog nekih djevojaka.

12.1. Ispitan 3. lipnja 2022. svjedok je naveo da su kritične zgode na klupi sjedili Dominik, Davor Bakunić i on, a okrivljeni je bio na drugoj klupi dalje sjedio. Njemu iza leđa je prišao ošt. Ante Filipović, te ga je on samo rukom iza sebe odgurnuo, ali je oštećeni opet krenuo prema njemu. Tada su se ustali i njih dvojica su se malo pogurali, ali nitko nikoga nije udario. Tada je do njih došao okrivljeni koji ih je razdvojio i otjerao i njega i oštećenog kući. Nitko nikoga nije udario. Nikakve ozljede oštećeni nije imao, još je otišao i u dućan, te polako kući.

13. Svjedok Goran Miličić nije imao nikakvih saznanja o konkretnom događaju.

14. Provedeno je i sudsko medicinsko vještačenje po vještaku dr. Borisu Dumenčiću, kojim je utvrđeno da je dijete Ante Filipović pregledan dana 17. svibnja 2018. u ambulanti HMP KBC Osijek zbog ozljeda koje je zadobio od strane više osoba, da su mu nakon dijagnostičke obrade postavljene dijagnoze nagnječenje na glavi tjemenom desno, zatiljno u području desne jagodice na licu, nagnječenje vrata, nagnječenje i oguljotina desnog prsišta, nagnječenje lijevog ramena i nagnječenje trbušne stjenke, te je nakon pregleda oštećenik zaprimljen na bolničko liječenje koje je trajalo do 20. svibnja 2018. Vještak je naveo kako se nagnječenje glave tjemenom desno, te zatiljno u području desne jagodice na licu ne mogu prihvatiti kao ozljede u sudsko-medicinskom smislu, iz razloga što je dijagnoza zadana isključivo temeljem subjektivnog osjećaja boli u navedenim regijama, bez objektivno utvrđenog znaka ozljeđivanja, a iz kojih razloga se ne može prihvatiti kao ozljeda niti nagnječenje vrata i trbušne stjenke. Jedino se oguljotina lijevog prsišta može karakterizirati kao ozljeda i to laka tjelesna ozljeda, koja je mogla nastati ili padom oštećenika na lijevu stranu prsišta, ili udarcem tupotvrdog sredstva po prsištu.

14.1. Ispitan na raspravi 29. lipnja 2026. vještak je u cijelosti ostao kod svog pisanog nalaza i mišljenja, te dodao da postoji mogućnost da je oštećenik zadobio udarac po licu nekakvom široko tupim tvrdom plohom što može biti otvoreni dlan šake, a da pritom

ne nastanu okom vidljive ozljede na licu, a da ga taj udarac destabilizira i da oštećeni padne. U situaciji da je oštećenik zadobio udarac zatvorenom šakom u lice tj. udarac koji bi ga destabilizirao da padne onda su vjerojatnosti za nastanak vidljivih ozljeda na licu veće. Dinamika ozljeđivanja kako navodi oštećeni ( cipelarenje na tlu, snažni udarci šakama po tijelu ) su prenatlačeni i da bi se takvom dinamikom zasigurno vidjele ozljede na tijelu, višestruke ozljede. Udarac zatvorenom šakom u glavu i da je slabijeg intenziteta može rezultirati destabilizacijom tijela i padom, a da se na glavi ne uoče tjelesne ozljede poglavito ako je udarac uslijedio u vlasite prekrivenim dijelom glave. Na poseban upit zamjenika ODO Osijek je li moguće da i slabije ozljede tipa udarac nogom u rebra može rezultirati samo bolnošću bez vidljivih ozljeda vještak je naveo da je i to moguće.

15. Analizirajući svaki dokaz posebno i sve dokaze zajedno, te uspoređujući ih s materijalnom obranom okrivljenog Đure Jelinića, ovaj sud drži da nije sa sigurnošću utvrđeno, a niti dokazano da bi okrivljeni počinio kazneno djelo u vrijeme i na način kako je to opisano u optužnici.

16. Sud je prihvatio obranu okrivljenog u kojoj isti poriče u cijelosti počinjenje terećenog kaznenog djela, smatrajući da je njegova obrana istinita, te sukladna i sa ostalim izvedenim materijalnim dokazima.

17. Naime, da okrivljeni Đuro Jelinić nije počinio terećeno kazneno djelo, osim iz njegove obrane utvrđeno je i iz iskaza ispitanih svjedoka Davora Bakunića, Dominika Bakunića i Tihomira Jelinića. Sva trojica navedenih svjedoka, a koji su bili i očevdci konkretnog događaja su potvrdili da je kritične zgode došlo samo do verbalnog konflikta i psovki između Tihomira Jelinića i oštećenog Ante Filipovića, odnosno da nikakvog fizičkog sukoba između njih nije bilo. Također, okrivljeni Đuro Jelinić ni na koji način nije udario oštećenika, a pogotovo ne na način kako ga se optužbom tereti.

18. Sud je u cijelosti prihvatio iskaze ispitanih svjedoka Davora Bakunića, Dominika Bakunića i Tihomira Jelinića, smatrajući iste istinitima, objektivnima i uvjerljivima, te u bitnom međusobno sukladnima.

19. Naime, optužbom se okrivljenik tereti da je postupao zajedno i po prethodnom dogovoru u namjeri da ozlijedi dijete Antu Filipovića (rođenog 25. rujna 2004.), koji zbog svoje dobi nije bio u mogućnosti pružiti adekvatni otpor i obraniti se, nakon prethodne verbalne prepirke s istim, Tihomir Jelinić rukama ga je gurnuo u prsa, nakon čega ga je okrivljeni Đuro Jelinić udario zatvorenom šakom u lijevu stranu lica, uslijed čega je isti pao na pod, gdje su ga obojica nastavili udarati nogama po tijelu, te je dijete Ante Filipović uslijed pada na tlo zadobio tjelesne ozljede u vidu oguljotina lijevog prsišta.

20. Ovakav činjenični opis optužbe proizlazi samo iz iskaza oštećenog Ante Filipovića koji je naveo da ga je okrivljenik udario zatvorenom šakom u glavu i da je to bio takav udarac koji ga je odmah srušio i ošamutio. Oštećeni prvo navodi da ne zna tko ga je sve nastavio udarati nogama po tijelu dok je bio na tlu, a onda navodi da ga je okrivljeni Đuro Jelinić sigurno „cipelario“ dok je ležao na podu. Onda opet kaže da ga je udarao samo okrivljeni Đuro, pa da su ga ipak i drugi udarali, ali ne zna tko je sve bio tamo.

21. Ovakav iskaz oštećenika je nevjerodostojan iz razloga što isti iskazuje kontradiktorno o bitnim činjenicama, ne može se iz njegovog iskaza sigurno utvrditi postupanje okrivljenika na način kako ga se optužbom tereti.

22. Nadalje, iskaz oštećenika o načinu zadobivanja ozljede nije potkrijepljen niti sudsko medicinskim nalazom i mišljenjem. Naime, vještak jasno navodi da u situaciji da je oštećenik zadobio udarac zatvorenom šakom u lice tj. udarac koji bi ga destabilizirao da padne, onda bi vjerojatno nastale ozljede na licu. Također, dinamika ozljeđivanja kako navodi oštećeni ( cipelarenje na tlu, snažni udarci šakama po tijelu ) su prenaplašeni i da bi se takvom dinamikom zasigurno vidjele ozljede na tijelu i to višestruke ozljede.

23. Istina, medicinski vještak je naveo da udarac zatvorenom šakom u glavu i da je slabijeg intenziteta može rezultirati destabilizacijom tijela i padom, a da se na glavi ne uoče tjelesne ozljede poglavito ako je udarac uslijedio u vlasite prekrivenim dijelom glave. Također je naveo i da je moguće da i slabije ozljede tipa udarac nogom u rebra može rezultirati samo bolnošću bez vidljivih ozljeda, ali ovakvi načini nastanka ozljeda ne proizlaze iz iskaza oštećenika, a pogotovo ne iz činjeničnog opisa optužbe kojom se okrivljenika tereti.

24. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje sudsko medicinskog vještaka dr. Borisa Dumenčića obzirom je isti dan u skladu sa visokim pravilima struke.

25. Iz presude K-144/2019 kojom su I-okrivljeni Josip Jelenić i II-okrivljeni Đuro Jelenić oslobođeni od optužbe, za kaznena djela na štetu Mire Amić, te presude K-319/2019 kojom je Andrija Filipović oglašen krivim za kazneno djelo pokušaja teške tjelesne ozljede na štetu Josipa Jelenića, nedvojbeno proizlazi da su odnosi između obitelji okrivljenika i oštećenika trajno narušeni, te su i ostali članovi obitelji u međusobnim sukobima.

26. Slijedom svega naprijed navedenog, sud smatra da nije na nedvojben način utvrđeno i dokazano da je okrivljeni Đuro Jelenić postupao na način kako ga se tereti optužbom, te takvim svojim postupanjem nanio oštećenom Anti Filipoviću tjelesnu ozljedu. Nije sporno da je oštećenik zadobio tjelesnu ozljedu, ali nije na nedvojben način utvrđeno i dokazano da ju je nanio upravo okrivljenik na način kako ga se optužbom tereti.

27. Ovo štoviše, jer se okrivljenika još tereti da je kazneno djelo počinio i prema osobi posebno ranjivoj zbog svoje dobi, a onda bi zbog toga ozljede oštećenika morale biti puno veće da je okrivljenik postupao na terećeni način. Ovo je sudsko medicinski vještak u svom nalazu jasno i naveo.

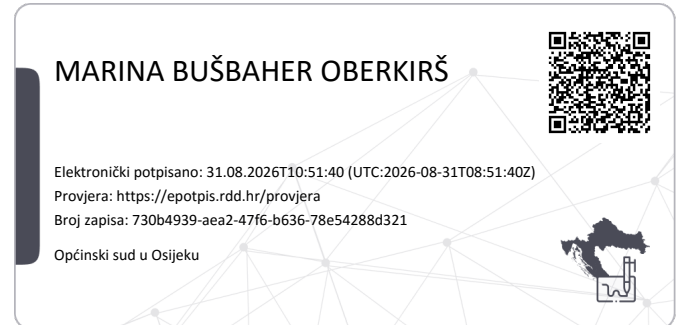
28. Slijedom svega naprijed navedenog, a u nedostatku dokaza, sud je okrivljenog Đuru Jelenića, temeljem odredbe članka 453. točke 3. ZKP/08, oslobodio od optužbe za terećeno kazneno djelo.

29. Budući da je sud okrivljenog Đuru Jelenića oslobodio od optužbe, troškovi kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda, a temeljem odredbe članka 149.stavka 1.ZKP/08.

30. Slijedom izloženog odlučeno je kao u izreci presude.

Osijek, 6. srpnja 2026.

Sudac za mladež  
Marina Bušbaher Oberkirš



Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka prijepisa istog. Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka Županijskom sudu u Varaždinu.

Dostaviti:

- 1.ODO Osijek na KMP-DO-138/2018
2. okrivljeni Đuro Jelenić
3. branitelj okrivljenog Jurica Jurić, odvjetnik iz Đakova
4. oštećenik Ante Filipović
5. punomoćnik oštećenika Marinko Brajko, odvjetnik iz Đakova

Broj zapisa: **9-3088c-55288**

Kontrolni broj: **0acb3-e5fd7-2e105**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.