



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

P-212/2019

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Srđanu Sessi, u pravnoj stvari tužitelja D.S. – TRGOVINA d.o.o., Zagreb, Čretski odvojak 6, OIB: 47466141523 kojeg zastupa punomoćnik Igor Sieber, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, A. Hebranga 11 (ranije GLUMINA BANKA d.d., Zagreb, Trpinska 9), OIB: 82806041381, kojeg zastupaju odvjetnici iz OD Orehovec, Vinter, Kiš, Šimović d.o.o., radi naknade štete, nakon održane javne glavne rasprave zaključene 26. siječnja 2021., dana 12. ožujka 2021.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

" Nalaže se tuženiku GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, Andrije Hebranga 11, Zagreb, OIB: 82806041381 da kao pravni slijednik GLUMINA BANKA d.d., Trpinska broj 9, Zagreb tužitelju D.S. – TRGOVINA d.o.o., Čretski odvojak 6, Zagreb, OIB: 47466141523 izda ispravu podobnu za uknjižbu brisanja prava zaloga upisanog za korist GLUMINA BANKA d.d., Trpinska broj 9, Zagreb, pod brojem Z-9967/98 od dana 25.05.1998. godine za kredit u iznosu glavnice od 3.608.451,28 DEM u protuvrijednosti u kunama prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke, važećem na dan povrata kredita sa 25% kamata godišnje, koje teče od dana isplate kredita sve do roka povratka, a 3% mjesečno od dana dolaska dužnika u zakašnjenje, do povrata cjelokupnog dugovanja uvećano za eventualne troškove i ostale uvjete iz sporazuma prema Sporazumu radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 18. travnja 1998. sačinjenog u formi javnobilježničkog akta br. OU-486/98 od 19.05.1998. na nekretnini upisanoj u zk.ul. 24319, k.o. Grad Zagreb, kč.br. 2673 Kuća popisni broj 355 i dvorište Skalinskoj ulici broj 4 i Opatovini broj 11, površine 596 m², odnosno 165,7 čhv,
3. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3) Poslovni prostor broj 4 – (administrativne prostorije) na I. katu i potkrovlju objekta sa ulazom iz prizemlja, ukupne površine 561 čm, označene žutom bojom, a koju ispravu će u protivnom zamijeniti ova presuda po pravomoćnosti.

Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak ovog postupka."

- II. Nalaže se tužitelju u roku od osam dana naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 4.610,00 kn.
- III. Odbija se zahtjev tuženika za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 860,00 kn.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi od 10. listopada 2018. navodi da je vlasnik nekretnine upisane u zk.ul.br. 24319, k.o. Grad Zagreb, kč.br. 2673, kuća popisni broj 355 i dvorište u Skalinskoj ulici 4 i Opatovini 11, površine 596m², odnosno 165,7 čhv koje je neodvojivo povezano sa suvlasničkim dijelom s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3) u naravi poslovni prostor broj 4-(administrativne prostorije) na I. katu i potkrovlja objekta sa ulazom iz prizemlja, ukupne površine 561 čm. označene žutom bojom.

Tužitelj ističe da je vlasništvo predmetne nekretnine stekao temeljem Ugovora o ustupanju-prodaji potraživanja i prava od Lotrščak d.o.o. u stečaju.

Na navedenoj nekretnini je pod poslovnim brojem Z-9967/98 uknjiženo pravo zaloga za kredit u iznosu glavnice 3.608.451,28 DEM u korist tuženika.

Budući da je tuženik pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pokrenuo ovrhu radi naplate predmetnog kredita i da je isti sud je rješenjem poslovni broj Ovr-583/03 od 4. veljače 2008. obustavio predmetnu ovrhu budući da je predmetno potraživanje preneseno na Bayerische Landesbank.

Stoga, budući da tuženik nema tražbinu prema ovdje tužitelju, tužitelj od suda traži da naloži tuženiku da mu izda ispravu podobnu za uknjižbu brisanja tuženikova založna prava kao i da mu tuženik naknadi prouzročene parnične troškove.

Tuženik u odgovoru na tužbu od 27. studenog 2018. je istaknuo da se istoj protivi u cijelosti. Ne spori da je tužitelj vlasnik predmetne nekretnine i da tuženik na istoj ima upisano založno pravo pod brojem Z-9967/98.

Međutim tuženik ističe da temeljem Sporazuma o osiguranju tražbine zasnivanjem založnog prava na novčanim tražbinama pod poslovnim brojem OU-265/2-98 od 25. kolovoza 1998. između tuženika i Bayerische Landesbank nije došlo do prijenosa tražbine na novog vjerovnika u smislu članka 80. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, dalje: ZOO) već je Bayerische Landesbank stekla pravo na namirenje iz založene tražbine a ne i samu tražbinu.

Tuženik nadalje navodi da je navedenim ustupom tražbine u smislu članka 310. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", broj 91/96, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 i 143/12, dalje: ZV) nije neko pravo (tražbina) prestala pripadati svom dotadašnjem nositelju i da ju je stekao novi vjerovnik već je stjecatelj stekao samo pravo na namirenje i založene stvari.

Tuženik je također istaknuo i prigovor promašene pasivne legitimacije.

Stoga tuženik predlaže sudu odbiti tužbu te da tužitelja obveže da tuženiku naknadi troškove predmetne parnice.

Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-4826/18 od 3. prosinca 2018. se isti oglasio nenadležnim te je predmet ustupljen naslovnom sudu kao stvarno i mjesno nadležnom.

Tužitelj je podneskom od 30. kolovoza 2019. osporio navode tuženika da između tuženika i Bayerische Landesbank nije došlo do prijenosa tražbine u smislu članka 80. ZOO-a već da je društvo Bayerische Landensbank steklo samo pravo na namirenje iz založene tražbine.

Tužitelj ističe da je takvo pravno stajalište u suprotnosti sa Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na novčanim tražbinama protivnika osiguranja od 25. kolovoza 1998. (dalje u tekstu Sporazum) odnosno sa člancima 2., 3 i 5. istog.

U odnosu na istaknuti prigovor promašene pasivne legitimacije tužitelj ističe da je točno da prema Sporazumu eventualno potraživanje prema tužitelju ima Bayerische Landesbank no da isti da je imao pravni interes mogao pokrenuti ovrhu na nekretnini tužitelja a budući da to nije učinio u roku od 20 godina više ni ne može.

Na pripremnom ročištu održanom 26. siječnja 2021. parnične stranke su ostale kod navoda tokom čitavog postupka te je sud temeljem priležeće dokumentacije zaključio prethodni postupak a potom i glavnu raspravu.

Sud je tijekom postupka izvršio uvid u dokumentaciju u spisu i to: zk izvadak za nekretninu upisanu u zk.ul.br 24319 (list 4.-5. spisa), Ugovor o ustupu potraživanja (list 6.-10. spisa), rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-583/03 od 4. veljače 2008. (list 11.-12. spisa), rješenje Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gžovr-1844/08 od 27. svibnja 2008 (list 13.-14. spisa) te Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na novčanim tražbinama protivnika osiguranja od 25. kolovoza 1998. (list 36.-42), rješenje Županijskog suda u Puli poslovni broj Gž Ovr-610/18 od 25. veljače 2019. (list 49.-52. spisa), zaključak Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-302/19 od 17. travnja 2019 (list 59. spisa), zapisnik od 1. listopada 2019. u predmetu Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj P-1123/19 (list 60. spisa).

Između stranaka nije sporno:

- da je tužitelj vlasnik nekretnine upisane u zk.ul.br. 24319, k.o. Grad Zagreb, kč.br. 2673, kuća popisni broj 355 i dvorište u Skalinskoj ulici 4 i Opatovini 11, površine 596m², odnosno 165,7 čhv koje je neodvojivo povezano sa suvlasničkim dijelom s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3) u naravi poslovni prostor broj 4-(administrativne prostorije) na I. katu i potkrovlja objekta sa ulazom iz prizemlja, ukupne površine 561 čm. označene žutom bojom
- da je na istoj nekretnini upisano založno pravo ovdje tuženika na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog od 18. travnja 1998 na iznos od 3.608.451,28 DEM a koje upisano pod poslovnim brojem Z-9967/98
- da su tuženik i Bayerische Landesbank zaključili Sporazum

Između stranka je prvenstveno sporno da li je tražbina koja je osigurano zalogom na nekretnini tužitelja na društvo Bayerische Landesbank po Sporazumu sukaldno članku 80. ZOO-a ili po članku 310. ZV-a kako ističe tuženik.

Članak 80. stavkom 1. ZOO-a je određeno da vjerovnik može ugovorom sklopljenim s trećim prenijeti na ovoga svoju tražbinu, osim one čiji je prijenos zabranjen zakonom ili koja je strogo osobne naravi, ili koja se po svojoj naravi protivi prenošenju na drugoga.

Člankom 89. ZOO-a je određeno da kad je ustupanje učinjeno radi osiguranja primateljeve tražbine prema ustupitelju, primatelj je dužan brinuti se s pažnjom dobrog gospodarstvenika, odnosno dobrog domaćina o naplati ustupljene tražbine te nakon naplate, pošto zadrži koliko je potrebno za namirenje vlastite tražbine prema ustupitelju, ovome predati višak.

Člankom 310. stavkom 1. ZV-a je određeno da dobrovoljno založno pravo na vrijednosnim papirima koji glase na donositelja stječe vjerovnik jednako kao i na pokretnim stvarima, na papirima po naredbi založnim indosamentom, na papirima koji glase na ime, kao i na tražbinama - ustupom radi osiguranja i obavještanjem dužnikova dužnika o tom ustupu, a na ostalim pravima na način koji je predviđen za prijenos tih prava, ako što drugo nije zakonom određeno.

Člankom 2. Sporazuma je određeno da tuženik (protivnik osiguranja) ima tražbine prema trećim osobama u ukupnom iznosu od 30.794.365,23 kn.

Člankom 3. stavkom 1. Sporazuma je određeno da tuženik (protivnik osiguranja) radi osiguranja tražbina tuženika (protivnika osiguranja) koja proizlaze s osnova navedenih temeljem članka 310. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (N.N. 91/96) ovim Sporazumom ustupa Bayerische Landesbank (predlagatelju osiugranja) tražbine iz članka 2. ovog Sporazuma.

Člankom 3. stavkom 2. Sporazuma je određeno da su predlagatelj osiguranja i protivnik osiguranja su suglasni da temeljem članka 262. stavka 1. točke 4. Ovršnog zakona (N.N. 57/96), pljenidbom bez ikakvog daljnjeg pitanja i odobrenja protivnika osiguranja, a radi osiguranja tražbina predlagatelja osiguranja iz članka 1. ovog Sporazuma, zasnuje založno pravo na tražbinama iz članka 2. ovog Sporazuma.

Po stavu ovog suda a slijedom članka 3. stavka 1. Sporazuma u vezi s člankom 310. stavkom 1. ZV-a je tuženik na Bayerische Landesbank prenio pravo na namirenje iz založene tražbina ali ne i samo tražbinu iz Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog od 18. travnja 1998 sukladno članku 8. ZOO-a.

Dakle tražbina iz Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog od 18. travnja 1998. temeljem kojeg je upisano založno pravo ovdje tuženika na nekretnini tužitelja i dalje postoji.

Slijedom navedenog je odlučeno kao u stavku I. izreke.

Budući da je tuženik u cijelosti uspio u sporu sukladno članku 154. i 155. ZPP-a i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 142/12, 103/14 i 118/14, dalje: Tarifa) pripada trošak odgovora na tužbu u iznosu od 1.000,00 kn

(Tbr. 8/1. u vezi s Tbr. 50. Tarife), sastav podneska od 23. prosinca 2020. u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 8/1. u vezi s Tbr. 50. Tarife), pristup ročištu od 26. siječnja 2021. u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 9/1 u vezi s Tbr. 50. Tarife) što uz pipadajući PDV od 25% (Tbr 42. Tarife) ukupno iznosi 3.750,00 kn, što uz trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu u iznosu od 860,00 kn sveukupno iznosi 4.610,00 kn.

Slijedom navedenog je odlučeno kao u stavku II. izreke.

Tuženik ne pripada trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 860,00 kn je isti je trošak dužan naknaditi tužitelj a ne tuženik sukladno članku 3. stavku 2. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine 118/18.).

Slijedom navedenog je odlučeno kao stavku III. izreke.

U Zagrebu 12. ožujka 2021.

Sudac:
Srđan Sessa

POUKA O PRAVNOM LJJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku 8 dana od primitka pisanog otpravka presude, odnosno od objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu. Žalba se podnosi pisano u 3 istovjetna primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka. Presuda se ne može pobijati žalbom zbog nepotpuno ili pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, nego se može pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2. toč. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA

tužitelju uz nalog za plaćanje sudske pristojbe na presudu
tuženiku

Broj zapisa: **eb2f8-7d5b9**

Kontrolni broj: **09a56-d6ce7-6f07d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SRĐAN SESSA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.