



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Zrinki Berečki, kao sucu pojedincu, a po prijedlogu više sudske savjetnice Daniele Kralj Poličić, u pravnoj stvari tužiteljice Nine Tomičić iz Zagreba, Vučetićev prilaz 1, OIB: 00739017624, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Lešić, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 8. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja Tomislava Lešića, odvjetnika, i punomoćnika tuženika Davora Klišanina, Su-793/25, 15. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I/ Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, isplatiti tužiteljici Nini Tomičić iz Zagreba, Vučetićev prilaz 1, OIB: 00739017624, iznos od 1.760,93 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 19. veljače 2025. do isplate, po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II/ Nalaže se tuženiku naknaditi tužiteljici trošak postupka u iznosu od 2.029,05 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 15. listopada 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi od 12. svibnja 2025. navodi da je 9. rujna 2024. nastradala kao suvozač u osobnom vozilu reg. oznake ZG 2514-JZ u prometnoj nezgodi koja da se dogodila u Zagrebu, za koju da je odgovoran automobil reg. oznake ZG-6672-HH, kojim da je upravljala Francesca Faruolo, a da je vozilo štetnika bilo osigurano kod tuženika po polici osiguranja od automobilske odgovornosti broj: 017003838575. Navodi da je u štetnom događaju zadobila ozljede opisane u priležećoj medicinskoj

dokumentaciji, a radi čega da joj je pružena liječnička pomoć. Također, tužiteljica navodi da je pretrpjela i imovinsku štetu u vidu troškova liječenja u ukupnom iznosu od 52,93 EUR, a sve prema priloženim računima. Navodi da se prije podnošenja ove tužbe obratila tuženiku odštetnim zahtjevom koji da je tuženik zaprimio 19. veljače 2025. po kojem da je tuženik utvrdio kako je odštetni zahtjev tužiteljice pravno osnovan te joj je isplatio na ime neimovinske štete iznos od 1.300,00 EUR i imovinske štete s osnove tuđe pomoći i njege iznos od 42,00 EUR, odnosno ukupan nespornan iznos štete od 1.342,00 EUR, za koji iznos smatra kako ne predstavlja niti pravičnu, niti potpunu naknadu štete koju je pretrpjela uslijed predmetnog štetnog događaja. Smatra da joj pripada pravo na naknadu neimovinske štete u ukupnom iznosu od 2.600,00 EUR, umanjeno za isplaćen nespornan iznos od 1.300,00 EUR, odnosno daljnji iznos od 1.300,00 EUR, za tuđu pomoć i njegu iznos od 200,00 EUR, umanjeno za isplaćen nespornan iznos od 42,00 EUR, daljnji iznos od 158,00 EUR te za troškove liječenja iznos od 52,93 EUR. Stoga tužbenim zahtjevom postavljenim u tužbi potražuje isplatu daljnjeg iznosa naknade za neimovinsku štetu te s osnove (nenovčane) imovinske štete za tuđu pomoć i njegu, kao i troškove liječenja ukupan iznos od 1.510,93 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 19. veljače 2025. pa do isplate, uz naknadu parničnog troška zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja pa do isplate.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje pasivnu legitimaciju, nastanak štetnog događaja i odgovornost. Oспорava visinu tužbenog zahtjeva u ukupnom iznosu. Navodi da je na temelju odštetnog zahtjeva u mirnom postupku tužiteljici isplatio nesporni iznos naknade neimovinske štete u iznosu od 1.300,00 EUR i imovinske štete po osnovi tuđe pomoći i njege u iznosu od 42,00 EUR te smatra da je navedenom isplatom tužiteljica u cijelosti oštećena za predmetnu štetu. Oспорava tijek zakonskih zateznih kamata. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.

3. Nakon provedenog medicinskog vještačenja, u podnesku od 6. veljače 2026. (listovi 41-42 spisa), s obzirom na rezultate provedenog vještačenja tužiteljica smatra da joj pripada pravo na naknadu neimovinske štete u ukupnom iznosu od 2.900,00 EUR, umanjeno za isplaćen nespornan iznos od 1.300,00 EUR, odnosno daljnji iznos od 1.600,00 EUR, za tuđu pomoć i njegu iznos od 150,00 EUR, umanjeno za isplaćen nespornan iznos od 42,00 EUR, daljnji iznos od 108,00 EUR te za troškove liječenja iznos od 52,93 EUR, slijedom čega u istom podnesku specificira tužbeni zahtjev, na način da s osnove naknade neimovinske štete i imovinske štete na ime tuđe pomoći i njege te troškova liječenja potražuje isplatu daljnjeg iznosa naknade od ukupno 1.760,93 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 19. veljače 2025. pa do isplate, uz naknadu parničnog troška.

4. Tuženik tijekom postupka sadržajno ustraje kod prigovora iz odgovora na tužbu. Predlaže tužbeni zahtjev u cijelosti odbiti kao neosnovan, uz naknadu parničnog troška.

5. Sud je raspravnim rješenjem od 8. rujna 2026. dopustio preinaku tužbe koja je učinjena podneskom tužiteljice od 6. veljače 2026., nakon provedenog medicinskog vještačenja s obzirom da prije nalaza i mišljenja vještaka tužitelj nije mogao imati potpuna saznanja. Dakle, radi se o okolnostima koje su nastale nakon podnošenja tužbe, a koje su odlučne i pravno relevantne, kako za postavljanje tužbenog zahtjeva, tako i za donošenje sudske odluke u pogledu visine štete, pa se takvoj preinaci tužbe tuženik ne može protiviti, imajući u vidu odredbe čl. 190. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 155/23., dalje: ZPP).

6. Tijekom postupka izvođenja dokaza izvršen je uvid u Izvješće o prometnoj nesreći (list 5 spisa), medicinsku dokumentaciju (listovi 6-11 i 27 spisa), račune (listovi 12-13 spisa), odštetni zahtjev s potvrdom o primitku (listovi 14-16 spisa), utemeljeni odgovor od 1. travnja 2025. (listovi 17-18 spisa) te je provedeno medicinsko vještačenje po liječniku vještaku specijalistu kirurgije dr.sc. Zvonimiru Puljizu (listovi 34-36 i 45 spisa).

7. Konačno postavljeni tužbeni zahtjev je u cijelosti osnovan.

8. Među strankama nije sporan nastanak predmetnog štetnog događaja - prometne nezgode od 9. rujna 2024., koju je skrivilo vozilo osiguranika tuženika, kao i da je tužiteljica u predmetnoj prometnoj nezgodi zadobila tjelesne ozljede u svezi kojih joj je nastala neimovinska šteta i nenovčana imovinska šteta zbog potrebe za tuđom pomoći i njegom.

9. Nadalje, među strankama nije sporno da je u mirnom postupku, povodom tužiteljčinog odštetnog zahtjeva od 19. veljače 2025. (listovi 14-16 spisa), tuženik prethodno pokretanju predmetne parnice tužiteljici isplatio nesporni iznos naknade s osnove pretrpljene neimovinske štete i imovinske štete za tuđu pomoć u ukupnom iznosu od 1.342,00 EUR.

10. S obzirom da je među strankama tijekom postupka bilo sporno pripada li tužiteljici pored isplaćene nesporne naknade pravo na isplatu daljnjeg iznosa naknade s osnove pretrpljene neimovinske i imovinske štete na ime tuđe pomoći i njege, to je radi utvrđivanja odlučnih činjenica u svezi osnove i visine tužbenih zahtjeva tijekom postupka provedeno medicinsko vještačenje po liječniku vještaku specijalistu kirurgije dr.sc. Zvonimiru Puljizu, iz čijeg pisanog nalaza i mišljenja, iz čijeg pisanog nalaza i mišljenja (listovi 34-36 spisa) u bitnom proizlazi da je tužiteljica u predmetnom štetnom događaju od 9. rujna 2024. zadobila trzajnu ozljedu vrata. Temeljem uvida u priloženu medicinsku dokumentaciju, podatke iz osobnog zdravstvenog kartona i pregleda tužitelja, vještak nalazi da su kod tužiteljice u štetnom događaju zaostale trajne posljedice, smanjenje životne aktivnosti za 3%. Tužiteljica je pretrpjela fizičke boli jakog intenziteta u trajanju od 1 dana, srednjeg intenziteta 1 tjedan te manjeg intenziteta još 45 dana. Nadalje, vještak je mišljenja da je tužiteljica pretrpjela tzv. primarni strah u trenutku ugroženosti i istovremenog ozljeđivanja jačeg intenziteta i kraćeg trajanja, sekundarni strah jakog intenziteta u trajanju od 1 dana, srednjeg intenziteta u trajanju od 3 dana te blažeg još 15 dana. Tužiteljici je tuđa pomoć i njega bila potrebna u zbrinjavanju svakodnevnih aktivnosti fizioloških i higijenskih potreba te odlazaka na preglede i terapije po 1 sat dnevno kroz mjesec dana. Vještak navodi kako je liječenje završeno 7. veljače 2024.

11. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje liječnika vještaka specijalista kirurgije dr.sc. Zvonimiru Puljizu, budući je vještvo dano na temelju cjelokupne u spisu priložene medicinske dokumentacije, podataka u osobnom zdravstvenom kartonu i pregleda tužitelja, jasno, obrazloženo i u skladu s pravilima struke, a da niti tužitelj niti tuženik nisu stavili prigovor na nalaz i mišljenje.

12. Na temelju rezultata provedenog medicinskog vještačenja te na temelju rezultata provedenog postupka ovaj sud nalazi pouzdano utvrđenim da je tužiteljici u svezi u štetnom događaju zadobivenih tjelesnih ozljeda pretrpjela bolove i strah, uslijed čega je došlo i do trajnog smanjenja životnih aktivnosti od 3%, pa da je time povrijeđeno pravo osobnosti tužiteljice na tjelesno i duševno zdravlje, čime je tužiteljici nastala neimovinska šteta (čl. 19. st. 2. u svezi čl. 1046. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08. i 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23., dalje ZOO)), a prema ocjeni ovog suda utvrđena težina povrede i okolnosti predmetnog slučaja opravdavaju dosuđenje pravične novčane naknade tužiteljici za

nastalu neimovinsku štetu. Nadalje, ovaj sud je imao u vidu i uzeo u obzir izmijenjene kriterije Vrhovnog suda Republike Hrvatske (2. sjednica Građanskog odjela od 5. ožujka 2020. i 15. lipnja 2020. Su-IV-47/2020), kao što je uzeo u obzir i stopu inflacije koja je slijedila nakon 2020., odnosno prije donošenja predmetne presude (tako i odluka Ustavnog suda RH U-III-7796/2014 od 11. veljače 2016., presuda ŽS Zagreb posl. br. GŽ-4493/2024-2 od 6. svibnja 2025.) obzirom je prema podacima Državnog zavoda za statistiku stopa inflacije od srpnja 2020. do srpnja 2025. iznosila 31,9%.

13. Cijeneći, u okviru i na način predviđen odredbom čl. 1100. st. 2. ZOO-a, prirodu zadobivene ozljede, intenzitet i trajanje fizičkih bolova koje je trpjela tužiteljica te imajući u vidu tijek i liječenja te popratne neugodnosti kojima je tužiteljica bila izložena tijekom liječenja, vrstu i intenzitet pretrpljenog straha i dužinu istog, kao i prirodu trajnih posljedica koje su kod tužiteljice zaostale zbog ozljeđivanja u štetnom događaju, kao i životnu dob tužiteljice (rođena 1999.), primjenom čl. 1100. st. 2. ZOO-a, sud je tužiteljici utvrdio pravičnu novčanu naknadu s osnove neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje u iznosu od 2.900,00 EUR.

14. Na temelju nalaza i mišljenja liječnika vještaka utvrđeno je da je tužiteljici bila potrebna tuđa pomoć i njega, i to po 1 sat dnevno kroz mjesec dana (ukupno 30 sati). Budući da među strankama nije bilo sporno da su tuđu pomoć i njegu tužiteljici pružali ukućani, visinu naknade, uzimajući u obzir mjesne prilike u kojima tužiteljica živi po cijeni jednog sata tuđe pomoći od 5,00 EUR, sud je utvrdio primjenom odredbe čl. 223. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 155/23., dalje: ZPP), dakle tužiteljici za potrebnih 30 sati tuđe pomoći novčana naknada utvrđena je novčana naknada u iznosu od 150,00 EUR (čl. 1095. st. 1. ZOO-a).

15. Slijedom navedenog utvrđena je pravična novčana naknada neimovinske štete u iznosu od 2.900,00 EUR i naknada imovinske štete za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 150,00 EUR.

16. Budući nije sporno da je tuženik prethodno pokretanju predmetne parnice tužiteljici s navedenih osnova isplatio nesporni iznos naknade od ukupno 1.342,00 EUR, to je tužiteljici dosuđen daljnji iznos naknade od ukupno 1.708,00 EUR, na temelju odredbe čl. 1103. ZOO-a, dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe. Jednako tako, sud smatra da i kamate na imovinsku štetu na ime tuđe pomoći i njege dospijevaju u isto vrijeme kada i neimovinska šteta (navedeno stajalište zauzeto i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Rev-1606/2015 od 15. listopada 2019.).

17. Naime, sukladno odredbi čl. 12. st. 4. u vezi sa st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" broj: 151/05., 36/09., 75/09. i 96/13., dalje: ZOOP), odgovorni osiguratelj dužan je u slučaju imovinske štete najkasnije u roku od 15 dana od dana podnošenja odštetnog zahtjeva oštećenoj osobi dostaviti obrazloženu ponudu za naknadu štete, ako su odgovornost za naknadu štete te visina štete nesporni, odnosno u istom roku dostaviti utemeljeni odgovor - ako su odgovornost za naknadu štete ili visina štete sporni (st. 1.). Uz navedeno, sukladno odredbi čl. 12. st. 4. ZOOP-a, u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete u roku od 30 dana kod neimovinske štete, a u roku od 14 dana kod imovinske štete i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva, oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete, ima pravo i na isplatu iznosa kamate i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva.

18. Budući nije sporno da se tužiteljica obratila tuženiku sa zahtjevom za naknadu štete, kao i da je isti zahtjev tuženiku dostavljen 18. veljače 2025. (list 16 spisa) (navedeno tuženik nije osporio, a isto proizlazi i iz dostavljene e-mail

korespondencije), to se ima uzeti da je tada šteta i dospjela, jer je tuženik u tom trenutku mogao i morao procijeniti samu štetu i njen obujam, obzirom da je već tada raspolagao sa svim relevantnim podacima, kao i sa stručnim i kvalificiranim službama.

19. S obzirom da je tuženik povodom tog zahtjeva isplatio tužiteljici nesporni iznos naknade neimovinske i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu u ukupnom iznosu od 1.342,00 EUR (čime neimovinska i imovinska šteta tužiteljici nije u cijelosti naknađena), to tužiteljici pripada pravo na isplatu zateznih kamata od dana podnošenja odštetnog zahtjeva, kako u dijelu koji se odnosi na naknadu za pretrpljenu neimovinsku štetu tako i u odnosu na naknadu za nenovčanu imovinsku štetu za tuđu pomoć i njegu, slijedom čega su tužiteljici na dosuđeni iznos naknade neimovinske i nenovčane imovinske štete zakonske zatezne kamate priznate sukladno postavljenom zahtjevu počevši od 19. veljače 2025. do isplate.

20. Iz sadržaja računa za učešće Kliničkog bolničkog centra Sestre milosrdnice br. 20250159636 od 31. siječnja 2025. (list 12 spisa) proizlazi da je u istom računu naveden ukupan iznos od 8,83 EUR za pružene usluge, kojeg je tužiteljica podmirila virmanskim plaćanjem, a i iz prihvaćenog nalaza i mišljenja liječnika vještaka kirurga, odnosno njegove dopune od 10. veljače 2026. proizlazi da su troškovi koje je tužiteljica platila prema predmetnom računu bili nužni za liječenje tužiteljice.

21. Iz sadržaja računa za učešće Specijalne bolnice Aritheria br. 2025-110825/1409 od 27. veljače 2025. (list 13 spisa) proizlazi da je u istom računu naveden iznos od 44,10 EUR za pruženu uslugu, kojeg je tužiteljica podmirila gotovinom, a i iz prihvaćenog nalaza i mišljenja liječnika vještaka kirurga, odnosno njegove dopune od 10. veljače 2026. proizlazi da su troškovi koje je tužiteljica platila prema predmetnom računu bili nužni za liječenje tužiteljice.

22. Tužbeni zahtjev kojim tužiteljica s osnove naknade imovinske štete na ime troškova liječenja (prema dva računa dostavljena uz tužbu te priložena na listovima 12-13 spisa) potražuje isplatu ukupnog iznosa od 52,93 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim na pojedine iznose glavnica od dana plaćanja svakog pojedinog računa pa do isplate, sud nalazi u cijelosti osnovanim. Stoga je tužiteljici dosuđena zatražena zakonska zatezna kamata od dana podnošenja odštetnog zahtjeva, a kako je tužiteljica potraživala tužbenim zahtjevom.

23. Odluka o kamatnoj stopi temelji se na odredbi 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08. i 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23., dalje ZOO).

24. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. ZPP-a.

25. Tužiteljici su, u svezi zastupanja po ovlaštenom punomoćniku odvjetniku, primjenom važeće primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23.), kao osnovano zatraženi priznati sljedeći troškovi postupka: za sastav odštetnog zahtjeva u mirnom postupku, prema Tbr. 28-100 bodova, za sastav tužbe, prema Tbr. 7/1 – 100 bodova, za sastav 2 podneska (20. kolovoza 2025. i 6. veljače 2026.), prema Tbr. 8/1- po 100 bodova, za sastav podneska od 18. prosinca 2025., prema Tbr. 8/3- 25 bodova te za zastupanje na 2 ročišta (15. prosinca 2025. i 8. rujna 2026.), prema Tbr. 9/1- po 100 bodova. Ukupno je tužitelju priznato 625 bodova što uzimajući u obzir vrijednost 1 boda od 2,00 EUR (prema Tbr. 54. Tarife) i uvećano za PDV od 25% (Tbr. 46) iznosi 1.562,50 EUR. Navedenom iznosu valjalo je pribrojiti plaćeni trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu 26,55 EUR, trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu 140,00 EUR i trošak medicinskog vještačenja po vještaku kirurgu (što uključuje naknadu vještaku za izradu pisanog

nalaza i mišljenja) u iznosu od 300,00 EUR, tako da ukupno dosuđeni parnični trošak tužitelju iznosi 2.029,05 EUR (toč. II/ izreke).

26. Odluka o zateznim kamatama, koje su tužitelju na dosuđeni iznos troška priznate od dana presuđenja pa do isplate, temelji se na odredbama čl. 151. st. 3. ZPP-a i čl. 29 st. 2. ZOO-a.

27. Tužiteljici nisu priznati zatraženi troškovi za sastav podnesaka od 12. svibnja 2025. i 24. veljače 2026. jer nisu bili potrebni za vođenje predmetne parnice.

U Zagrebu 15. listopada 2026.

Sutkinja:
Zrinka Berečki



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu. Žalba se može izjaviti samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2., točke 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. st. 1. ZPP-a).

DNA:

1. tužiteljici po punomoćniku uz rješenje o pristojbi na presudu
2. tuženiku

Broj zapisa: **9-3088e-b0c2c**

Kontrolni broj: **01157-71e42-1b479**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.