

Dragutin Dinčić stalni sudski vještak  
za graditeljstvo i procjenu nekretnina

br. INA-ŠP- 3-11

NARUČITELJ:

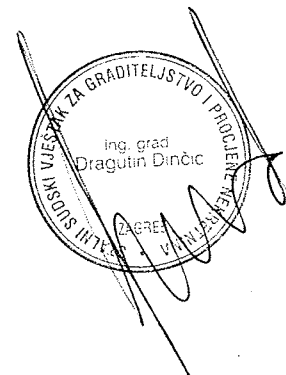
**INA INDUSTRIJA NAFTE d.d.**

Avenija V. Holjevca 10

10 000 Zagreb

## NALAZ I STRUČNO MIŠLJENJE :

STRUČNO OČITOVANJE NA PODNESAK TUŽITELJA ŠPIEL D.O.O.,  
ZAGREB, OD 24.1.2011, U PREDMETU P-1759/02



Zagreb, ožujak , 2011.

## SADRŽAJ:

### 1. PREDMET ELABORATA

### 2. NALAZ:

- 2.1. izvor podataka za analizu - vještačenje
- 2.2. tražena i nedostavljena dokumentacija
- 2.3. Stručno očitovanje na pojedinačne stavke podneska odnosno račune koji su dodatno navedeni u podnesku tužitelja Špiel d.o.o., Zagreb, od 24.1.2011, u predmetu P-1759/02

### 3. MIŠLJENJE

### 4. PRILOZI :

4.1.podnesak tužitelja Špiel d.o.o., Zagreb, od 24.1.2011, u predmetu P- 1759/02.

4.2.privitak podnesku tužitelja Špiel d.o.o., Zagreb, od 24.1.2011, u predmetu P-1759/02.- u naravi to je fotokopiran elaborat: dopuna nalaza i mišljenja građevinskog vještaka od ožujka 2010., izrađen od stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina g.Zdravko Štimac, d.i.g. sa umetnutim listovima i dopisanim opaskama na predmetnu dopunu nalaza i mišljenja od strane predstavnika tužitelja.

Na predmetni privitak crvenom bojom su upisane napomene stručnog očitovanja.

4.3.nalaz i mišljenje građevinskog vještaka od studeni 2007 izrađen od od stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina g.Zdravko Štimac, d.i.g

1. PREDMET ELABORATA :

predmet elaborata je :

Stručno očitovanje na podnesak tužitelja Špiel d.o.o., Zagreb, od 24.1.2011, u predmetu P-1759/02.

Na listove predmetnog privitka (u naravi to je fotokopiran elaborat: dopuna nalaza i mišljenja građevinskog vještaka od ožujka 2010., izrađen od stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina g.Zdravko Štimac, d.i.g. sa umetnutim listovima i dopisanim opaskama na predmetnu dopunu nalaza i mišljenja od strane predstavnika tužitelja) podnesku tužitelja Špiel d.o.o., Zagreb, od 24.1.2011, u predmetu P-1759/02.- crvenom bojom su upisane napomene stručnog očitovanja.

2. NALAZ:

2.1. IZVOR PODATAKA ZA STRUČNO MIŠLJENJE :

1.podnesak tužitelja Špiel d.o.o., Zagreb, od 24.1.2011, u predmetu P-1759/02.

2.privitak podnesku tužitelja Špiel d.o.o., Zagreb, od 24.1.2011, u predmetu P-1759/02.- u naravi to je fotokopiran elaborat :dopuna nalaza i mišljenja građevinskog vještaka od ožujak 2010., izrađen od stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina g.Zdravko Štimac, d.i.g. sa umetnutim listovima i dopisanim opaskama na predmetnu dopunu nalaza i mišljenja od strane predstavnika tužitelja.

3.dopuna nalaza i mišljenja građevinskog vještaka od ožujak 2010., izrađen od stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina g.Zdravko Štimac d.i.g.

4.nalaz i mišljenje građevinskog vještaka od studeni 2007 izrađen od od stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina g.Zdravko Štimac, d.i.g

5.dokumentacija i podaci prikupljena tijekom očevida i utvrđenja činjeničnog stanja u terminima:18.4.2006, 2.5.2006., 2.10.2007., 9.10.2007., 15.10.2007., 16.10.2007., 18.10.2007.,i 22.10.2007. kada su utvrđivani elementi građevinskog vještačenja.

6.HRN - Hrvatske norme za predmetne radove

7.Bilten STANDARDNA KALKULACIJA U VISOKOGRADNJI izdan od IGH

8.zbornik radova II stručnog savjetovanja HDSV 2005

## 2.2. TRAŽENA I NEDOSTAVLJENA DOKUMENTACIJA

### 2.2.1. zatražena dokumentacija:

na samom početku vještačenja 2006. zatraženo je od ŠPIEL d.o.o. Zagreb da svoja eventualna potraživanja na ime ulaganja dokažu zakonima, propisima i pravilnicima propisanu slijedeću dokumentaciju:

#### 1. projektna dokumentacija:

Glavni i izvedbeni projekti, sa projektima instalacija vode, struje, kanalizacije i uređenja okoliša...

#### 2. ponudbena dokumentacija:

Natječajna dokumentacija, ponude izvođača, odabrane ponude.

#### 3. ugovorna dokumentacija:

ugovori sa izvođačima, ugovorni troškovnici, ugovoreni planovi izvođenja

#### 4. izvedbena dokumentacija:

- građevinski dnevnik glavnog izvođača i građevinski dnevnici instalatera i podizvođača,

- građevinska knjiga – obostrano ovjerena dokaznica mjera za sve radove (od strane ovlaštenog nadzornog inženjera i od strane ovlaštenog voditelja radova)

- imenovanja nadzornog inženjera, kao i imenovanja nadzornih inženjera za instalacije, imenovanje voditelja radova kao i imenovanja voditelja radova za instalacije

Posebno napominjemo da nisu dostavljena predmetna zakonom propisana imenovanja, a naknadno dostavljene listove građevinske knjige na temelju kojih tužitelj potražuje velike iznose na ime ulaganja je napravio je ing. Lesić koji nikad nije dostavio nikakva imenovanja o svojoj funkciji kao niti ikakav dokaz o svome stručnom ovlaštenju.

5. prateća dokumentacija:

- zapisnici: zapisnici tijekom izvođenja radova i zapisnik o primopredaji izvršenih radova
- atesti za ugrađene materijale
- garancije za izvedene radove

6. financijska dokumentacija:

Obostrano ovjerene: okončana i privremene situacije glavnog izvođača i instalatera i podizvođača za izvedene radove,

**2.3.STRUČNO OČITOVANJE NA POJEDINAČNE STAVKE PODNESKA  
ODNOSNO RAČUNE KOJI SU DODATNO NAVEDENI U PODNESKU TUŽITELJA  
ŠPIEL D.O.O., ZAGREB, OD 24.1.2011, U PREDMETU P-1759/02:**

(napomena: Na listove predmetnog privitka (u naravi to je fotokopiran elaborat: dopuna nalaza i mišljenja građevinskog vještaka od ožujka 2010., izrađen od stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina g.Zdravko Štimac, d.i.g. sa umetnutim listovima i dopisanim opaskama na predmetnu dopunu nalaza i mišljenja od strane predstavnika tužitelja) podnesku tužitelja Špiel d.o.o., Zagreb, od 24.1.2011, u predmetu P-1759/02.- crvenom bojom su upisane napomene stručnog očitovanja odnosno dodatno je na pojedinim priložima u privitku podneska tužitelja naznačeno što je sporno ili nedostaje da bi dostavljena dokumentacija bila vjerodostojna.

**A RADOVI PREMA RAČUNIMA:**

Generalno za račune VIADUKT , Zagreb,

Od stavke 1 do stavke 8:

Ing.Lesić angažiran od strane Špiela tijekom očevida nije mogao dati stručno objašnjenje gdje su predmetni radovi izvedeni.

Odnosno radovi su mogli biti izvedeni bilo gdje u RH i fakturirani Špielu , Zagreb.

Kontrolom zatečenih količina tijekom gore navedenih očevida zaključeno je da radovi navedeni u predmetnim računima nisu mogli biti izvedeni u tim količinama na vještačenim pozicijama

1.račun br 174/92.od 10.7.1992

Nije predočena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

Ing.Lesić angažiran od strane Špiela tijekom očevida nije mogao dati stručno objašnjenje gdje su predmetni radovi izvedeni

2.Račun br 2034/92 od 5.8.1992.

Nije predočena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

Ing.Lesić angažiran od strane Špiela tijekom očevida nije mogao dati stručno objašnjenje gdje su predmetni radovi izvedeni.

3.račun br 2243/92 od 20.8.1992.

Nije predočena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

Ing.Lesić angažiran od strane Špiela tijekom očevida nije mogao dati stručno objašnjenje gdje su predmetni radovi izvedeni.

4.račun br.2331/92 od 28.8.1992.

Nije predočena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

Ing.Lesić angažiran od strane Špiela tijekom očevida nije mogao dati stručno objašnjenje gdje su predmetni radovi izvedeni.

5.Račun br 2366/92 od 2.9.1992.

Nije predočena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

Ing.Lesić angažiran od strane Špiela tijekom očevida nije mogao dati stručno objašnjenje gdje su predmetni radovi izvedeni.

6.račun br.2523/92 od 10.9.1992.

Nije predočena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

Ing.Lesić angažiran od strane Špiela tijekom očevida nije mogao dati stručno objašnjenje gdje su predmetni radovi izvedeni.

7.račun br.2558/92 od 14.9.1992.

U podnesku se navodi da se predmetni račun odnosi na postavu rubnjaka i na dio vezan za podizanje šahtova u dvorištu ,a na računu uopće nema teksta predmeta usluge.

Ing.Lesić angažiran od strane Špiela tijekom očevida nije mogao dati stručno objašnjenje gdje su predmetni radovi izvedeni.

8.račun 2839/92 od 15.10.1992.

Nije predočena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

Ing.Lesić angažiran od strane Špiela tijekom očevida nije mogao dati stručno objašnjenje gdje su predmetni radovi izvedeni.

također dodatno nije predočeno objašnjenje premda je to u podnesku navedeno.

9.račun 2909/31 od 26.3.1992.

Tijekom obavljenih očevida uočeno je da predmetni radovi nisu izvedeni na objektu.

Napomena vještaka: nema na objektu.

10.račun br 16-2-od 2.11.1992.Matošić

Tijekom obavljenih očevida uočeno je da predmetni radovi nisu izvedeni na objektu.

Napomena vještaka: stavka nije izvedena na objektu i nema stavke na objektu.

**B DODATNI RAČUNI (2) I LISTOVI GRAĐEVINSKE KNJIGE (PO PODNESKU BROJEVI PONOVO KREĆU OD 1 DO 8, NEMA 9 , PA IDE 10.):**

1.Kamenski R9/92 i 13/91

2.nasip prije polaganja cijevi

3.postava fazonskih komada i pvc 150

4.dobava i ugradba bet.cijevi o 800 dubina do 2 m za kanalizaciju dvorišta

5.dobava rešetki za odvod oborinskih voda

6.betoniranje zidića i betonske ploče kuhinje,dvorište

7.izrada oplata za betonske elemente

8.beton zidića i podloga kuhinje ,wc,nadstrešnica

Skupno i generalno:

Nije predočena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

Odnosno nema vjerodostojne dokumentacije koja dokazuje gdje su radovi izvršeni koji radovi su izvršeni i koje količine radova su izvršene.

Naknadno napravljeni i dostavljeni listovi građevinske tijekom očevida koji nisu ovjereni niti od strane izvoditelja niti od strane nadzornog inženjera,niti imaju datume ovjera ,koji nisu niti kvalitetno objašnjeni tijekom očevida, te imaju napomenu

sudskog vještaka: stavke nisu jasne i molimo objašnjenje N.I., nikako ne mogu biti vjerodostojna osnova za eventualna potraživanja na ime ulaganja.

U podnesku se navodi da se nalazi dokaz u priritku u vidu obrazloženja od strane nadzornog inženjera međutim to su opet jednostrano naknadno napisani listovi bez obostranih ovjera, i dalje nemamo nikakav dokumenat o imenovanju nadzornog inženjera.

10. račun br.133 i 142 od 2.12. i 11.12.-Metal

U priritku podneska zatečen je list građ.knjige naknadno izrađen, dakle poslije očevida, bez datuma, potpisan u rubrici : za izvoditelja - razvidno je da to nije potpisano od strane Metal s.p.o.

Iz priložene skice vjerovatno se radi o montažnom objektu koji je Špiel napravio u svrhu proširenja, dakle ne ulazi u ulaganja u objekat INE d.d.

### **C RAČUNI RAZNI :**

1.račun br.111 od 2.11.1992.

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I nakon napomene vještaka nije predložena obostrano ovjerena dokaznica mjera. Napomena iz podneska da se odnosi na oblogu (vjerovatno nelegalne) prigradnje, u svakom slučaju ne ulazi na ulaganje u objekat INA d.d.

2.račun br.77 od 16.8.1992.

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I nakon napomene vještaka nije predložena obostrano ovjerena dokaznica mjera. Dostavljena je samo skica bez upisanih dimenzija.

3.račun Matel 419

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I nakon napomene vještaka nije predložena obostrano ovjerena dokaznica mjera(nedostaje potpis izvoditelja), a dodatno za obračun nedostaju jedinične i ukupna cijena.

Za stvarno utvrđenje količina potreban je ponovni očevid radi prebrojavanja rasvjetnih tijela .

4.račun 53/92 od 9.7.1992.

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

Po upisu vještaka:nije ulaganje u objekt ,a odnosi se na preseljenje kućice razvidno da ti radovi nisu ulaganje u objekt INA d.d.

Na listovima građevinske knjige nedostaju: naziv građevine, nejasno je pod kojom rubrikom je popisana, pa nedostaje drugi potpis-izvoditelja ili naručitelja..

za stvarno utvrđenje količina potreban je ponovni očevid

5.račun br.157 od 18.6.1992.

Nema ga u privitku a niti obrazloženja.

6.račun br 1259-02 od 23.9.1992.

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I Ing.Lesić angažiran od strane Špiela tijekom očevida je upisao na predmetni račun:NE ZNAM ŠTO JE TO i potpisao se.

7.račun br 1092/2202-105 od 19.8.1992.

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I nakon napomene vještaka nije predložena obostrano ovjerena dokaznica mjera, napomena da se odnosi na proširenje kolnog ulaza radi šlepera (za potrebe Špiela) također se ne odnosi na ulaganje u objekt INA d.d.

8.račun br 140370 od 29.10.1992.

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I nakon napomene vještaka nije predložena obostrano ovjerena dokaznica mjera  
Dodatna napomena vještaka je :objekt B nije predmet vještačenja.

9.račun br 596-7-92

Postava montažne tende na montažnom objektu nikako nije ulaganje u objekt  
INAd.d.

10.račun br 219/Vod 19.6.1992.

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I u privitku podneska nije priložena obostrano ovjerena dokaznica mjera  
Dodatna napomena u podnesku tužitelja je da potražuju samo 30% računa jer drugi objekt nije predmet vještačenja.

11.račun br 1732 od 19.6.1992.

Upisane količine u privitku podneska (parapeti montažnih kućica) također se ne odnosi na ulaganje u objekt INA d.d.

12.račun br 380 od 8.4.1992.

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

Dodatno, vještak je predmetne radove već priznao u stavkama troškovnika.

13.račun br.249/92

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji

Za vrijeme očevida ove radove vještak nije zatekao na objektu.

Upis:nije zatečeno na objektu.

14.račun Grič 112-0/TKS-CP

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I u privitku podneska nije priložena obostrano ovjerena dokaznica mjera.

Dodatno predmetni radovi ulaze u tekuće održavanje (bojanje koje se tijekom uporabe i amortiziralo-potrošilo)

15.Exportdrvo račun br.31519116 od 26.11.1992.

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I u privitku podneska nije priložena obostrano ovjerena dokaznica mjera.

16.Račun Exportdrvo br 31517724

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I Ing.Lesić angažiran od strane Špiela tijekom očevida je upisao na predmetni račun:NE ZNAM ŠTO JE TO i potpisao se.

17.Račun 31518727 od 22.10.1992.

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I u privitku podneska nije priložena obostrano ovjerena dokaznica mjera.

18.Račun Exportdrvo br 31517535 od 16.7.1992.

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I Ing.Lesić angažiran od strane Špiela tijekom očevida je upisao na predmetni račun:NE ZNAM ŠTO JE TO i potpisao se

19.Račun Exportdrvo br 31518729 od 22.10.

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I Ing. Lesić angažiran od strane Špiela tijekom očevida je upisao na predmetni račun: NE ZNAM ŠTO JE TO i potpisao se

20. Račun br. 77 od 26.08.1992.

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

Dodatno, predmetni radovi ne ulaze u ulaganje u objekta INAd.d. (vjerovatno nelegalna dogradnja)

21. Račun br. 26/92

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

Eventualna ugradnja se može utvrditi dodatnim očevidom.

22. Račun A-168 od 26.8.1992.

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

Eventualna ugradnja se može utvrditi dodatnim očevidom.

23. Račun 10073/92 od 2.6. i predračun 296/SJ

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji . -obostrana ovjera, jedinične cijene, i me građevine....

Na objektu nisu zatečeni parketi specificirani u računu.

24. Gradnja trgovina –račun br 2453 od 5.6. i 3081 od 26.6.

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

Dodatno, veći dio (po privitku podneska) se odnosi na regalne police-koje je Špiel odnio, i na Objekat koji nije predmet vještačenja...

25. Račun Tumir 00188-135 i 00202-135

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

Dodatno, predmetni radovi nisu ulaganje u objekat INAd.d.,

26. Račun Javor 0101-02276

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

Dodatno, predmetni radovi nisu ulaganje u objekat INAd.d., (police-oprema)

27. Računi 05 56081-210853 i ostali navedeni pod brojem 27. dopune vještačenja.

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I u privitku podneska nije priložena obostrano ovjerena dokaznica mjera.

28. Računi vodoplin

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I u privitku podneska nije priložena obostrano ovjerena dokaznica mjera.

Dodatno predmetni radovi ne mogu biti ulaganja u objekt INA d.d.

29. Ferotrgovina račun 643 i 4433

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I u privitku podneska nije priložena obostrano ovjerena dokaznica mjera.

Dodatno ,predmetni radovi ne mogu biti ulaganja u objekt INA d.d. (vjerovatno nelegalne dogradnje).

30. Računi Exportdrvo

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I u privitku podneska nije priložena obostrano ovjerena dokaznica mjera, već samo općenite napomene koje nisu nikako mjerodavne za obračune i potraživanja.

31. Računi Vilaf

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I u privitku podneska nije priložena obostrano ovjerena dokaznica mjera, već samo općenite napomene koje nisu nikako mjerodavne za obračune i potraživanja.

### 32. Kemoplastika

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I u privitku podneska nije priložena ovjerena dokaznica mjera.

Dodatno predmetni radovi ulaze u tekuće održavanje (razni materijali za bojanja koja se tijekom uporabe i amortiziraju-potroše se, odnosno premaz drva se tijekom uporabe objekta od strane Špiela već islužio-potrošio –potreban je novi premaz.)

### 33. Zidar

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I u privitku podneska nije priložena obostrano ovjerena dokaznica mjera, nema imena građevine.

### 34. Ferimport

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I u privitku podneska nije priložena obostrano ovjerena dokaznica mjera

### 35. Kerametal račun br 221-144

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I u privitku podneska nije priložena obostrano ovjerena dokaznica mjera.

Dodatno predmetni radovi ulaze u tekuće održavanje (razni materijali za bojanja koja se tijekom uporabe i amortiziraju-potroše se, odnosno premaz drva se tijekom uporabe objekta od strane Špiela već islužio-potrošio –potreban je novi premaz.)

### 36. Matošić račun broj 38/93

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I u privitku podneska nije priložena obostrano ovjerena dokaznica mjera.

Dodatno ,predmetni radovi ne mogu biti ulaganja u objekt INA d.d.(vjerovatno nelegalne dogradnje-pečenjara za potrebe Špiela).

#### 37.Metal

Nije predočena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I u privitku podneska nije priložena obostrano ovjerena dokaznica mjera.

Dodatno ,predmetni radovi ne mogu biti ulaganja u objekt INA d.d.(nije na predmetnom objektu).

#### 38.Bruno Sudar račun broj 20

Nije predočena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I u privitku podneska nije priložena obostrano ovjerena dokaznica mjera.

#### 39.Račun regeneracija Zabok broj računa ZO 102414/1839

Nije predočena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I u privitku podneska nije priložena obostrano ovjerena dokaznica mjera.

Dodatno navod iz privitka da je to tapison isključuje tvrdnju da je to ulaganje u objekt INA d.d.

#### 40.Drvopromet

I u privitku podneska nije priložena obostrano ovjerena dokaznica mjera.

#### 41.Ciglane Zagreb

Nije predočena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I u privitku podneska nije priložena obostrano ovjerena dokaznica mjera.

#### 42.Račun broj R-020033-14058

Tužitelj se zbog loše vidljivosti računa ne očituje ,pa nije potrebno dodatno pojašnjenje.

43. Fasader

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I u privitku podneska nije priložena obostrano ovjerena dokaznica mjera.

44. Investmonter račun broj 104

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

Općenita napomena :sitan materijal za popravak ne može biti osnova za potraživanja ulaganja.

I u privitku podneska nije priložena obostrano ovjerena dokaznica mjera.

45. Tefilak račun broj 01661

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I u privitku podneska nije priložena ovjerena dokaznica mjera.

Dodatno predmetni radovi ulaze u tekuće održavanje (razni materijali za bojanja koja se tijekom uporabe i amortiziraju-potroše se, odnosno premaz drva se tijekom uporabe objekta od strane Špiela već islužio-potrošio –potreban je novi premaz.)

46. Javor račun broj 0101-01891

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

Dodatno, veći dio (po privitku podneska) se odnosi na regalne police- koje je Špiel odnio.

47. Mlinoopskrba račun broj 12201218

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I u privitku podneska nije priložena obostrano ovjerena dokaznica mjera.

48. Nikola Vinković račun broj 16

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I u prilogu podneska nije priložena obostrano ovjerena dokaznica mjera.

49. Račun Medved breg broj 626 od 11.8.1993.

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I u prilogu podneska nije priložena obostrano ovjerena dokaznica mjera.

50. Still račun broj 327/93

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I u prilogu podneska nije priložena obostrano ovjerena dokaznica mjera.

51. Zoran Grgec račun broj 53/93 od 16.9.1993. i 62/93 od 5.10.1993.

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I u prilogu podneska nije priložena obostrano ovjerena dokaznica mjera.

52. Račun Kamenski broj 15/93

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I u prilogu podneska nije priložena obostrano ovjerena dokaznica mjera.

Dodatno ,predmetni radovi ne mogu biti ulaganja u objekt INA d.d.( dogradnje-pečenjara za potrebe Špiela,tadašnjeg naziva FIJU).

**D RAČUNI RAZNI generalno prikazani u podnesku pod točkom IV:**

Nije predložena vjerodostojna dokumentacija koja bi dokazala izvedbu predmetnih radova na poziciji .

I u privitku podneska nije priložena obostrano ovjerena dokaznica mjera.

Dodatno ,predmetni radovi ne mogu biti ulaganja u objekt INA d.d.iz više razloga:

- razni radovi vezani uz dogradnje-pečenjara za potrebe Špiela,
- razni materijali za bojanja koja se tijekom uporabe i amortiziraju-potroše se, odnosno premaz drva se tijekom uporabe objekta od strane Špiela već islužio-potrošio –potreban je novi premaz.
- radovi na drugim objektima
- I Ing.Lesić angažiran od strane Špiela tijekom očevida je upisao na predmetni račun:NE ZNAM ŠTO JE TO i potpisao se
- razni materijali za police koje je Špiel odnio

### 3. MIŠLJENJE:

Temeljem izvršenog stručnog sudjelovanja u građevinskom vještačenju tijekom očevida i utvrđenja činjeničnog stanja u terminima: 18.4.2006, 2.5.2006., 2.10.2007., 9.10.2007., 15.10.2007., 16.10.2007., 18.10.2007., i 22.10.2007. kada su utvrđivani elementi građevinskog vještačenja koje se sastojalo od kontrole projektne dokumentacije, kontrole građevinske knjige sa kontrolom dokaznica mjera, kontrolom iskazanih količina, kontrolom iskazanih cijena te potrebnim izmjerama na predmetnom objektu, a sve vezano uz sudski spor u kojem tužitelj tvrtka ŠPIEL d.o.o. Zagreb potražuje od INA d.d. iznos od 2.092.030,30 kn na ime potraživanja eventualnih ulaganja tvrtke ŠPIEL d.o.o. Zagreb u poslovni prostor u vlasništvu INA d.d. Ilica 419, Zagreb, te stručnom analizom dokumentacije navedene pod točkom 2.1. ovog elaborata pojedinačno je dat prigovor na svaku točku –odnosno navedeni račun u podnesku tužitelja, te sam zaključno mišljenja da navedeni računi i ostala priložena dokumentacija nikako ne mogu biti osnova za bilo kakva potraživanja na osnovu eventualnih ulaganja prema INA d.d., Zagreb.

Zagreb, ožujak, 2011.

The image shows a circular official stamp of the 'SUDSKI VJEŠTAK ZA GRADITELJSTVO I PROCJENU NEKRETNINA' (Sworn Expert in Construction and Real Estate Appraisal) from Zagreb. The stamp contains the name 'Ing. grad. Dragutin Dinčić' and the city 'ZAGREB'. A handwritten signature is written over the stamp.