



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split

Poslovni broj: GŽ-2319/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu u vijeću sastavljenom od sudaca Vedrane Perkušić, predsjednice vijeća, mr. sc. Zrinke Tironi, članice vijeća i suca izvjestitelja te dr. sc. Daniele Pivčević, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Dubravka Runtasa, OIB 87775927151, Dubrava Samoborska 14, Dubrava Samoborska, odlučujući o žalbi vjerovnika B2 kapital d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima u odvjetničkom društvu Ostović & Rakušić u Osijeku, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, poslovni broj Sp-1801/2024-9 od 18. srpnja 2025., na sjednici vijeća održanoj 29. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika B2 kapital d.o.o. Zagreb pa se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, poslovni broj Sp-1801/2024-9 od 18. srpnja 2025.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski je sud pod posl. br. Sp-1801/2024-9 od 18. srpnja 2025. donio rješenje koje glasi:

„I/Otvora se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača DUBRAVKA RUNTAS, OIB 87775927151, DUBRAVA SAMOBORSKA 14, 10430 Dubrava Samoborska

II/Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača DUBRAVKA RUNTAS, OIB 87775927151, DUBRAVA SAMOBORSKA 14, 10430 Dubrava Samoborska

III/Oslobađa se potrošač DUBRAVKA RUNTAS, OIB 87775927151, DUBRAVA SAMOBORSKA 14, 10430 Dubrava Samoborska preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje), a kako su niže navedeni sve u € iznosima:

1. osnova broj OVRV-957/20, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JURLINA MARKO, VELIKA GORICA

- vjerovnik (1) Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, VINOGRADSKA

CESTA 29, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 84924656517 zaprimljena 02.09.2024., glavnica: 195,02 EUR, kamata: 114,77 EUR, trošak: 156,78 EUR

2. osnova broj OVRV-1219/14, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, FRKOVIC GORDANA, SAMOBOR

- vjerovnik (1) B2 KAPITAL d.o.o., RADNIČKA CESTA 41, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 57509775367 zaprimljena 11.03.2024., glavnica: 50,20 EUR, kamata: 75,83 EUR, trošak: 92,24 EUR,

3. za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:

- osnova broj OVR-1032/12 iznos 33,72 EUR.“

2. Protiv prvostupanjskog rješenja vjerovnik B2 kapital d.o.o. je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, žalbenih razloga predviđenih odredbama članka 353. stavak 1. točke 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka USRH, 84/08., 96/08. - Odluka USRH, 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. - Odluka USRH, 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24., dalje SZ), a u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ br. 100/15., 67/18., 36/22., dalje ZSP), sve u svezi s odredbom članka 11. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ br. 69/26). Vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud preinači prvostupanjsko rješenje, podredno da ga ukine i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Predmet razmatranja drugostupanjskog suda jest ocjena zakonitosti rješenja prvostupanjskog suda o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad potrošačem Dubravka Runtasa te oslobađanju potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike koji se navode u izreci pobijanog prvostupanjskog rješenja.

5. U žalbi vjerovnik B2 kapital d.o.o. u bitnome navodi da u predmetnom slučaju nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača, jer da njegova tražbina nije bila evidentirana u Očevidniku duže od tri godine.

6. Žalbenim razlozima vjerovnika B2 kapital d.o.o., koji se svode na osporavanje zaključka prvostupanjskog suda o nepostojanju uvjeta za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka potrošača i oslobađanju potrošača od preostalih obveza vjerovnika, nisu dovedene u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

7. Razmatrajući prvostupanjsko rješenje, kao i postupak koji je prethodio njegovom donošenju, ovaj drugostupanjski sud nije našao da bi bila počinjena bilo koja od bitnih povreda odredbi parničnog postupka koje su predviđene odredbama članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, na koje povrede ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbi članka 365. stavak 2. ZPP-a.

8. U odnosu na žalbene navode za navesti da je Vrhovni sud Republike Hrvatske u rješenju broj Rev-995/2021-2 od 14. rujna 2021. na pitanje : "Utvrdjuje li se trajanje razdoblja od tri godine iz čl. 79.a st. 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine br. 100/15 i 67/18) na temelju ukupne blokade računa potrošača po svim osnovama koje su ikad bile upisane u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi F. a. ili samo s obzirom na trajanje blokade potrošača po osnovama za koje je pokrenut postupak jednostavnog stečaja?" odgovorio: „Trajanje razdoblja od tri godine iz čl. 79.a st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18) utvrđuje se na temelju ukupne neprekidne blokade računa potrošača po svim osnovama koje su ikad bile upisane u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi F. a., a ne samo s obzirom na trajanje blokade potrošača po osnovama za koje je pokrenut postupak jednostavnog stečaja.“

Stoga su neosnovani žalbeni navodi vjerovnika da je njegova osnova za plaćanje trebala biti evidentirana u Očevidniku duže od tri godine da bi se potrošač u postupku jednostavnog stečaja potrošača oslobodio te obveze.

9. Neosnovani su i žalbeni navoda da je vjerovnik onemogućen u ostvarivanju svoje tražbine. U tom smislu za pojasniti je da je u istoj odluci, dakle rješenju Rev-995/2021-2 od 14. rujna 2021. Vrhovni sud Republike Hrvatske naveo:

„15.4. Iako se u postupku jednostavnog stečaja potrošača potrošač trajno oslobađa svoje obveze namirenja vjerovnikove tražbine, uskraćivanje vjerovnicima primjerenog vremenskog razdoblja da pokušaju namiriti svoju tražbinu na zakonitom predmetu ovrhe ne predstavlja povredu njihovih prava, niti bi se diskriminiralo vjerovnike tražbina manjeg iznosa u odnosu na ostale vjerovnike, niti bi se dovelo u pitanje i smisao vođenja sudskih postupaka, a niti bi bila oduzeta sadržajno pravna snaga sudskim odlukama u kojima su utvrđene takve tražbine, na čemu inzistira predlagateljica.

16.3. Svrha i cilj navedenog Zakona je omogućiti dijelu insolventnih građana, koji su u tzv. "dugotrajnoj blokadi" za relativno male iznose, da u ubrzanom i pojednostavljenom postupku namire vjerovnike iz imovine koja je za to podobna i da se oslobode od preostalog duga, zatim osigurati primjenu Zakona i na onim općinskim sudovima na kojima nema osoba koje su zainteresirane obavljati dužnost povjerenika, kao i doraditi pojedine odredbe sada važećeg Zakona. Navedeni ciljevi su, prema obrazloženju Vlade RH iz Nacrta navedenog Zakona, da „u skladu s najvišim europskim vrednotama i normativnim rješenjima drugih država članica Europske unije te ako zakonodavac ne poduzme ništa kako bi intervenirao u sadašnju situaciju u cilju razrješenja postojećeg problema, možemo očekivati povećanje negativnih trendova u gospodarstvu, povećanje broja ovršnih postupaka, blokada računa, dodatnih zaduživanja po nepovoljnim uvjetima i posljedično povećanje broja insolventnih potrošača. Također, neuvođenjem postupka stečaja potrošača privilegirati će se vjerovnici čije su tražbine osigurane založnim i drugim stvarnim pravima za razliku od drugih kategorija vjerovnika. Uvođenjem instituta stečaja potrošača omogućava se prezaduženim građanima prilika za novi odgovorniji početak kao i efektivno namirenje vjerovnika čak i u situaciji kada potrošač nema trenutnih sredstava iz kojih bi se mogle namiriti tražbine vjerovnika...

20. Imajući u vidu sve navedeno, ovaj Zakon ima legitimni cilj: povećanje socijalne zaštite i sprječavanje produbljivanja dužničke krize, jer je riječ o mjeri koja je razmjerna cilju s obzirom na to da su sva ograničavajuća pravna pravila prikladna za ostvarenje postavljenog legitimnog cilja, a nisu (oštrija) stroža no što je to neophodno i ne nameću prekomjerni teret vjerovnicima. To iz razloga što se ovim Zakonom zadire

samo u one vjerovničko-dužničke odnose koji se nisu uspjeli riješiti u razdoblju od tri godine i to za iznose tražbina za koje ni sami vjerovnici nisu pokazali interes s obzirom na to da protiv dužnika potrošača nisu pokretali ovrhe na drugim predmetima ovrhe (vjerovnike koji su protiv dužnika potrošača pokrenuli ovrhu na drugom predmetu ovrhe ovaj Zakon štiti time što propisuje nastavak vođenja tih drugih ovršnih postupaka). Uz to, vjerovnici dužnika potrošača su osigurani i time što se i nadalje traži i očekuje unovčenje dužnikove imovine radi namirenja vjerovnika, ali i time što država omogućuje vjerovnicima čije tražbine su prestale, a koje su obveznici poreza na dobit, da im se na temelju članka 9. stavka 9. Zakona o porezu na dobit ("Narodne novine" broj 177/04., 90/05., 57/06., 146/08., 80/10., 22/12., 148/13., 143/14., 50/16. i 115/16.), otpis duga prizna kao porezni rashod (članak 9. stavak 9. Zakona o porezu na dobit glasi: "Porezno priznatim rashodom otpisa potraživanja smatra se otpis duga prema posebnom propisu o stečaju potrošača.").

10. Iz navedenog proizlazi kako je pravilno prvostupanjski sud utvrdio da su u predmetnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača budući da je, prema procjeni prvostupanjskog suda, vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 1.327,23 eura, a sve u suglasju s odredbom članka 79. g stavak 1. ZSP-a. Nadalje, odredbom članka 79. g stavak 4. ZSP-a propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79. a ZSP. Stoga je pravilno primjenom navedene odredbe članka 79. a ZSP-a prvostupanjski sud oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i iznose tražbina koji se navode u pobijanom rješenju.

11. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a i članka 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje. Stoga je odlučeno kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U Splitu 29. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća:
Vedrana Perkušić

Broj zapisa: **9-3088b-58527**

Kontrolni broj: **05f0e-1eccf-81ab1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.