



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

18 Stpn 9/17-23 530
32 PŽ-6633/2017-2
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

29-12-2017

Predano za poštu obično prep. dne 29.12.2017
POŠTA 295 R 17 612 521
Broj primjerka 13 priloga
Taksirano KN POTPIS 3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac dr. sc. Srđan Šimac, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe pokrenutom po prijedlogu dužnika KLESARSTVO-KAMENKO DVA d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu, Opuzen, Ul. Poduzetnička zona b.b., OIB 22210787211, odlučujući o žalbi vjerovnika KAMENKO d.o.o. Ljubuški, Grab b.b., Bosna i Hercegovina, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj Stpn-9/2017 od 25. kolovoza 2017., 18. prosinca 2017.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika KAMENKO d.o.o. Ljubuški kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj Stpn-9/2017 od 25. kolovoza 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj Stpn-9/2017 od 25. kolovoza 2017. odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom, jer je prvostupanjski sud utvrdio da su ispunjeni svi zakonom propisani uvjeti (čl. 63. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, „Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN). Za predloženi plan financijskog restrukturiranja glasovali su vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu, a sadržaj predložene nagodbe u skladu je s općim pravilima o sudskoj nagodbi i u bitnim sastojcima odgovara prihvaćenom Planu financijskog restrukturiranja dužnika.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Kamenko d.o.o., navodeći da je prihvaćeni izmijenjeni Plan financijskog restrukturiranja protivan čl. 22. ZFPPN-a, jer se u postupku nije postupalo jednako prema svim vjerovnicima istog položaja. Vjerovnici, Ministarstvo financija RH i tijela državne uprave te poduzeća u većinskom državnom vlasništvu, stavljena su u povoljniji položaj u odnosu na žalitelja, kao i na ostale vjerovnike iz III Grupe - dobavljači i zajmodavci. To zato što se vjerovnicima iz III. Grupa otpisuje 70% tražbina, a 30% tražbine bez obračuna kamata i uz poček od jedne godine bez obračuna kamata, a izmirivanje je predviđeno u 36 jednakih rata bez kamata. Istovremeno, vjerovnicima Ministarstvo financija i tijela državne uprave i poduzećima u većinskom državnom vlasništvu, otpisuju se samo kamate uz plaćanje u 48 jednakih rata bez počeka. Dakle, žalitelj nije u ravnopravnom položaju. Plan je nezakonit, jer se privilegiraju pojedini vjerovnici.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 66. st. 14. ZFPPN-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Vjerovnikovo osporavanje pravilnosti pobijanog rješenja sastoji se isključivo u tvrdnji da on nije suglasan s otpisom tražbine od 70%, kako njegove tražbine tako i ostalih tražbina iste grupe (III. Grupa dobavljači i zajmodavci), ukazujući pri tome na neravnopravan položaj vjerovnika te grupe (a time i žalitelja) u odnosu na vjerovnika iz Grupe Ministarstvo financija RH i tijela državne uprave i poduzeća u većinskom državnom vlasništvu.

Vjerovnikovo protivljenje pravilnosti pobijanog rješenja, ovaj sud ocjenjuje neosnovanim.

Po dužnikovom prijedlogu od 31. kolovoza 2015., Nagodbeno vijeće FINE, Regionalni centar Split, rješenjem Klasa: UP - I/110/07/15-01/8829, Ur. br: 04-06-16-8829-19 od 13. travnja 2016., otvorilo je postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom. S obzirom na to da je postupak predstečajne nagodbe pokrenut prije 1. rujna 2015., prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da se u ovom postupku primjenjuju odredbe ZFPPN-a (čl. 442. u vezi s čl. 27. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15).

Rješenjem FINE Klasa: UP-I/110/07/15-01/8829, Ur. br: 04-06-16-8829-100 od 9. studenog 2016., utvrđeno je da su za Plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina te da je postupak proveden u skladu sa Zakonom. Iz obrazloženja tog rješenja proizlazi: a) iz grupe tijela javne uprave i trgovačkih društava u većinskom državnom vlasništvu od iznosa tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa od 2.324.997,41 kn, za prihvaćanje Plana glasovalo je 92,63%; b) iz grupe Financijskih institucija iznos tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa je 761.625,90 kn, od čega ukupan iznos glasova za iznosi 754.773,38 kn (99,10%) i c) iz grupe ostalih vjerovnika iznos tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa iznosi 158.018,23 kn, od čega ukupan iznos glasova za iznosi 0%.

Ukupan omjer glasova - iznos tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa iznosi 3.244.641,54 kn, od čega ukupan iznos glasova za iznosi 2.908.44,57 kn, što znači da je za prihvaćanje plana glasovalo 89,64%, a protiv 10,36% vjerovnika. S obzirom na rezultate glasovanja, Vijeće je utvrdilo da se sukladno odredbi čl. 63. st. 2. ZFPPN-a, Plan financijskog restrukturiranja smatra prihvaćenim, budući da su za njega glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina. Vjerovnik Kamenko d.o.o. sudjelovao je s tražbinom ukupnog iznosa od 97.326,61 kn u grupi ostalih vjerovnika i nije glasovao.

Pri utvrđivanju jesu li ispunjeni uvjeti za sklapanje predstečajne nagodbe, prvostupanjski sud ne ispituje valjanost postupka provedenog pred nagodbenim vijećem.

U upravnom postupku koji se provodi pred nagodbenim vijećem, prijavljuju se i ispituju odnosno, utvrđuju tražbine prema pravilima ZFPPN-a. Sud ne može drugačije odlučiti o priznavanju tražbina, jer mu takva ovlast nije dana Zakonom. U sudskom postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe ne mogu se s uspjehom isticati ni prigovori koji se odnose na utvrđivanje, odnosno ispitivanje tražbina. Vjerovnicima predstečajnog dužnika dana je mogućnost ostvarivanja zaštite podnošenjem žalbe protiv rješenja Nagodbenog vijeća FINE iz čl. 60. ZFPPN-a, odnosno pokretanjem upravnog spora. Dakle, u sudskom postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe, niti vjerovnik može s uspjehom isticati prigovore koji se odnose na utvrđivanje (ispitivanje) tražbine niti je sud ovlašten ulaziti u pravilnost rješenja upravnog tijela kojim su tražbine utvrđene.

Međutim, iako sud ne može ocjenjivati valjanost postupka koji se provodio pred nagodbenim vijećem, treba ispitati ispunjava li prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe pred sudom, sve zakonom propisane uvjete te jesu li mu priložene popisane isprave (pored toga je li podnesen pravovremeno).

Odredbom čl. 66. ZFPPN-a propisane su pretpostavke i postupak za odobrenje sklapanja predstečajne nagodbe pred sudom, u kojem se na odgovarajući način primjenjuju pravila izvanparničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima (čl. 66. st. 15. ZFPPN-a).

Nakon što na temelju dostavljenih isprava sud utvrdi da su ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe (čl. 66. st. 1. - 4. ZFPPN-a), dužan je odrediti ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe (čl. 66. st. 5. ZFPPN-a).

Sud će dopustiti sklapanje predstečajne nagodbe (čl. 66. st. 9. ZFPPN-a):

- ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ZFPPN-a (ako su svoj pristanak dali vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika ili vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina). U ovom slučaju na ročištu su pristanak dali dužnik i vjerovnici 89,64% utvrđenih tražbina,

- ako utvrdi da je sadržaj predstečajne nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi,

- ako utvrdi da je njen sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

U ovoj pravnoj stvari prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da su ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Žalbeni navodi ovu ocjenu ne dovode u pitanje, već žalitelj žalbom izražava protivljenje utvrđenom otpisu dugovanja predstečajnog dužnika. Međutim, takav prigovor nije relevantan, jer je svoj pristanak za postignutu nagodbu dao dužnik i vjerovnici čije tražbine čine zakonom propisanu potrebnu većinu. Predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene (čl. 66. st. 13. ZFPPN-a), pa tako i za žalitelja. Inače, njegove tvrdnje o povredi načela iz čl. 22. ZFPPN-a nisu osnovane, jer se time

propisuje obveza dužnika na jednako postupanje prema svim vjerovnicima istog položaja (arg. iz čl. 63. ZFPPN-a). U ovom slučaju dužnik tu zakonsku odredbu nije povrijedio.

U pogledu obima pobijanja rješenja kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe, treba istaći da se predstečajna nagodba može pobijati tužbom pod pretpostavkama koje su propisane za pobijanje sudske nagodbe (čl. 83. ZFPPN-a). Žalbom protiv rješenja o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe, nije dopušteno pobijati predstečajnu nagodbu, već je dopušteno isticati razloge da ne postoje pretpostavke na osnovi kojih bi sud donio rješenje o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe (čl. 66. st. 9. ZFPPN-a). Podredno, napominje se i to kako se odredba o pobijanju predstečajne nagodbe tužbom odnosi na slučajeve u kojima su ispunjeni svi uvjeti za odobrenje sklopljene predstečajne nagodbe, ali se tužitelj ne slaže s njenim sadržajem. Takvi prigovor se nalazi izvan granica koje prvostupanjski sud mora ispitati po službenoj dužnosti u smislu čl. 66. ZFPPN-a.

Upravo zato pobijano je rješenje ovaj sud ispitao u okviru granica ovlaštenja prvostupanjskog suda da ispituje uvjete za sklapanje predstečajne nagodbe, odnosno, da odobri ili ne sklopljenu predstečajnu nagodbu.

S obzirom na to da su ispunjene sve zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

Zagreb, 18. prosinca 2017.



Sudac
dr. sc. Srđan Šimac, v. r.

Za točnost otpredavka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

