



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
STALNA SLUŽBA U KORČULI

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli, po sucu pojedincu Željku Bilišu, uz sudjelovanje zapisničara Marije Biliš, u prekršajnom postupku protiv I-okrivljene Zdravke d.o.o. za trgovinu i proizvodnju kao pravne osobe i II-okrivljenika Davora Dragobratovića kao odgovorne osobe u pravnoj osobi, zbog djela prekršaja iz odredbe čl.154. st.7. i 9., te odredbe čl.236. st.3. i st.5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pokrenutim optužnim prijedlogom PP Ston od dana 25. ožujka 2026., temeljem odredbe čl. 182. Prekršajnog zakona,

p r e s u d i o j e

I-OKRIVLJENA: ZDRAVKA d.o.o. za trgovinu i proizvodnju, kao pravne osobe, OIB:76157928384, sa sjedištem u Metkoviću, ulica Andrije Kačića Miošića 7 i II-OKRIVLJENIK: DAVOR DRAGOBRA TOVIĆ, OIB:62466827124, rođ. 09. ožujka 1972. u Mostaru, s prebivalištem u Metkoviću, ulica Andrije Kačića Miošića 7., kao odgovorna osoba u pravnoj osobi, se temeljem odredbe čl. 182. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje PZ-a), o s l o b a đ a j u o d o p t u ž b e:

1. za djelo prekršaja iz odredbe čl. 154. st.7. i st.9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22 i 114/22, dalje ZSPNC-a), što bi dana 26. veljače 2026. u 09,00 sati na cesti D-108 u mjestu Zaton Doli prometovalo vozilo reg. oznake DU 832-IC u vlasništvu I-okrivljene kojim je upravljao Dražen Grbavac, i to na način da bi se iz navedenog vozila rasipao teret, odnosno frakcija po kolniku predstavljajući time opasnost za promet i druge sudionike u prometu a da rasuti teret nije bio siguran na odgovarajući način

odnosno nije imao pokrivalo, odnosno ceradu koja bi spriječila rasipanje tereta, te takvi nedostaci posebnim propisom bili kategorizirani kao opasni,

2. za djelo prekršaja iz odredbe čl.236. st.3. i st.7. ZSPNC-a, što bi dana 26. veljače 2026. u 09,00 sati na cesti D-108 u mjestu Zaton Doli prometovalo vozilo reg. oznake DU 832-IC u vlasništvu I-okrivljene kojim je upravljao Dražen Grbavac, a da navedeno teretno vozilo ne posjeduje ispravne propisane uređaje i opremu, odnosno vatrogasni aparat serijskog br:06737 kojemu je ovjera istekla u studenog 2025. a takvi nedostaci posebnim propisom kategorizirani kao veći.

Temeljem odr.čl.140.st.2. PZ-a, trošak vođenja prekršajnog postupka snositi će ovaj sud.

O b r a z l o ž e n j e

1. PP Ston je pod brojem: Kl:211-07/26-4/23476 i Ur.br:511-03-08-26-3 od dana 25. ožujka 2026. podnijela optužni prijedlog protiv I-okrivljene Zdravke d.o.o. za trgovinu i proizvodnju kao pravne osobe i II-okrivljenika Davora Dragobratovića kao odgovorne osobe u pravnoj osobi, zbog djela prekršaja činjenično opisanih i pravno kvalificiranih kao u izreci presude.

2. Naime, dana 11. ožujka 2026. PP Ston je izdala obavezni prekršajni nalog povodom kojeg su okrivljeni izjavili pravodoban prigovor, da bi nakon toga PP Ston navedeni prigovor zajedno sa obaveznim prekršajnim nalogom dostavila ovom sudu na nadležno rješavanje.

3. Potom pred zamoljenim Općinskim sudom u Metkoviću ispitani su okrivljeni, te je II-okrivljenik izjavio kako je osnivač i direktor pravne osobe ZDRAVKA d.o.o. za trgovinu i proizvodnju, potom na zapisnik prilaže kopiju otpremnice iz koje je vidljivo da je predmetnog dana u kamionu prevožena frakcija veličine od 0 do 4, te da je riječ o frakciji koja ne može učiniti nikakvu materijalnu štetu, i da jedino što može da iza kamiona bude oblak prašine. Ističe kako je njegov kamion imao sve uvjete za odgovornu vožnju i da pritom nije učinio nikakvu materijalnu štetu, pa postavlja pitanje zašto mora plaćati kaznu kao odgovorna osoba i kao vlasnik firme kad je to već učinio sam vozač koji je zapravo i odgovoran za ovaj prekršaj jer da nije prethodno vodom polio frakciju koja se nalazila na kamionu. Dodaje da kao vlasnik firme ne može znati da li će njegov vozač politi frakciju ili ne, i da ako on to ne učini da ga se kažnjava i kao vlasnika firme i kao odgovornu osobu u toj firmi, pa da smatra da su kazne previsoke te moli ako je moguće da iste ukinu, barem smanje ili da mu se izreče opomenu, jer da iste predstavljaju znatni financijski udar za poslovanje firme.

4. Međutim, temeljem navoda obrane okrivljenih a pregledavajući sadržaj činjeničnog opisa djela prekršaja koje se okrivljenima stavlja na teret optužnim aktom, ovaj sud je utvrdio da djela na način kako se okrivljenima stavljaju na teret po propisu nisu prekršaji.

5. Naime, prema odredbi čl. 154. st.7. i 9. ZSPNC-a propisana je odgovornost pravne osobe i odgovorne osobe u pravnoj osobi ako postupi suprotno odredbi čl. 154. st.2. t.4. ZSPNC-a, a nedostaci utvrđeni tijekom tehničkog pregleda vozila, posebnim propisom, kategorizirani su kao opasni ili ako nema posebnu dozvolu za prijevoz ili prijevoz obavlja suprotno dopuštenju iz dozvole, dok je prema odredbi čl.236. st.3. i st. 5. ZSPNC-a, propisana odgovornost pravne i odgovorne osobe u pravnoj osobi ako vozila u prometu na cesti ne udovoljavaju propisanim uvjetima glede dimenzija, najveće dopuštene mase, osovinskog opterećenja i zaštite okoliša, te imaju ispravne propisane uređaje i opremu, a nedostaci utvrđeni tijekom tehničkog pregleda vozila posebnim propisom kategorizirani su kao veći.

6. Iz prethodno navedenog proizlazi da se u predmetnom slučaju prekršajna odgovornost okrivljenih za predmetna djela prekršaja veže uz povredu blanketnih propisa tj. Pravilnika o tehničkim uvjetima vozila u prometu na cestama (NN 85/16 i 24/17) i Pravilnika o tehničkim pregledima vozila na cesti (NN 132/17, 117/20 i 100/22) i koja dopunjuju bića predmetnih djela prekršaja i čine konstitutivno obilježje predmetnih prekršaja.

7. Zakonski opis, odnosno pravno kvalificiranje prekršaja, podvođenje je odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu pod bićem odgovarajućeg prekršaja, pri čemu sve odlučne činjenice moraju biti navedene isključivo u činjeničnom opisu prekršaja, jer u protivnom u nedostatku nekog od konstitutivnih elemenata bića prekršaja u činjeničnom opisu, tako opisano djelo nije prekršaj.

8. Slijedom navedenog budući da u činjeničnom opisu predmetnih djela prekršaja u optužnom aktu nisu navedeni blanketni propisi kojima je određeno biće prekršajnog djela, u nedostatku tog konstitutivnog elementa bića prekršaja u činjeničnom opisu djela prekršaja na način kako su opisana u optužnom aktu nisu prekršaji, slijedom čega je trebalo postupiti na način opisan u izreci presude, a sve sukladno odredbi čl.182. PZ-a.

9. Budući da su okrivljeni oslobođeni od optužbe, odučeno je kako troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda, sukladno odredbi čl. 140. st. 2. PZ-a.

Korčula, 30. rujna 2026.

Sudac

Željko Biliš

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena sukladno odr.čl.244. PZ-a.

PRESUDU DOSTAVITI:

- tužitelju
- okrivljenima
- pismohrani



Broj zapisa: **9-3088d-e8f6d**

Kontrolni broj: **059ab-d3567-0444c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.