



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U ZAPREŠIĆU
Trg žrtava fašizma 1, Zaprešić

Poslovni broj: Pp 1195-/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću po sucu Hrvoju Buva, uz sudjelovanje, Maje Jež kao zapisničara u prekršajnom predmetu protiv I-okrivljene pravne osobe OPĆINA PUŠĆA.. i II-okrivljene odgovorne osobe FILIP BERNARDIĆ, zbog prekršaja iz članka 13.st.4. i 13.st.5. Zakona o sigurnosti prometa cestama („Narodne novine“ broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22 i 114/22,133/23)), povodom prigovora okrivljenika na obavezni prekršajni nalog PUZ Policijske postaje Zaprešić broj: KLASA: 211-07/26-4/15700.od 17.02. 2026. nakon provedenog žurnog postupka 02.07. 2026.

p r e s u d i o j e

I. prvookrivljena pravna osoba: OPĆINA PUŠĆA, OIB 15494218023, sa sjedištem u Donja Pušća, Kumrovečka cesta 109, prekršajno neosuđivano

i

drugookrivljena odgovorna osoba: FILIP BERNARDIĆ, sin Dražena i Milene, rođen 25. kolovoza 1989. u Zagrebu, državljanin Republike Hrvatske, OIB 93716732944, mjestom stanovanja u Donjoj Pušći, Voćarska ulica 16 F, školska sprema - VŠS, zanimanje – bac. med. tehničar, zaposlen, s mjesečnim primanjima od oko 3.000,00 eura, oženjen, otac dvoje djece, prekršajno osuđivan

k r i v i s u

što su 02.02.2026. godine u 13:12 sati u mjestu DUBRAVA PUŠĆANSKA, općina PUŠĆA, na križanju ulica: ULICA LJUDEVITA GAJA, DUBROVAČKA CESTA policijski službenici Policijske postaje Zaprešić terenskim izvidom na lokaciji križanja ulice Ljudevita Gaja i Dubrovačke ceste (LC31023) u naselju Dubrava Pušćanska, koja pripada općini Pušća, utvrdili da odgovorna osoba u pravnoj osobi i navedena pravna, osoba, kao tijelo jedinice lokalne samouprave, dopustili da se na navedenom križanju ispod prometnog znaka Zabrana prometa za vozila čija ukupna masa prelazi 5,5 tona, postavi dopunska ploča Osim vozila stanara, iako je prema prometnom elaboratu broja E-2505 izrađenog od strane poduzeće Formacija d.o.o. za promet i graditeljstvo za općinu Pušća u vezi postavljanja novih dopunskih ploča ispod postojeće vertikalne signalizacije na području općine Pušća iz veljače 2025. godine

na navedenom križanju (lokaciji 1) predviđeno postavljanje dopunske ploče Osim komunalnih vozila, stanara i dostave, nadalje je utvrđeno da na križanju ulice Ljudevita Gaja i Dubrovačke ceste (lokaciji 2) uopće nema postavljenog prometnog znaka Zabrana prometa za vozila čija ukupna masa prelazi 5,5 tona s dopunskom pločom psim komunalnih vozila, stanara i dostave, iako je to predviđeno navedenim prometnim elaboratom,

čime su počinili prekršaj opisan u članku 13.st.3. kažnjivo po članku 13. stavak 4. i 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa se za djelo prekršaja temeljem cit. propisa, prvookrivljenoj pravnoj osobi, i drugookrivljenoj odgovornoj osobi uz primjenu citiranih propisa

izriče

I-okrivljenoj pravnoj osobi novčana kazna u iznosu od 660,00 (šestošesdeset) eura

II-okrivljenoj odgovornoj osobi novčana kazna novčana kazna u iznosu od 190,00 (stodevedeset) eura

II. Na temelju članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona okrivljeni su obvezni platiti novčanu kaznu u roku od 15 dana po primitku ove presude, priloženom uplatnicom, a u protivnom će se postupiti po odredbama članka 34. Prekršajnog zakona. Na temelju članka 152. stavka 3. i članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona, sud upozorava okrivljenike da ako u roku koji im je određen za plaćanje novčane kazne, uplate dvije trećine izrečene novčane kazne, priloženom uplatnicom, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

III. Na temelju članka 139. stavak 3. u vezi s člankom 138. stavak 2. i 3. Prekršajnog zakona, okrivljenici su obavezan platiti troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od po 13,27 (trinaesteuraidvadesetsedamcenti) eura svaki, u roku od 15 dana od pravomoćnosti ove presude, a u protivnom troškovi će biti naplaćeni prisilno, temeljem članka 152. stavak 4. i stavak 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1) Policijska uprava zagrebačka, Policijska postaja Zaprešić . izdala je dana 17.02. 2026. obavezni prekršajni nalog protiv I-okrivljene pravne osobe i II-okrivljenika kao odgovorne osobe u pravnoj osobi, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude. Na obavezni prekršajni nalog okrivljenici su u zakonskom roku uložili prigovore. Sudac je pregledom predmeta utvrdio da ne postoje razlozi za odbacivanje prigovora okrivljenika navedeni u članku 243. Prekršajnog zakona, pa je u skladu sa odredbom članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona, obavezni prekršajni nalog stavio van snage i proveo žurni postupak.

2) II. Okrivljena odgovorna osoba u pravnoj osobi FILIP BERNARDIĆ, u svojoj obrani je naveo da se, ne smatra krivim za počinjenje prekršaja te ne priznajem počinjenje istog. Poričem djelo, ne osjećam se odgovorim budući da je poduzeo sve da ne dođe do ovakve i slične situacije. Službenici PP Zaprešić izašli su na izvid 2. veljače 2026. godine u vremenu kada se prometni elaborat broj E-25-05 nalazio na postupku izdavanja suglasnosti za primjenu upravo kod PU zagrebačke i to sve od 23. siječnja 2026. godine, a suglasnost za primjenu je izdana 11. veljače 2026. i

dostavljena okrivljenicima 18. veljače 2026. Prema tome očito se radi o lošoj komunikaciji između odjela u PU zagrebačkoj jer nije bilo nikakvog smisla da se postavljeni prometni znakovi i dopunske ploče prije nego PU zagrebačka izda svoju suglasnost na prometni elaborat.

3) U dokaznom postupku sudac je pročitao izvod iz prekršajne evidencije MPRH za I) i II) okr., iz kojeg je razvidno da je okrivljena pravna osoba nekažnjavana. a II. okrivljena odgovorna osoba prekršajno osuđivana unatrag 3 godine.

4) U dokaznom postupku sudac je saslušao u svojstvu svjedoka policijskog službenika PP. Zaprešić, Karla Margetića koji je u svom iskazu naveo da vezano za opetovane dojave građana iz ulice Ljudevita Gaja u Dubravi Pušćanskoj a vezano za prometovanje teretnih vozila navedenom ulicom suprotnom postavljenom znaku zabrana prometa teretnih vozila čija je najveća dopuštena masa veća od 5,5 tona. Izašao je na mjesto događaja sa prometnom ophodnjom ekipom za očevid postaje Zaprešić te je utvrdio koji su postavljeni znakovi odnosno dopunske ploče. Koje je ekipa za očevid fotografirala istog dana sa obje strane kolnika ulice Ljudevita Gaja. Nakon toga je od strane PP Zaprešić postavljen zahtjev prometnog elaborata na kojem će se vidjeti kako su ti znakovi postavljeni odnosno da li odgovaraju prometnom elaboratu na osnovu kojih se prometni znakovi na lokalnoj cesti postavljaju odnosno kojeg je Općina dužna u slučaju lokalne ceste dati izradi i na osnovu tog elaborata onda i postaviti. Po dostavi elaborata utvrdio sam da postavljena prometna signalizacija ne odgovara izrađenom prometnom elaboratu. Na posebno pitanje branitelja 1. i 2. okrivljenika da li je bio upoznat da je Općina Pušća tražila od PUZ da je već bila u tijeku suglasnost da je elaborat od PUZ-a koji je stigao tek 18.2. svjedok iskazuje da za lokalnu cestu PUZ ne izdaje suglasnost budući da se radi o lokalnoj cesti Općina Pušća je bila dužna izraditi prometni elaborat te na osnovu tog elaborata postaviti prometnu signalizaciju i uvidom u prometni elaborat je utvrdio da prometna signalizacija ne odgovara dobivenom prometnom elaboratu od Općine Pušće tj. manjkava je. Nakon što je čuo pitanje i odgovor 2. okrivljena odgovorna osoba u pravnoj osobi iskazuje da kada su došli policijski službenici PP Zaprešić tražili su ga da li ima suglasnost MUP-a za postavljanjem prometne signalizacije i ono što smo mi išćitali iz kazne PUZ im je odgovorio da za dopunske ploče nije potrebna njihova suglasnost. na što svjedok iskazao da Općina Pušća prometnu signalizaciju nije postavila na kolniku ulice Ljudevita Gaja u mjestu Dubrava Pušćanska sukladno izrađenom prometnom elaboratu koji je izrađen u veljači 2025. godine.

5) Nakon provedenog postupka analizirajući obranu okrivljenika sa iskazom saslušanog svjedoka Karla Margetića sud smatra dokazanim da su okrivljenici počinili prekršaj koji im se optužnim aktom stavlja na teret te ih je proglasio krivim i kaznio naznačenom novčanom kaznom. Sud je punu vjeru pokonio iskazu navedenog svjedoka policijskog službenika Karla Margetića koji je ovom sudu dao jasan, siguran i okolnostanstan iskaz te je neposrednim opažanjem utvrdio navedeni prekršaj ,koji prema mišljenju Suda nema nikakvog razloga bezrazložno teretiti okrivljenika.dok je obrana okrivljenika u kojoj je poricao počinjenje prekršaja prema mišljenju suda sročena sa intencijom izbjegavanja prekršajne odgovornosti.

6) Stoga je sud okrivljenike proglasio krivima i kaznio novčanim kaznama za koje smatra primjerenima težini počinjenog prekršaja, stupnju njihove odgovornosti i stupnju povrijeđenosti zaštićenog dobra.

7) Prilikom odmjeravanja kazne sud je otegodnim cijenio kod II. okrivljenika , dosadašnju prekršajnu osuđivanost, dok mu olakotnih okolnosti nije našao dok je kod I. okrivljenika cijenio dosadašnju prekršajnu neosuđivanost dok I. okrivljenoj pravnoj

osobi nije našao pa im je izrekao novčane kazne , smatrajući da će se izrečenim novčanim kaznama utjecati na okrivljenike da u buduće ne čine prekršaje.

8) Sud je u konkretnom slučaju na okrivljenike primijenio odredbu članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona na način da im je omogućio da plaćanjem dvije trećine izrečene novčane kazne u roku koji im je određen za plaćanje, po primitku presude ista bude smatrana plaćenom u cijelosti.

9) S obzirom na to da su okrivljenici proglašeni krivima obvezni su naknaditi troškove prekršajnog postupka i to od prvookrivljena pravna osoba u iznosu od 13,27 eura, a drugookrivljena odgovorna osoba u iznosu od 13,27 eura, koji troškovi se sastoje od troškova Suda u paušalnom iznosu. Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka („Narodne novine“ 18/13) propisan je opći okvir paušalne svote troškova prekršajnog postupka u rasponu od 13,27 do 663,61 eura , a određena visina paušalnog iznosa troškova postupka primjerena je složenosti i trajanju postupka, kao i imovnom stanju okrivljenika.

10) Ova presuda je pravomoćna.

11) Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

U Zaprešiću 02.07.2026.

Sudac
Hrvoje Buva

Dostavna naredba:

1.I-okrivljenoj pravnoj osobi OPĆINA PUŠĆA,, sa sjedištem u Donja Pušća, Kumrovečka cesta 109, prekršajno neosuđivano.

2.II-okrivljenoj odgovornoj osobi FILIP BERNARDIĆ,,Donja Pušća, Voćarska ulica 16 F

3.tužitelju Policijska postaja Zaprešić

4. Odvjetnik Dražen Ivanić , Zagreb Klaićeva 12

5.pismohrana.

Broj zapisa: **9-3088a-3e3e5**

Kontrolni broj: **0c6d6-b7023-55cfb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

HRVOJE BUVA



Elektronički potpisano: 03.07.2026T09:47:42 (UTC:2026-07-03T07:47:42Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 9eb1b3b8-b6a8-4692-b2a4-54cc0aeb0e1f

Općinski sud u Novom Zagrebu

