



Republika Hrvatska
Općinski sud u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1
47000 Karlovac

K-195/2021-28

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Karlovcu, po sucu Nataši Rade, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Vesne Tek kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Stjepana Murna, zbog kaznenog djela iz članka 179.a ("Narodne novine" broj: 125/2011., 144/2012., 56/2015., 61/2015., 101/2017., 118/2018., 126/2019. - dalje u tekstu KZ), i članka 117. stavak 1. i 2. KZ, sve uz primjenu članka 51. KZ, povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Karlovcu broj KOz-DO-126/2021 od 30. ožujka 2021., dana 20. svibnja 2026. kada je rasprava dovršena te presuda javno objavljena 25. svibnja 2026. istog dana u odsutnosti stranaka

p r e s u d i o j e

Okrivljenik STJEPAN MURN, OIB: 47202856999, sin Nikole i Kate Murn, rođene Pogačić, rođen 17. lipnja 1952. u Netretiću, s prebivalištem u Netretiću, Skupica 60, državljanin Republike Hrvatske, umirovljenik, oženjen, otac dvoje djece, neosuđivan

k r i v j e

što je

I. 1) u vremenskom razdoblju od početka 2016. do 16. siječnja 2021., u Netretiću, u obiteljskoj kući na adresi Skupica 60, u namjeri da ponizi i zastraši svoju suprugu Jadranku Murn, protivno odredbi članka 10. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji ("Narodne novine" broj: 70/17, 126/19), istu učestalo verbalno napadao, vrijeđao i omalovažavao nazivajući ju raznim pogrdnim nazivima, govoreći joj da je kurva, glupača i šumača, te ju je u nekoliko navrata fizički napao, a koje cjelokupno

ponašanje je kod Jadranke Murn izazivalo osjećaj straha, uznemirenosti i poniženja, radi čega je napustila obiteljsku kuću u kojoj su zajedno živjeli,

II. dakle, teško kršio propise o zaštiti od nasilja u obitelji i time kod člana obitelji izazvao strah za njegovu sigurnost i doveo ga u ponižavajući položaj, a time nije počinjeno teže kazneno djelo,

III. 2) 16. siječnja 2021., oko 12:15 sati, u Netretiću, u obiteljskoj kući na adresi Skupica 60, u cilju da ozlijedi svoju suprugu Jadranku Murn, istu fizički napao na način da ju je više puta udario šakom u područje sljepoočnice, nogama ju udario po tijelu i vukao po podu, uslijed čega je Jadranka Murn zadobila natučenje desnog sljepoočnog dijela glave i desnog lakta te dvije ogrebotine unutarnje strane desne podlaktice, koje ozljede su lake naravi

IV. dakle, drugoga tjelesno ozlijedio, a djelo je počinjeno prema bliskoj osobi,

V. čime je kaznenim djelom pod točkom 1) počinio kazneno djelo protiv braka, obitelji i djece – nasiljem u obitelji – opisano i kažnjivo po članku 179.a Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: NN 125/2011., 144/2012., 56/2015., 61/2015., 101/2017., 118/2018. i 126/2019. – u daljnjem tekstu: KZ), a kaznenim djelom pod točkom 2) kazneno djelo protiv života i tijela – tjelesnom ozljedom – opisano po članku 117. stavku 1. i 2. KZ, a kažnjivo po članku 117. stavku 2. KZ, sve u svezi članka 51. KZ

VI. te se na temelju članka 179.a KZ uz primjenu članka 48. i 49. stavak 1. točka 4. KZ okrivljeniku u t v r đ u j e kazna zatvora od 10 (deset) mjeseci

VII. te se na temelju članka 117. stavak 2. KZ uz primjenu članka 48. i 49. stavak 1. točka 4. KZ okrivljeniku u t v r đ u j e kazna zatvora od 11 (jedanaest) mjeseci

VIII. te se na temelju članka 51. KZ

o s u đ u j e

na jedinstvenu kaznu zatvora od 1 (jedne) godine

IX. pa se na temelju članka 56. KZ okrivljeniku

i z r i č e

UVJETNA OSUDA

X. time da izrečena kazna zatvora neće biti izvršena ako okrivljeni u roku od 5 (pet) godina od pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo.

XI. Na temelju članka 54. KZ okrivljenom Stjepanu Murnu se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme oduzimanja slobode i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od uhićenja 16. siječnja 2021. u 17,35 sati, pa do puštanja na slobodu.

XII. Na temelju članka 148. stavka 1. u svezi s člankom 145. stavak 2. točka 6. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17 i 126/19 – u daljnjem tekstu ZKP/08) nalaže se okrivljenom platiti trošak ovog postupka u paušalnom iznosu od 100,00 eura u roku od 30 dana od pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1. Optužnicom broj. KOz-DO-126/2021 od 30. ožujka 2021. Općinsko državno odvjetništvo u Karlovcu stavilo je na teret okrivljeniku Stjepanu Murnu počinjenje kaznenog djela protiv braka, obitelji i djece – nasiljem u obitelji, označeno i kažnjivo po članku 179.a KZ i kazneno djelo protiv života i tijela – tjelesnom ozljedom, opisano u članku 117. stavku 1. i 2. KZ, a kažnjivo po članku 117. stavku 2. KZ, sve uz primjenu članka 51. KZ.

2. Upitan o osnovanosti optužbe okrivljenik Stjepan Murn iskazao je da se ne smatra krivim za počinjenje kaznenih djela koja mu se optužnicom stavljaju na teret. Izjavio je da će sukladno članku 417.a ZKP/08 svoju obranu iznositi na početku dokaznog postupka pa je odmah saslušan.

3. U svojoj obrani naveo je da se ne osjeća krivim, da s tom osobu braka nije imao. Izjavio je da je njegova supruga nečasna, kradljiva, nemoralna osoba koja mu je cijeli život uništila, te da je od početka njihovog života bila nevjerna i sve ostalo. Dodao je da on boluje od Parkinsonove bolesti od 2013. kada mu je postavljena dijagnoza, a sa svojom suprugom imao je vrlo težak život, nisu se svađali niti je ikada na nju digao ruku sve do 16. siječnja 2021. Nekoliko puta joj je rekao da kada je počela zanemarivati kućni red i njega, da ako smatra da ne treba voditi brigu o ničemu, neka ode kod svojih sinova i samo da mu ne dovodi svoje ljubavnike. Dana 20. srpnja 2020. je kosio travu, došao u kuću, zvonio je telefon, javio se i sljedeći poziv je bio sunce, ljubavi, željno te čekam, upitao je da koga trebaju, a poziv se prekinuo. Na ponovni poziv javila se supruga da se vide za pola sata i otišla. Naveo je da je sebi uredio svinjac u kojem živi već deset godina, ne živi u obiteljskoj kući koja je prazna. Napomenuo je da je jako bolestan, ima više dijagnoza te je predao u predmet medicinsku dokumentaciju iz koje je isto vidljivo. Iskazao je da je suprugu pljusnuo, nisu imali drva, bio je snijeg, tražio je ženu da ide po drva, a ona ga je poslala u pičku materinu pa ju je pljusnuo i izgurao iz sobe. Ona je izašla van, imala je namjeru uzeti nož pa ju je vukao natrag u kuću, otrgnula se i na to je naišao sin, odvezao ju a po njega je navečer došla policija. Naglasio je da je tu osobu trpio samo radi djece, a prvi su mu leđa okrenuli njezini sinovi, za koje nije siguran da su njegovi, a kasnije i ona.

3.1. Na pitanje ODO u vezi odnosa prema supruzi od 2016. do 2021. da li ju je ikada lupio odgovorio je da nikada do događaja od 16. siječnja 2021. kada ju je ošamario. U tom periodu je nije vrijeđao, možda je jedanput ili dva puta rekao da je glupača ili šumača jer ima slušni aparat a neće ga nositi, nikada joj nije rekao da je kurva do 15. studenog 2020. Tražio je da mu kaže svoju prošlost i svoja događanja, 15-20 godina su imali svaki svoj krevet, ona se zadovoljavala drugdje, sa starcima koji

su bili 35 godina stariji od nje i sa sestrim mužem i sa niz drugih, popovima, kurvala se. Na daljnje pitanje kada ste joj rekli da je kurva u studenom 2020. da li joj je i dalje govorio da je kurva ili slično do 16. siječnja 2021. odgovara da nije. Na daljnje pitanje, na dan kada ste je udarili 16. siječnja 2021., da li je to bio šamar odgovorio je da je to bila zidarska pljuska i isto pokazuje odmahujući rukom, sa dlanom prema van desne ruke u područje desne strane lica.

3.2. Na pitanje punomoćnice oštećenice zašto ju je vukao u kuću odgovorio je da je to radio iz razloga da ne trči po cesti, da ne glumi budalu, da se sakrije od neurednog ponašanja jer je cijeli život bila neuredna, a od udarca nije mogla imati nikakve povrede, nije joj bilo ništa.

3.3. Na pitanje suda zašto je tolike godine ostao živjeti sa suprugom kada su njihovi odnosi bili loši odgovorio je da je ostao s njom radi djece, unučadi.

3.4. Okr. je nadopunio svoju obranu na raspravi od 28. siječnja 2026. Naveo je kako želi razjasniti što se događalo u vremenskom periodu od 4. siječnja do 16. siječnja. 4. siječnja je upozorio svoju suprugu Jadranku za centralno grijanje da on ne može sve prirediti jer je bolestan, a već duže vremena živi u svinjcu gdje loži, pa je ona na to pozvala svoje sinove te joj je sin Karlo dao neku pećicu na struju na koju se grijala te joj je bilo toplo. Napomenuo je da nije u kuću donijela niti jedno drvo niti je očistila kamin, a njeni sinovi mu nikada nisu pomogli, a niti ne zna tko je biološki otac, to ne zna ni njegova supruga kurva. Naglasio je da ga je konstantno zanemarivala, htjela ga se riješiti jer je bolestan, nije ga htjela dvoriti i više puta mu je rekla da šta ne legne i ne crkne. 18. siječnja 2021. supruga je otišla sestrin u Sarajevsku ulicu, rekla mu je da ga jebala Skupica, da njoj od svega toga ništa ne treba. Dodao je da je sve trpio, sada živi sam, jedva je danas ovdje došao, ima krize, događa se da po pet ili šest sati ne može govoriti. Dodao je da su joj nakon toga sinovi kupili 5 metara drva, dvije palete, koja su bila mokra, rekao je Josipu da dođe da preslože drva da se presuše, ali on to nije učinio, pa je sam istrpao drva u palete i mučio se. Oko 11,30 sati tog dana je došao u kuhinju, supruga ga je poslala u pičku materinu pa ju je ošamario.

4. U dokaznom postupku okrivljenik je odmah na početku iznio svoju obranu,, na temelju članka 431. stavak 1. točka 6. pročitan je iskaz Jadranke Murn, list 28-29 spisa, prijava povreda Opće bolnice Karlovac za žrtvu Jadranku Murn, list 10, medicinska dokumentacija za žrtvu, list 12, očitovanje Opće bolnice Karlovac o ozljedama žrtve, list 38, zapisnik o ispitivnju svjedokinje Katice Horvat, nalaz i mišljenje sudsko- medicinskog vještaka, list 44, saslušani su svjedoci Stjepan Milašin, Ivan Murn, Mario Lončarić, svjedoci Josip i Karlo Murn. Okr. je sam odustao od saslušanja svjedoka Željka Tudića, jer mu to nije važno.

5. Svjedokinja Jadranka Murn je na dokaznom ročištu kod Županijskog suda izjavila pred sucem istrage, da je s okrivljenikom u braku od 1977. i da imaju dvoje zajedničke djece, a žive u vlastitoj kući u Skupici 60, te su oboje u mirovini. Od 2016. njihovi odnosi su naglo pogoršani jer ju je okrivljenik tada počeo verbalno maltretirati i vrijeđati, čemu ne zna pravi uzrok, pa joj je znao govoriti da je neuredna, da je kurva, glupača i šumača. Tijekom 2019. bilo je čak i fizičkog maltretiranja i suprug ju je jednom udario, ali nije zvala policiju. Dana 16. siječnja 2021., oko 12:30 sati, suprug ju je najprije vrijeđao i omalovažavao pa je htjela pozvati policiju, ali je on uzeo njezin mobitel i počeo ju je tući, više puta ju je udario šakom u sljepoočnicu i više puta nogama. Nakon toga

susjeda je pozvala njezinog sina, koji je došao i odvezao ju na hitnu pomoć, a oni su pozvali policiju. Navela je da sada nije u kući nego u skloništu kako bi bila odvojena od supruga i sigurna jer je u strahu od njega i bojala bi se da su zajedno. Dodala je da je naziva po noći, ali se ne javlja, a 4. siječnja 2021. joj je rekao da se iseli iz njegove kuće i da neće trošiti njegova drva. Napad do kojega je došlo 16. siječnja 2021. trajao je oko pola sata, te se radilo o više udaraca. Istaknula je da se osjeća poniženom, a nakon pregleda kod liječnika nije se vratila kući već je otišla kod sina.

6. Iz prijave povreda Opće bolnice Karlovac za žrtvu Jadranku Murn, list 10, vidljivo je da je oštećena došla sama, izjavila je da je napadnuta tjelesnom silom od strane supruga kod kuće oko 12,30 sati, a kvalifikacija je laka tjelesna povreda, a što potvrđuje medicinska dokumentacija za žrtvu, list 12, nalaz hitne, iz kojeg je vidljivo da je zadobila površinske ozljede glave uslijed napada tjelesnom silom. Navela je da ju je suprug udario šakom u glavu te ju primio za ruke, a zatim udario nogom u nogu dok je ležala na podu.

7. Očitovanje Opće bolnice Karlovac o ozljedama žrtve, list 38, prema ODO Karlovac je da su objektivno utvrđene ozljede Jadranke Murn natučenje sljepoočnog dijela glave i ogrebotine desne podlaktice.

8. Svjedokinja Katica Horvat je pred državnim odvjetnikom iskazala da u Netretiću, na adresi Skupica 45, ima kuću u koju svakodnevno dolazi, te su joj prvi susjedi Stjepan i Jadranka Murn. Dana 16. siječnja 2021., oko 12:15 sati, iz dvorišta obitelji Murn čula je galamu, pa je izašla kako bi vidjela što se događa. Prišla je ogradi i ugledala Jadranku Murn kako leži u svome dvorištu i to na podu ispred stepenica, glasno je zapomagala i pozivala upomoć, a kada ju je ugledala rekla joj je da pozove policiju jer ju je suprug istukao i hoće ju ubiti. Za to vrijeme Stjepan Murn mirno je stajao, držeći u ruci štap, obratila mu se i upitala ga što se dogodilo, a on joj je odgovorio da je to njihova stvar i nešto je opsovao. Navela je da je Jadranka Murn bila vidno uznemirena, plakala je i uporno ju molila da pozove policiju. Istaknula je da je bila u stanju šoka te je otišla po mobitel a zatim je nazvala svoga sina kojem je rekla da nazove Josipa Murna kako bi došao smiriti roditelje. Nekoliko minuta nakon toga sama je nazvala Josipa Murna koji joj je rekao da je na putu prema Netretiću i da ubrzo dolazi, a za to vrijeme Jadranka Murn sjedila je ispred stepenica, držala se za ogradu, te joj je rekla da ju je suprug udario šakom u lice. Josip Murn odvezao je majku u bolnicu pa nisu pozivali policijske službenike.

9. Nalaz i mišljenje sudsko- medicinskog vještaka prim. Dr. sc. Želimira Koraća dr.med., list 44, daje podatak da je žrtva Jadranka Murn 16. siječnja 2021. pregledana od strane liječnika u Općoj bolnici Karlovac, kojom prilikom je navela da je napadnuta od strane supruga kod kuće istoga dana. Kod žrtve su objektivno dokazane ozljede u vidu natučenja desnog sljepoočnog dijela glave i desnog lakta te dvije ogrebotine unutarnje strane desne podlaktice. Navedene ozljede pojedinačno i ukupno predstavljaju lake tjelesne ozljede. Prema mišljenju sudsko-medicinskog vještaka predmetne ozljede mogle su nastati na način kako je to žrtva opisala u svom iskazu.

10. Svjedok Stjepan Milašin, naveo je da je dugogodišnji prijatelj okrivljenika, od djetinjstva, te su se međusobno kroz život pomagali, on mu je pomagao dok je mogao, a sada više ne može zbog bolesti. Izjavio je da je jednom prilikom došao kod njega u obiteljsku kuću, okr. je nešto radio, a supruga Jadranka Murn došla je pobrati jaja. Čuo

je da mu je proklinjala mater, i sve živo i djecu, a događaj je bio pred nekoliko godina još dok su živjeli zajedno. Okr na to ništa nije rekao, pitao ga je da šta da radi a on mu je odgovorio da neka dura, da se on tu rodio, da neće napuštati svoju kuću. Istaknuo je da takve riječi nije nikada čuo, to je bio užas. Nije bilo fizičkih napada od strane okrivljenika, zna da je on bolji od kruha a da je njegova supruga normalna ona ne bi prošla van iz kuće, ima malu penziju, ne zna od čega ona uopće živi.

10.1. Na pitanje ODO u razdoblju od 2016. do 2021. koliko često je dolazio kod njih kući odgovorio je da je dolazio kada god mu je trebala pomoć, na njegove pozive a i nepozvan, kada je prolazio pored kuće. Primarno je njegov prijatelj te nema saznanja o događaju od 16. siječnja 2021.

11. Ivan Murn, brat okrivljenika, svjedočio je da je Jadranka Murn cijeli vremenski period počevši od 2015. a možda i ranije psovala mrtvu mater njegovom bratu okrivljeniku Stjepanu Murnu. Naveo je da je to često čuo jer žive u istoj kući, odvojena kućanstva, svako ima svoje dvorište i ulaz sa svoje strane. Znao joj je reći da li je te "jebačine" dosta, obzirom je stalno izazivala i psovala. U tom vremenskom periodu jedno vrijeme nije radila, ne zna kuda je išla, niti je pitao, a kada bi brat otišao na posao, ona bi sjela u auto i nekud otišla. Poznato mu je da je provocirala brata, možda planski, kako bi lakše mogla napustiti zajednicu. Dodao je da je okrivljenik šutio, nije joj ništa radio, ona ga je znala i gurnuti a reagirao je 16. siječnja 2021. kada su se potukli, a to mu je rekla Jadranka Murn. Prije toga je nikada nije udario, zaključuje da je ona htjela otići pa je zato provocirala cijelo vrijeme te je otišla iz kuće 16. siječnja 2021.

11.1. Na pitanje ODO po čemu zaključuje da brat nikada prije nije udario suprugu odgovorio je da se do sada nikada nije žalila, nije nikada čuo o tome, nije je pitao da li je prije bilo fizičkih napada od strane brata. Sa Jadrankom Murn je bio u dobrim odnosima, nisu se nikada svađali, nikada mu nije rekla da se svađa sa suprugom, nikada ih nije čuo, bio je dobar s njom cijelo vrijeme, nisu bili previše bliski da bi razgovarali o nekim privatnim i intimnim stvarima. Nikada se nije žalila na okr. da je bezobrazan i da je zapostavlja, nije bio prisutan direktno kada mu je psovala, te je jednom bila van kuće i psovala na okr., nikada nije bio prisutan njihovom sukobu.

11.2. Na pitanje okrivljenika da li je bio pijandura, drogeraš, kockao odgovorio je da nije, ne zna ni u gostionu ući, uvijek je bio vrijedan, sve do mirovine dok nije obolio.

12. Svjedok Marijo Lončarić naveo je da je prijatelj i radni kolega od okr. te je znao doći kod njega kući, popričati s njim, vidjeti šta se radi, popiti piće. Njegov je dojam da je između okr. i supruge bila napeta situacija, kada je došao znao je čuti da Jadranka viče i psuje okr., a posebno kada su išli u štalu. Govorila je da mu to ne treba, ali je nije puno slušao, već je uglavnom išao nešto popiti sa okr. Nije nikada vidio niti čuo da bi okr. fizički napao svoju suprugu.

12.1. Na pitanje ODO koliko često je dolazio kod njih u kuću odgovorio je da je to moguće bilo jedan put ili dva put u dva tjedna, nisu se povjeravali jedan drugome o nekim intimnim stvarima.

13. Svjedoci Josip Murn i Karlo Murn, sinovi okrivljenika, koristili su blagodat te nisu htjeli svjedočiti.

14. Ispitan kroz dokazno ročište pred sucem istrage, Josip Murn, sin okrivljenika, koristio je blagodat i nije svjedočio.

15. Temeljem ovako provedenog postupka, svih provedenih dokaza, kad se uzmu u obzir i stave u međusobnu korelaciju, sud je našao da je okr. Stjepan Murn počinio oba kaznena djela koja mu se stavljaju na teret pa je proglašen krivim i odgovarajuće kažnjen.

16. Tijekom postupka nesporno je utvrđeno da su međusobni odnosi u obitelji Murn bili ozbiljno poremećeni, a što je u konačnici dovelo do napuštanja bračne zajednice od strane žrtve Jadranke Murn. Nesporno je da su u utuženom vremenskom periodu bili učestali nesporazumi između bračnih drugova, na tjednoj osnovi, a što proizlazi iz same obrane okr. u kojoj navodi da je njegova supruga od početka zajedničkog života bila nečasna, nevjerna. Priznao je da ju je 16. siječnja 2021. ošamario, dao joj je zidarsku pljusku, da joj je rekao da je glupača i šumača. Dakle, sam okr. je potvrdio da su njihovi odnosi od početka bili u neskladu i da je povremeno znao reći ružne riječi supruzi te da ju je udario 16. siječnja 2021. zidarskom pljuskom, ošamario je. Sporno je da li je okr. kroz utuženi vremenski period ispoljio nasilničko ponašanje u obitelji i da li joj je nanio tjelesnu ozljedu obzirom je izjavio da se ne osjeća krivim, te osporava oba kaznena djela.

17. Sud je prihvatio dokumentaciju priloženu u spisu jer ona ni na koji način nije osporena.

18. Povjerovano je svjedočenju žrtve ovog kaznenog djela Jadranki Murn koje je iznijela na saslušanju kod Županijskog suda u Karlovcu, a koje je dala precizno, detaljno i uvjerljivo tako da nije bilo razloga posumnjati u isto. Svjedočila je o svom braku, obiteljskim odnosima i problemima. Navodi oštećenice su potkrijepljeni medicinskom dokumentacijom priloženom u spisu te djelomično i samom obranom okr. koji nije sporio učestala neslaganja sa ošt. zbog njezinog neprikladnog ponašanja i odnosa prema njemu, da joj je povremeno znao uputiti pogrdne riječi i da joj je kritične zgode opalio šamar. Ona je detaljno iznijela ponašanje okr. tijekom utuženog razdoblja kao i kritični događaj .

19. Prihvaćeno je svjedočenje susjede okr. Katice Horvat koja je svjedok očevidac događaja od 16.1. 2021. Ista je svojim očima vidjela i čula je što se dogodilo te je o svemu izvijestila sina žrtve koja je molila za pomoć. Sud drži da nije imala razloga neistinito svjedočiti, ona je samo iskazivala o vlastitom zapažanju.

20. Iskaz svjedoka Stjepana Milašina, dugogodišnjeg prijatelja okr. cijenjen je pristranim, on je samo povremeno dolazio kod okr., a o događaju od 16.1. 2021. nema nikakva saznanja. Radi se o svjedoku koji očito nije imao cjelovit i detaljan uvid u obiteljske odnose jer je kod njih dolazio samo povremeno.

21. Svjedočenje Ivana Murna sud je cijenio pristranim u okrivljenikovu korist jer se radi o njegovom bratu koji je sasvim sigurno zainteresiran za ishod ovog postupka u korist okr. On je odgovornost za poremećene odnose u obitelji prebacio na žrtvu

ovog kaznenog djela uz navode da je ona učestalo provocirala njegovog brata kako bi mogla napustiti bračnu zajednicu. Sam je naveo da mu se ona nije povjeravala o svojim problemima u braku jer da nisu bili tako bliski.

22. Uvjerljivo je svjedočenje Maria Lončarića, prijatelja i radnog kolege okr. u dijelu kada navodi da je stekao dojam da je u toj obitelji bila napeta situacija. Navodi da je čuo žrtvu kako psuje i viče na okr., a koji navod ovaj sud drži pristranim jer je očito da su neslaganja bila obostrana. Ovaj svjedok također nema cjelovita i detaljna saznanja o njihovim odnosima jer je kod njih dolazio samo povremeno, do dva puta mjesečno.

23. Sud nije prihvatio obranu okr. koja je nadopunjena da on nije kriv za kaznena djela koja mu se stavljaju na teret. Njegov subjektivni osjećaj ne krivnje ne može ga osloboditi- eskulpirati od odgovornosti za ista. Na temelju provedenog dokaznog postupka nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik svojim postupanjem ostvario bitna obilježja kaznenih djela iz članka 179.a. KZ i članka 117. stavak 1. i 2. KZ na štetu žrtve Jadranke Murn. Ispitana u svojstvu svjedoka žrtva je detaljno iskazivala na okolnost postupanja okrivljenika prema njoj u duljem vremenskom razdoblju od punih pet godina, opisujući njegove verbalne i fizičke napade, a također je detaljno iskazivala na okolnost događaja od 16. siječnja 2021., kada ju je suprug fizički napao i zadao joj više udaraca, te nanio tjelesne ozljede koje su u cijelosti potvrđene medicinskom dokumentacijom i provedenim sudsko-medicinskim vještačenjem. Ispitana u svojstvu svjedoka Katica Horvat potvrdila je da je 16. siječnja 2021., oko 12,15 sati, nakon što je izašla iz dvorišta vidjela žrtvu Jadranku Murn koja je glasno zapomagala i pozivala pomoć, navodeći da ju je suprug istukao. Također je rekla da joj je žrtva povjerila da ju je suprug udario šakom u lice. Obrana okrivljenika koji u potpunosti poriče počinjenje kaznenih djela otklanjajući od sebe svu odgovornost i ujedno prozivajući žrtvu zbog njezinog ponašanja za vrijeme trajanja braka je drska i nekritična prema vlastitom ponašanju te ujedno usmjerena na izbjegavanje ili barem umanjivanje njegove kaznene odgovornosti i prebacivanje iste na žrtvu. Sam okr. je iznoseći svoju obranu na jedan način priznao počinjenje kaznenih djela iako se za ista ne osjeća krivim. Naveo je da je u inkriminiranom razdoblju žrtvi jednom ili dva puta rekao da je glupača ili šumača a u dopuni obrane ju je nazvao suprugom kurvom, kao i da joj je 16. siječnja 2021. udario "zidarsku pljusk".

24. Okrivljenik je svojim postupanjem ostvario objektivna obilježja kaznenog djela protiv braka, obitelji i djece – nasiljem u obitelji, označeno i kažnjivo po članku 179.a Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22 i 114/23, dalje u tekstu: KZ), i kazneno djelo protiv života i tijela – tjelesnom ozljedom, opisano u članku 117. stavku 1. i 2. KZ, a kažnjivo po članku 117. stavku 2. KZ. Naime, pogrdne riječi, vrijeđanje, ponižavanje, fizički napadi predstavljaju različite oblike nasilja u obitelji odnosno zlostavljanje supruge. Radi se o takvim postupcima koji su konkretni i u pravnom smislu vrlo ozbiljni, a koji su objektivno pogodni da kod oštećenice, žrtve nasilja u obitelji izazovu osjećaj uznemirenosti, straha, poniženosti i bojazni za vlastiti život, što je ista i potvrdila svojim svjedočenjem i u konačnici napuštanjem obiteljske kuće. Nadalje, u utuženom događaju od 16. siječnja 2021.okr. je napao ošt., nanio joj laku tjelesnu ozljedu, a o čemu svjedoči medicinska dokumentacija i sama oštećenica.

25. Okrivljenik je kao svaki prosječan čovjek bio svjestan protupravnosti svojih djela, a njegova ubrojivost tijekom postupka nije dovedena u pitanje. On je kaznena djela za koja je proglašen krivim htio kao takva i kao svoja. Naime, on je bio svjestan svojih djela i svih njihovih obilježja, bio je svjestan da je riječ o nasilju u obitelji prema supruzi i da će to kod nje izazvati strah i bojazan za vlastiti život kao i da će fizičkim napadom u području glave i tijela ošt. nanijeti laku tjelesnu ozljedu.

26. Prilikom odabira vrste i visine kaznene sankcije sud se vodio propisanom svrhom kažnjavanja iz članka 41. KZ. Također se vodilo računa i o odredbi članka 47. KZ kojom je propisano odmjeravanje kazne odnosno da će sud pri izboru vrste i mjere kazne, polazeći od stupnja krivnje i svrhe kažnjavanja, ocijeniti sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža, a osobito jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, pobude iz kojih je kazneno djelo počinjeno, stupanj povrede počiniteljevih dužnosti, način počinjenja iskrivljene učinke kaznenog djela, prijašnji počiniteljev život, njegove osobne i imovinske prilike te njegovo ponašanje nakon počinjenja kaznenih djela, odnos prema žrtvi i trud da naknadi štetu.

27. Kako je sud, dakle, nesporno utvrdio da je okrivljenik počinio kaznena djela stavljena mu na teret prilikom odabira vrste i visine kaznene sankcije, na strani okrivljenika kao olakotnu okolnost cijenio je njegove obiteljske i imovne prilike, kao i dosadašnju kaznenu neosuđivanost, vidljivo iz izvatka iz KE sa lista 24 spisa, duži vremenski period od počinjenja kaznenog djela, njegovu stariju životnu dob i narušeno zdravstveno stanje, dok mu je kao otežavajuće uzeto da je počinio dva kaznena djela u stjecađu kroz duži vremenski period. Za svako kazneno djelo utvrđena mu je kazna zatvora uz primjenu članka 49. stavak 1. točka 4. ZKP/08 odnosno ublažena kazna na način da mu je za kazneno djelo iz članka 179.a KZ utvrđena kazna zatvora od 10 mjeseci, a za kazneno djelo iz članka 177. stavak 2. KZ kazna zatvora od jedanaest mjeseci. Za svako od počinjenih kaznenih djela zakonom je predviđena kazna zatvora počam od jedne godine kao najniže kazne do tri godine zatvora. Naime, u konkretnom slučaju postoje naročito olakotne okolnosti, a to su da je okr. osoba starije životne dobi sa ozbiljnim zdravstvenim problemom, parkinsonovom bolešću, da se otežano kreće uz pomoć štake u što se sud uvjerio prilikom rasprave, da više ne živi sa suprugom jer je njihova bračna zajednica faktički raskinuta. Unatoč prijedlogu ODO da mu se izreče bezuvjetna kazna zatvora, sud je našao da je, uzevši u obzir sve prethodno navedene okolnosti, za okr. primjerena izrečena mu jedinstvena kazna zatvora u trajanju od jedne godine uz rok kušnje od pet godina i da će se istom u potpunosti ostvariti svrha kažnjavanja. Cijeneći stoga težinu počinjenih kaznenih djela, radnje koje je poduzeo prilikom počinjenja djela, vremenski period kroz koji su vršena ta djela kao i posljedice koje je prouzročilo, ovaj sud ga je osudio na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine uz primjenu uvjetne osude sa najdužim rokom kušnje. Stav je suda da se uvjetnom osudom s tako određenim rokom kušnje u ovom slučaju ostvaruje svrha kažnjavanja predviđena Kaznenim zakonom. Naime, tako se ne utječe samo na okrivljenika da više ne čini kaznena djela već i na ostale građane da se suzdrže od činenja kaznenih djela te da i sami imaju svijest o pravednosti kažnjavanja takvih počinitelja.

28. Na temelju članka 54. KZ okrivljenom Stjepanu Murnu se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme oduzimanja slobode i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od uhićenja 16. siječnja 2021. u 17,35 sati, pa do puštanja na slobodu.

29. Na temelju članka 148. stavka 1. u svezi s člankom 145. stavak 2. točka 6. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17 i 126/19 – u daljnjem tekstu ZKP/08) nalaže se okrivljenom platiti trošak ovog postupka u paušalnom iznosu od 100,00 eura u roku od 30 dana od pravomoćnosti presude.

U Karlovcu, 25. svibnja 2026.

Sudac :
Nataša Rade

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka pisanog opravka iste. Žalba se podnosi u pisanom obliku ovome sudu u dovoljnom broju primjeraka. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostavljeno:

1. ODO u Karlovcu na broj KO-DO-126/2021
2. Okrivljenik Stjepan Murn, Netretić, Skupica Skupica 60
3. Oštećenica Jadranka Murn, na adresu prebivališta
4. Spis

Broj zapisa: **9-30888-e0031**

Kontrolni broj: **00580-5ade4-fec84**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.