



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

Stjepana Radića 81

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

P R E S U D A

N A T E M E L J U O D R I C A N J A

Općinski sud u Šibeniku, OIB: 29399232217, po sucu ovog suda Martini Miočević, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja NIKO SLAVICA, Šibenik, ul. 113. šibenske brigade HV-a br. 3, OIB57882374823, zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Višić i partneri d.o.o. Šibenik, Stjepana Radića 53. protiv tuženika: 1. TAMBAČA IGOR pok. Borisa, OIB:02460575055, 6923 PM, Groessen, Rijasakkers 12., Nizozemska, kojeg zastupa punomoćnica Marijana Jeković, odvjetnica u Rijeci, 2. MARIČIĆ MARICA ž. Frane, Zagrade 8. Šibenik, 3. KUKURA FRANA ž. Svete, Zdravka Bege 28, Šibenik, 4. BJELANOVIĆ LJUBICA ž. Duška, Kralja Zvonimira 34, Split, 5. ALUJEVIĆ STANKA r. Tambača, ul. Antuna Gustava Matoša 13, Split, 6. JELAČIĆ MARIJA rođ. Tambača, Patrisa Lumumbe 57/I, Beograd, Srbija, kojeg zastupa punomoćnica Sandra Šimunić Mamić, odvjetnica u Splitu, 7. JOVANOVIĆ UROŠ sin Sretena, Cesta Plano 55B, Plano, 21220 Trogir, 8. JOVANOVIĆ DANILO, OIB:99858954937, Cesta Plano 55B, Plano, 21220 Trogir, 9. JOVANOVIĆ ĐORĐE sin Sretena, Mile Budaka 1 (ranije Sedejeva 1), 21000 Split, 10. TAMBAČA MARIJA pok. Ante, S. Križa 41, Šibenik, 11. FANELLI MICHELE, Corzo Facconidji 162, Torino, Italija, kojeg zastupa punomoćnica Sandra Šimunić Mamić, odvjetnica u Splitu, 12. TAMBAČA MARIJA ELSA ud. Ivana, Bana Ivana Mažuranića 20, Šibenik, 13. TAMBAČA NIKOLA pok. Ivana, Bana Ivana Mažuranića 20, Šibenik, 14. ŠEŠLIJA KARMELA ž. Branislava, Zagređe 18, Šibenik, 15. FRIGANOVIĆ SONJA pok. Jose, Jerka Machieda 55, Šibenik, 16. TAMBAČA ANTE pok. Jose, Stjepana Radića 56A/12, Šibenik, 17. TAMBAČA VIŠNJA, OIB:81242464510, 8. dalm. ud. brigade 59, Šibenik, 18. GRUBIŠIĆ BILJANA, OIB:30006902098, 8. dalmatinske udarne brigade 59, Šibenik, nakon javno održane glavne rasprave dana 16. travnja 2025. u prisutnosti tužitelja osobno i punomoćnika, zamjenice punomoćnika tuženika ad. 1 i punomoćnice tuženika ad. 6 i ad. 11, a objavljene dana 22. svibnja 2025.,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužitelj Niko Slavica, OIB:57882574823, iz Šibenika, stekao valjani pravni osnov za stjecanje prava suvlasništva nekretnine katastarske oznake čest. broj 2733/278, K.O. Zaton, za 16398/17280 dijela.

II. Ovlašćuje se tužitelj Niko Slavica da temeljem ove presude zatraži i postigne upis prava suvlasništva na čest. broj 2733/278, Z.U. 1322, K.O. Zaton, za 16398/17280 dijele, na svoje ime, uz istodobni izbris tog prava sa imena Bujas Antica ž. Tome Tambača Krste pok. Nike, Maričić Marice ž. Frane, Kukura Frane ž. Svete, Bjelanović Ljubice ž. Duška, Alujević Stanke r. Tambača, Jovanović Uroša sin Sretena, Jovanović Danila, Jovanović Đorđa sin Sretena, Tambača Marije pok. Ante, Tambača Marije Else ud. Ivana, Tambača Nikole pok. Ivana, Šešlija Karmele ž. Branislava, Friganović Sonje pok. Jose, Tambača Ante pok. Jose, Tambača Marije pok. Ante, Tambača Višnje i Grubišić Biljlane, bez daljnjeg sudjelovanja tuženika.

III. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja za utvrđenje suvlasništva čest. broj 2733/278, K.O. Zaton, u dijelu koji se odnosi na tuženika Igora Tambaču, za njegov suvlasnički dio od 630/17280 dijela, na tuženu Jelačić Mariju r. Tambača, za njen suvlasnički dio od 126/17280 dijela i na tuženu Fanelli Michele, za njen suvlasnički dio od 126/17280.

IV. Dužan je tužitelj nadoknaditi parnični trošak tuženiku ad. 1 Igoru Tambači u iznosu od 1.980,00 eura uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od presuđenja pa do isplate, obračunate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi 1. Siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. Srpnja te godine, sve u roku od 8 dana.

V. Dužan je tužitelj nadoknaditi parnični trošak tuženicima ad. 6 Mariji Jelačić i ad. 11 Fanelli Michele u iznosu od 2.000,00 eura uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od presuđenja pa do isplate, obračunate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi 1. Siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. Srpnja te godine, sve u roku od 8 dana.

O b r a z l o ž e n j e

1. Tužitelj je dana 11. studenog 2022. podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđenja prava vlasništva i uknjižbe u odnosu na nekretninu oznake zkč. 2733/278 K.O. Zaton za 16398/17280 dijela, a kako je to uređeno podneskom od 1. travnja 2025. godine.

1.1. Tužitelj u tužbi i tijeku postupka u bitnom navodi kako je upravo on stvarni vlasnik predmetne nekretnine koja u naravi predstavlja dio hotela koji s hotelskom zgradom oznake čest.zgr. 351 K.O. Zaton predstavlja jedinstvenu nekretninu kako je to prikazano u katastarskom planu. Predmetna nekretnina prema navodima iz tužbe je nastala parcelacijom matične čestice kat.čest. 2733/197 K.O. Zaton, koju je kupilo poduzeće Medveščak iz Zagreba od stvarnih vlasnika Ante, Krste i Jere Tambače i Mire Maričić Ugovorom o kupoprodaji, ovjerenim pred Općinskim sudom u Šibeniku pod brojem II Ov-479/67 od 23. veljače 1967. godine. Predmetna kupoprodaja nikad nije provedena kroz zemljišne knjige. Hotel Panorama s nekretninama koje su u funkciji hotela, tužitelj da je kupio Ugovorom o kupoprodaji od 22. srpnja 1998. godine. Tužitelj da se nalazi u mirnom i poštenom posjedu predmetne nekretnine preko 20 godina od

kada je kupio hotel Panoramu, čiji sastavni dio čini predmetna nekretnina koja sa zgradom (hotelom) čini jedinstvenu funkcionalnu cjelinu.

1.2. Tuženici ad. 1 Igor Tambača, ad. 6 Marija Jelačić i ad. 11 Fanelli Michele su podnijeli odgovore na tužbu i osporili tužbu i tužbeni zahtjev.

1.3. Ostali tuženici su uredno zaprimili tužbu s prilogima, međutim isti nisu podnijeli odgovore na tužbu niti su pristupili na održana ročišta u ovoj pravnoj stvari.

2. Tuženici ad. 1, ad. 6 i ad. 11 navode kako iz priloženog Ugovora o kupoprodaji ne proizlazi da bi predmetna nekretnina bila predmetom kupoprodaje, već bi se trebalo odrediti koliki udio prvobitne nekretnine oznake kat.čest. 2733/197 ulazi u predmetnu nekretninu oznake kat.čest. 2733/278 K.O. Nadalje, tuženik ad. 1 ističe kako tužitelj ni jednim dokazom ne dokazuje da bi svi tuženici bilo nasljednici upisanih zemljišnoknjižnih vlasnika Antice Bujas i Krste Tambače. Jednako tako navode kako je nejasna povezanost poduzeća Medveščak i tužitelja imajući u vidu pozivanje tužitelja na ugovor iz 1967. godine. Također se ističe kako je sporna identifikacija utužene nekretnine, kao i poštenje tužiteljevog posjeda, obzirom na stanje zemljišnih knjiga koje je tužitelj bo dužan provjeriti prilikom sklapanja kupoprodajnih ugovora.

3. U tijeku postupka sud je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu i to: e-izvadak iz zemljišne knjige zk.ul. broj 1322 K.O. Zaton (list 4 do 6 spisa), skicu mjesta očevida u predmetu P-1626/09 (list 7 spisa), identifikaciju pripadajućih čestica iz veljače 2002. od Borka Baranovića, ing.geod. (list 8 spisa), Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 20. veljače 1967. (list 9 i 10 spisa), Ugovor o kupoprodaji od 22. srpnja 1998. (list 11 do 13 spisa), prijepis posjedovnog lista broj 760 DGU, PU za katastar Šibenik na dan 21. siječnja 2022. (list 15 i 16 spisa), e-izvaci iz zemljišnih knjiga zk.ul. 8725, 6264 i 9391 (list 26 do 28).

3.1. Sud je izvršio uviđaj na licu mjesta dana 8. studenog 2024. uz sudjelovanje vještaka mjernika Maria Mikulandre, dipl.ing.geod. radi identifikacije predmeta spora.

4. Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je zahtjev tužitelja usmjeren na utvrđenje stjecanja valjane prave osnove za stjecanje prava vlasništva na nekretnini oznake kat.čest. 2733/278 i to za 16398/17280 dijela, sve sukladno uređenom tužbenom zahtjevu u podnesku tužitelja od 1. travnja 2025., pozivajući se na Ugovor o kupoprodaji od 23. veljače 1967. i Ugovor o kupoprodaji iz 22. srpnja 1998.

5. Tužitelj se podneskom od 1. travnja 2025. odrekao tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva u odnosu na tužene ad. 1 Igora Tambaču, suvlasnika za 630/17280 dijela, ad. 6 Marije Jelačić, suvlasnice za 126/17280 dijela i ad. 11 Fanelli Michele, suvlasnice za 126/17280 dijela, te predložio donošenje presude na temelju odricanja u odnosu na navedene tuženike i njihove suvlasničke udjele.

5.1. Za odricanje od tužbenog zahtjeva nije potreban pristanak tuženika pa je na temelju odredbe čl. 331. a. ZPP-a valjalo, bez daljnjeg raspravljanja, donijeti presudu kojom se odbija tužbeni zahtjev (presudu na temelju odricanja u odnosu na tuženike ad. 1, ad. 6 i ad. 11).

6. U odnosu na preostale tuženike istači je kako se isti kao upisani zemljišnoknjižni vlasnici, odnosno njihovi pravni prednici nisu protivili tužbi ni tužbenom zahtjevu, već zauzeli pasivno držanje, kako u pogledu navedenog pravnog slijeda nasljeđivanja navedenog na pasivnoj strani, tako i pogledu sudjelovanja u raspravljanju u ovom postupku, sud je uvidom u priložene materijalne dokaze, kao i neposrednim zapažanjem na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernika utvrdio osnovanim postavljeni tužbeni zahtjev da bi upravo tužitelj temeljem spomenutih pravnih poslova stekao valjani pravni osnov za stjecanje predmetne nekretnine, a kako to potražuje tužbom u ovom postupku.

7. Odredba čl. 158.st.1.ZPP propisuje da je tužitelj koji povuče tužbu ili se odrekne tužbenog zahtjeva dužan tuženiku naknaditi troškove postupka. Iznimno od stavka 1.ovoga članka, ako je tužitelj povukao tužbu ili se odrekao tužbenog zahtjeva odmah nakon što je tuženik udovoljio zahtjevu tužitelja ili zbog drugih razloga koji se mogu pripisati tuženiku, troškove postupka dužan je tužitelju naknaditi tuženik (st.2.).

7.1. Tuženicama ad. 6 i ad. 11 zastupanim po punomoćnici Sandri Šimunić Mamić, odvjetnici u Splitu sud je priznao troškove zastupanja po kvalificiranoj punomoćnici i to za sastav odgovora na tužbu, podneske od 15. listopada 2024., 21. siječnja 2025. i 14. travnja 2025., pristup na ročišta od dana 17. listopada 2024., 8. studenog 2024., 6. veljače 2025., 14. ožujka 2025. i 16. travnja 2025., sve uvećano za 10% (tbr. 36) što ukupno iznosi 1.890,00 eura.

7.2. Tuženiku ad. 1 zastupan po punomoćnici Marijani Jerković, odvjetnici u Rijeci sud je priznao troškove zastupanja po kvalificiranoj odvjetnici i to za sastav odgovora na tužbu, pristupa na ročišta od dana 17. listopada 2024., 8. studenog 2024., 6. veljače 2025., 14. ožujka 2025. i 16. travnja 2025., sastave podnesaka od 16. siječnja 2024., 30. prosinca 2024., 13. ožujka 2025. i 14. travnja 2025., što ukupno iznosi 2.000,00 eura.

8. Temeljem svega iznijetoga odlučeno je kao u izreci.

Šibenik, 22. svibnja 2025.

Sudac
Martina Miočević Šušnjić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom drugostupanjskom sudu koja se podnosi putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka, u roku 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa ove presude,.

Presuda na temelju odricanja može se pobijati isključivo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP ili zbog toga što je izjava o odricanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare (čl. 353. st. 3. ZPP-a).

DNA

- Tužitelju po punomoćnicima
- Tuženicama ad. 1, 6 i 11 po punomoćnicima
- Ostalim tuženicama direktno
- U spis.

Broj zapisa: **9-30877-ee0cb**

Kontrolni broj: **0a051-8fe98-65d51**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Martina Miočević Šušnjić, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.