



Republika Hrvatska
Općinski sud u Slavonskom Brodu
Zemljišnoknjižni odjel

Posl.br. Z-8383/2023-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski sud u Slavonskom Brodu, Zemljišnoknjižni odjel, po zemljišnoknjižnoj sudskoj savjetnici Mariji Marić, u zemljišnoknjižnom predmetu predlagatelja Đure Stanišića, OIB: 07143716353, Frana Supila 22/A, Slavonski Brod, zastupan po Josipu Staniću, odvjetniku u Slavonskom Brodu, nakon održane rasprave za ispravak 22. svibnja 2026., 18. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

I. Usvaja se prijedlog predlagatelja Đure Stanišića, OIB:07143716353, Frana Supila 22/A, Slavonski Brod i ispravlja upis prava vlasništva na način da se:

- nekretnini upisanoj u zk.ul.br. 204, k.o. Brodski Stupnik, k.č.br. 1186/2, VINOGRAD ST. BRIJEG, površine 112 čhv, k.č.br. 1187, VINOGRAD ST. BRIJEG, površine 288 čhv, upisana kao vlasništvo Općina Brodski Stupnik, OIB: 92052545477, Ulica Stjepana Radića 117, Brodski Stupnik, Stvorić Eva (Josipova) rođ. Mirković, Bebrina br. 162/7, Stvorić Ivan (Josipov) Bebrina br. 162/7, Stvorić Mara (Ivanova) rođ. Podravac, Bebrina br. 162/7, briše vlasništvo uknjiženih protustranaka uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva za korist:

Đure Stanišića, OIB:07143716353, Frana Supila 22/A, Slavonski Brod.

-nekretnini upisanoj u zk. ul. br. 764, k.o. Brodski Stupnik, k.č.br. 1183/6, VINOGRAD CRLJENCI, površine 468 m², k.č.br. 1183/7, VINOGRAD CRLJENCI, površine 468 m², upisana kao vlasništvo Mirković Antun (Josipov), Bebrina br. 18, briše vlasništvo uknjižene protustranke uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva za korist:

Đure Stanišića, OIB:07143716353, Frana Supila 22/A, Slavonski Brod.

II. Određuje se brisanje zabilježbe pokretanja i otvaranja pojedinačnog zemljišnoknjižnog ispravnog postupka pod brojem Z-8383/2023 od 19. svibnja 2023. na nekretnini upisanoj u zk. ul.br. 204, k.o. Brodski Stupnik, k.č.br. 1186/2, VINOGRAD ST. BRIJEG, površine 112 čhv, k.č. br. 1187, VINOGRAD ST. BRIJEG, površine 288 čhv i nekretnini upisanoj u zk. ul. br. 764, k.o. Brodski Stupnik, k.č.br. 1183/6, VINOGRAD CRLJENCI, površine 468 m², k.č.br. 1183/7,

VINOGRAD CRLJENCI, površine 468 m2, po proteku roka od 30 dana od dana uredne dostave ovog rješenja ili prije ako povodom tužbe za ispravak podnesene u ovom roku ova zabilježba bude zamijenjena zabilježbom spora.

III. Zemljišnoknjižni odjel ovog suda izvršit će provedbu ovog rješenja.

Obrazloženje

1. U uvodu pobliže označenom zemljišnoknjižnom predmetu predlagatelj Đuro Stanišić, OIB: 07143716353, Frana Supila 22/A, Slavonski Brod (dalje: predlagatelj) u prijedlogu od 19. svibnja 2023. navodi kako je predlagatelj stvarni vlasnik i posjednik nekretnina upisanih u zk.ul. 764 i 204 k.o. Brodski Stupnik. Nekretnine upisane u zk.ul.br. 764: kč.br. 1183/6 VINOGRAD CRLJENCI 468 m2 i 1183/7 VINOGRAD CRLJENCI 468 m2, ukupno 936 m2, stekao je Kupoprodajnim ugovorom s upisanim knjižnim vlasnikom Antnom Mirkovićem iz Bebrine br. 18, koji kupoprodajni ugovor je proveden u nadležnom uredu za katastar spiskom promjene 55/1980. godine UP/I4761/80, a od kada je predlagatelj i u nesmetanom posjedu. Nekretnine upisane u zk.ul.br. 204 k.o Brodski Stupnik 1186/2, VINOGRAD ST. BRIJEG, površine 112 čhv i kč.br. 1187, VINOGRAD ST. BRIJEG, površine 288 čhv, ukupno 400 čhv stekao je predlagatelj kupoprodajnim ugovorom sa Stvorić Josipom, Svorić Evom, Stvorić Ivanom i Stvorić Marom, koji kupoprodajni ugovor je proveden u nadležnom uredu za katastar spiskom promjene 56/1980 godine UP/I 4760/80. Slijedom navedenog, s obzirom da predlagatelj svoje izvanknjižno pravo vlasništva, koje mu nesumnjivo pripada, ne može upisati u zemljišne knjige, predlaže pokrenuti pojedinačni ispravn postupak za predmetne nekretnine te ispraviti trenutni upis vlasništva, na način da na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 764 i 204 k.o. Brodski Stupnik izvrši upis predlagatelja kao vlasnika za cijelo..

2. Po zaprimanju prijedloga predlagatelja ovaj sud isti je ocijenio osnovanim te je utvrdio da postoje opravdani razlozi za pokretanje i otvaranje pojedinačnog zemljišnoknjižnog ispravnog postupka. Slijedom toga, ovaj sud donio je Rješenje poslovni broj: Z-8383/2023 od 22. svibnja 2025., kojim je sukladno članku 210. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine" broj: 63/2019., 128/2022), otvorio i pokrenuo navedeni postupak. Također, u povodu objavljenog oglasa od 18. kolovoza 2025. godine nije bilo zaprimljenih prijava niti prigovora.

3. U provedenom dokaznom postupku sud je izvršio uvid u cjelokupni spis predmeta ovog suda poslovni broj: Z-8383/2025 i izvršio uvid u isprave: Povijest promjena na katastarskim česticama DGU Područni ured za katastar Slavonski Brod KLASA:930-04/23-05/65 URBROJ: 541-23-01/4-23-2 od 23. ožujka 2023. s privitcima (stranica spisa 3-4), Spisak promjena br. 55/1980 (stranica spisa 5-6), Kupoprodajni ugovor između Mirković Antuna i Stanišić Đure od 16. prosinca 1980. (stranica spisa 7-10), Spisak promjena br. 56/1980 (stranica spisa 11), Kupoprodajni ugovor između Stvorić Josipa, Stvorić Eve, Stvorić Ivana i Stvorić Mare kao prodavatelja i Đure Stanišića kao kupca od 19. prosinca 1980. (stranica spisa 13-16), Spisak promjena br. 7/1981 (stranica spisa 17-18), Prijepis posjedovnog lista br. 591, k.o. Brodski Stupnik (stranica spisa 19).

4. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je prijedlog predlagatelja osnovan.

5. Ovaj sud izvršio je uvid u ostavinski spis ovog suda poslovni broj: O-785/85, ostavina iza Mirković Antuna te iz istog proizlazi kako su nasljednici istog Milka Mirković (ista je u tijeku predmetnog ostavinskog postupka preminula te su njezini nasljednici Jozo Galić, Mato Galić i Anica Galić), Josip Mirković, Stjepan Mirković i Anka Alagić. Uvidom u ostavinski spis ovog suda poslovni broj: O-343/91 utvrđeno je kako je Stjepan Mirković preminuo te su kao njegovi nasljednici proglašeni Ana Mirković i Anton Mirković. Slijedom navedenog, kao protustranke upisanog vlasnika Antuna Mirkovića ovaj sud označio je njegove nasljednike. U odnosu na ostale protustranke sud nije mogao pronaći odgovarajuće podatke te ističe kako se sukladno čl. 212. st. 1. ZZK rješenje o otvaranju ispravnog postupka dostavlja podnositelju prijedloga, osobama iz čijeg se upisa nedvojbeno zaključuje da bi dostava bila moguća te osobama koje su upise u zemljišnu knjigu zahtijevale nakon zabilježbe iz članka 210. ZZK. Isto tako navedeno rješenje dostavlja se isključivo radi obavijesti. Neuredna dostava ne sprječava daljnji postupak.

6. U provedenom postupku sud je održao raspravu za ispravak 22. svibnja 2026. na koju je pristupio predlagatelj, punomoćnik predlagatelja, Josip Mirković, Ana Mirković i Anton Mirković.

7. Predlagatelj je iskazao kako je kada se Općina Brodski Stupnik upisala kao suvlasnik nekretnine upisane u zk.ul. 204, k.o. Brodski Stupnik iz katastra dobio obavijest i shvatio da u gruntovnici nisu upisane kao njegovo vlasništvo nekretnine kojih je upisan kao posjednik u katastru. Nakon toga pokrenuo je ovaj postupak. U posjedu je predmetnih nekretnina od 1980. i iste je kupio od Mirković Antuna, odnosno Stvorić Josipa, Eve, Ivana i Mare. Nitko nije osporavao ugovore koje je zaključio s navedenim osobama niti ga je itko smetao u posjedu predmetnih nekretnina, odnosno nasljednici navedenih osoba nisu ga nikada smetali u posjedu predmetnih nekretnina. Nije mu poznato gdje su trenutačno upisani suvlasnici odnosno jesu li uopće isti živi ili ako su pokojni, tko bi bili njihovi nasljednici. Predmetne čestice u suštini predstavljaju jednu cjelinu na kojoj je zasađen voćnjak, odnosno vinograd, te iste od kad ih je kupio obrađuje.

8. Josip Mirković je iskazao kako mu je poznato da je njegov pokojni otac prodao predmetnu nekretninu Stanišić Đuri 1980. i ista nije bila predmet ostavinskog postupka iza oca. Smatra da su imovinsko pravni odnosi u vezi navedene nekretnine davno riješeni i nije ništa sporno. U posjedu predmetne nekretnine je predlagatelj. Poznato mu je tko su Stvorić Josip, Eva, Ivan i Mara, oni su bili vlasnici susjednih čestica pored čestica njegovog pokojnog oca i te čestice su u naravi predstavljale šljivik i poznato mu je da su Stvorići te čestice prodali Stanišić Đuri.

9. Ana Mirković je iskazala kako ne zna točno detalje, ali po pričama zna da je svekar Antun Mirković prodao predmetni vinograd, ali ne zna reći kome.

10. Anton Mirković iskazao je kako mu nije mi poznato ništa u vezi nekretnina koje su predmet ovog postupka i suglasan je da se predlagatelj upiše u ovom postupku kao vlasnik predmetnih nekretnina.

11. Uviđajem na licu mjesta sud je utvrdio kako predmetne čestice u naravi predstavljaju obrasli voćnjak.

12. Iz povijesti promjena na katastarskim česticama proizlazi kako je spiskom promjena br. 55/1980. godine UP/I 4761/80 proveden je kupoprodajni ugovor po kojem Mirković Antun iz Bebrine prodaje cijeli posjed iz PI br. 591 k.č.br. 1183/6 i k.č.br. 1183/7, a kupuje ih Stanišić Đuro iz Slavanskog Broda. Ovom promjenom predmetne čestice ostaju u PI br. 591 K.o. Brodski Stupnik. Spiskom promjena br. 56/1980. godine UP/I 4760/80 proveden je kupoprodajni ugovor po kojem Stvorić Josip, Stvorić Eva, Stvorić Ivan i Stvorić Mara iz PI br. 653 (kao posjednik bio je upisan samo Stvorić Josip Ivanov iz Bebrine 7) prodaju k.č.br. 1186/2 i k.č.br. 1187, a kupuje ih Stanišić Đuro iz Slavanskog Broda. Ovom promjenom predmetne čestice upisuju se u PI br. 591, k.o. Brodski Stupnik. Spiskom promjena br. 7/1981. UP/I 12/81. proveden je prijavni list o promjeni kulture na k.č.br. 1186/2 i k.č.br.1187 u PI br. 591, promjena načina upotrebe zemljišta iz vinograda u voćnjak.

13. Takvo posjedovno stanje podudarno je sa sadržajem isprava koje je predlagatelj dostavio uz prijedlog kao dokaz izvanknjižnog slijeda stjecanja prava vlasništva nekretnine koja je predmet ovog postupka.

14. Iz kupoprodajnog ugovora zaključenog između Mirković Antuna i Stanišić Đure vidljivo je kako su predmet kupoprodaje nekretnine upisane u zk.ul. 7664, k.o. Brodski Stupnik i to k.č.br. 1183/6 i k.č.br. 1183/7 za kupoprodajnu cijenu u iznosu od 4000 dinara, a koja cijena je u cijelosti isplaćena prodavatelju. Nadalje, iz kupoprodajnog ugovora zaključenog između Stvorić Josipa, Stvorić Eve, Stvorić Ivana i Stvorić Mare vidljivo je kako su predmet kupoprodaje nekretnine upisane u zk. ul. 204, k.o. Brodski Stupnik i to k.č.br. 1186/2 i k.č.br. 1187 za kupoprodajnu cijenu u iznosu od 2000 dinara, a koja je u cijelosti isplaćena prodavateljima.

15. Nadalje, iako iz spisa proizlazi kako je je Općina Brodski Stupnik na temelju rješenja o nasljeđivanju stekla pravo suvlasništva predmetne nekretnine, sud je ocijenio da, kako je Stvorić Josip za života raspolagao česticom koja je predmet ovog postupka stoga nekretnine upisane u zk. ul. 204, k.o. Brodski Stupnik nisu trebale ući u ostavinsku masu. Sud je time ocijenio kako je predlagatelj naplatnim pravnim poslom stekao pravo vlasništva, a koje je pravo jače od prava stečenog na temelju besplatnog pravnog posla.

16. Cijeneći sve navedene isprave u smislu odredbe članka 230. stavak 1. i 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23– dalje: ZPP), koji se ima primjenjivati na temelju odredbe članka 99. stavak 2. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine" broj: 63/19, 128/22, 155/23, 127/24 – dalje: ZZK), ovaj sud cijeni istinitim ono što se u predmetnim ispravama utvrđuje, odnosno potvrđuje.

17. Sukladno svemu navedenom, zaključak je ovog suda kako iako predlagatelj ne raspolaže perfektnim ispravama, ali u ovom zemljišnoknjižnom pojedinačnom ispravnom postupku predlagatelj niti ne mora imati isprave za upis kakve se traže za redovan zemljišni knjižni postupak, prijedlog predlagatelja je osnovan.

18. Sud u potpunosti prihvaća navode predlagatelja o neusklađenom zk stanju s katastarskim, odnosno stvarnim, faktičnim stanjem jer navedeno potvrđuje i sadržaj isprava u ovom postupku. Predlagatelje je dakle, upisan kao posjednik nekretnina koje su predmet ovog postupka u katastru, čime je dokazao činjenicu posjedovanja predmetnih nekretnina. Iz iskaza svjedoka i predlagatelja, kojima ovaj sud poklanja vjeru proizlazi kako treće osobe nisu poduzimale pravne radnje vezane uz eventualno ostvarivanje vlasničkih prava u odnosu na predmetnu nekretninu. Slijedom navedenog utvrđeno je stvarno stanje posjedovanja predmetne nekretnine. Prema tome, usvajanjem ovog pojedinačnog ispravnog postupka ostvaruje se i svrha zemljišnoknjižnog ispravnog pojedinačnog postupka. Svrha pojedinačnog ispravnog postupka je da stanje u zemljišnoj knjizi nakon provedenog ispravnog postupka bude usklađeno prije svega sa stanjem u katastarskom operatu tako da će kao vlasnik predmetne čestice, biti upisana upravo ona osoba koja je upisana i kao njezin posjednik, odnosno sljednik upisanih posjednika u katastarskom operatu.

19. Slijedom navedenog, valjalo je prihvatiti prijedlog predlagatelja budući da je isti osnovanost svog prijedloga dokazao dostavljenim ispravama, a također imajući u vidu da se prijedlog u stvari odnosi na usklađenje zemljišnoknjižnog stanja s faktičnim stanjem. Na temelju tako provedenog postupka te savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno u smislu čl. 8. Zakona o parničnom postupku, na temelju rezultata cjelokupnog postupka, kao i činjenicu da na predmetni oglas o otvaranju pojedinačnog ispravnog postupka nije bilo prijava i prigovora, ovaj sud je utvrdio kako je prijedlog predlagatelja osnovan.

20. U odnosu na ostale osobe koje bi eventualno polagale nekakvo pravo na predmetnoj nekretnini treba reći kako se sud vodio odredbama propisanim čl. 194. ZZK, a poglavito st. 4 navedenog članka te je donio odluku na temelju stanja spisa.

21. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci.

U Slavonskom Brodu, 18. kolovoza 2026.

Zemljišnoknjižna sudska savjetnica
Marija Marić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv odluke zemljišnoknjižnog suda donesena na raspravi za ispravak ne može se uložiti žalba, ali ona ne sprječava ostvarivanje prava u parnici pred sudom ili u postupku pred drugim nadležnim tijelom.

Osobe čiji je upis ili prvenstveni red upisa svojom odlukom zemljišnoknjižni sud odredio izmijeniti, nadopuniti ili izbrisati, svoje navodno pravo mogu ostvarivati u parnici tužbom za ispravak.

DNA:

1. Predlagatelj
2. Jozo Galić, oglasna ploča
3. Mato Galić, Buhovo bb 12, oglasna ploča i na adresu
4. Anica Galić, oglasna ploča
5. Josip Mirković, Bebrina 12, Bebrina,
6. Ana Mirković, Kaniža 51, Kaniža,
7. Anton Mirković, Kaniža 51,
8. Anka Alagić, oglasna ploča
9. Stvorić Eva (Josipova) rođ. Mirković, Bebrina br. 162/7, oglasna ploča
10. Stvorić Ivan (Josipov) Bebrina br. 162/7, oglasna ploča
11. Stvorić Mara (Ivanova) rođ. Podravac, Bebrina br. 162/7, oglasna ploča
12. Općina Brodski Stupnik , Ulica Stjepana Radića 117, Brodski Stupnik,
13. Zk odjel ovog suda radi provedbe točke I. izreke



**Naziv
izdavatelja
dokumenta**

Zajednički
informacijski
sustav

**Naziv
izdavatelja
certifikata**

CERTILIA, AKD d.o.o., HR

**Vrijeme
izdavanja
dokumenta**

18.08.2026 12:20

**Serijski broj
certifikata**

54672390688657978581896503565608970359359883183

**Algoritam
potpisa**

RSA

Kontrolni broj

Z189059769bc78582

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Napomene

-