

25. kolovoza 2022.

LEGETON-STELA d.o.o. u stečaju

Rožići 16

Odranski Obrež

Predmet: upravni sporovi i postupci društva LEGETON-STELA d.o.o. u stečaju

Na Vašu zamolbu dostavljam informacije o upravnim sporovima i postupcima društva LEGETON-STELA d.o.o. u stečaju (dalje u tekstu: društvo).

1. Upravni spor radi poništenja rješenja o odbijanju žalbe na porezno rješenje, Upravni sud u Zagrebu, posl. br. UsI-33/20

Ministarstvo financija, Carinska Uprava donijela je 21. svibnja 2019. godine porezno rješenje, kojim se društvu Legeton-Stela d.o.o. nalaže platiti ukupni iznos od 2.572,37 kn na ime trošarine, zateznih kamata i troškova ispitivanja za navodno skrivljeno korištenje plinskog ulja kao pogonskog goriva. Društvo je platilo navedeni iznos budući da izjavljena žalba ne odgađa izvršenje rješenja. Na navedeno rješenje društvo je podnijelo žalbu koja je odbijena.

Protiv rješenja kojim se odbija žalba društvo je podnijelo upravnu tužbu Upravnom sudu u Zagrebu. Upravni spor se vodi pod poslovnim brojem UsI-33/20. Tijekom postupka društvo je isticalo kako pobijanim rješenjima uopće nije utvrđeno da je društvo koristilo sporno plinsko ulje kao pogonsko gorivo ni tko je utočio sporno plinsko ulje te da ne postoji subjektivni element tj. svijest da se sporno plinsko ulje koristi u određene svrhe odnosno da ne postoji namjera na strani društva za korištenje spornog plinskog ulja kao pogonskog goriva. Ovo iz razloga jer je društvo prethodno nabavilo pogonsko gorivo od svog dobavljača, koji je na računima i otpremnici naznačio da prodaje Eurodiesel BS. Stoga ne postoji ni osnovni element iz Zakona o trošarinama za obračun trošarine. Također je istaknuto da nije propisana obveza društva provjeravati tj. testirati ispravnost i kvalitetu, odnosno dopuštenost pogonskog goriva koje svakodnevno nabavlja te da obavljanje određene registrirane djelatnosti, u konkretnom slučaju prodaje pogonskog goriva, podrazumijeva određenu profesionalnost i odgovornost za kvalitetu prodanog proizvoda prodavatelja te je neosnovano prebacivanje te odgovornosti na društvo. Predloženo je saslušanje zakonske zastupnice društva i svjedoka, tadašnjeg zaposlenika društva, koji je upravljao motornim vozilom i nabavio od dobavljača društva pogonsko gorivo. Ovi dokazni prijedlozi su odbijeni.

20.7.2022. donesena je presuda kojom se odbija tužbeni zahtjev društva za poništenje drugostupanjskog rješenja. Na presudu je uložena žalba 29. srpnja 2022. Predmet do danas nije ustupljen Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Neizvjestan je ishod upravnog spora.

2. Upravni spor radi poništenja rješenja o odbijanju žalbe na porezno rješenje, Upravni sud u Zagrebu, posl. br. UsI-2005/20

Ministarstvo financija, Carinska Uprava donijela je 25. siječnja 2019. godine porezno rješenje, kojim se društvu Legeton-Stela d.o.o. nalaže platiti ukupni iznos od 29.567,53 kn na ime trošarine i zateznih kamata za navodno nezakonito raspolaganje lož uljem. Društvo je uložilo žalbu koja je djelomično uvažena, ali je društvu zbog proteka vremena naloženo platiti ukupno

viši iznos od 31.070,21 kn, a sve zbog većeg iznosa zateznih kamata, koje su tekle do donošenja novog rješenja. Društvo je platilo i prvobitno određeni iznos i razliku iznosa zateznih kamata budući da izjavljena žalba ne odgađa izvršenje rješenja. Na navedeno rješenje društvo je podnijelo žalbu koja je odbijena.

Protiv rješenja kojim se odbija žalba društvo je podnijelo upravnu tužbu Upravnom sudu u Zagrebu. Upravni spor se vodi pod poslovnim brojem UsI-2005/20. U upravnoj tužbi društvo je u bitnome navelo kako ne postoji nezakonito raspolaganje lož uljem i da su neosnovani navodi iz pobijanih rješenja da društvo ne posjeduje dokumentaciju o porijeklu i dokumentaciju o isporuci lož ulja s obzirom da je društvo svu dokumentaciju predalo tijelu inspekcijaskog nadzora. Predloženo je saslušanje zakonske zastupnice društva i tadašnjih zaposlenika društva kao i jednog od bivših viših carinskih inspektora te jedne od sadašnjih ovlaštenih carinskih službenica, koji su provodili nadzor nad poslovanjem društva. Također je predloženo provođenje vještačenja na okolnost da nije bilo nezakonitog raspolaganja lož uljem od strane društva.

Sud je na raspravi održanoj 7. lipnja 2022. prihvatio dokazni prijedlog za provođenjem vještačenja dok je ostale dokazne prijedloge odbio. Sud do danas nije donio rješenje o imenovanju vještaka. Neizvjestan je ishod upravnog spora.

3. Upravni spor radi poništenja rješenja o odbijanju žalbe na rješenje kojim se odbija zahtjev za izdavanje posebnog odobrenja za poslovanje loživim uljem, Upravni sud u Zagrebu, posl. br. UsI-847/22

Društvo Legeton-Stela d.o.o. podnijelo je 25. veljače 2019. godine Ministarstvu financija, Carinskoj upravi zahtjev za izdavanje odobrenja za poslovanje loživim uljem. Navedeni zahtjev je odbijen rješenjem, na koje je društvo uložilo žalbu. Povodom žalbe drugostupanjsko upravno tijelo je poništilo prvostupanjsko rješenje i predmet vratilo na ponovni postupak. Prvostupanjsko tijelo je donijelo novo rješenje kojim se ponovno odbija zahtjev za izdavanje odobrenja. Društvo je ponovno uložilo žalbu protiv odbijajućeg rješenja, a koja je odbijena.

Protiv rješenja kojim se odbija žalba društvo je 30. ožujka 2022. podnijelo upravnu tužbu Upravnom sudu u Zagrebu. Upravni spor se vodi pod poslovnim brojem UsI-847/22. U upravnoj tužbi u bitnome se navodi da je zahtjev društva neosnovano odbijen s obzirom da se pobijana rješenja neosnovano pozivaju na tri prekršajna postupka dok je samo jedan od njih pravomoćno okončan i to plaćanjem novčane kazne zbog pravnog neznanja društva. Pa kako se može govoriti o samo jednom pravomoćno okončanom prekršajnom postupku promašen je navod pobijanih rješenja da je društvo osoba koja je teže kršila ili je ponavljala kršenja odredbi trošarinskih, poreznih ili carinskih propisa Republike Hrvatske. Također je istaknuto da pobijana rješenja ne navode da li je nadležni carinski ured neposredno na licu mjesta utvrdio jesu li ispunjeni uvjeti za izdavanje odobrenja te stoga pobijana rješenja ne utvrđuju činjenice relevantne za rješavanje upravne stvari, koje su postojale u trenutku podnošenja zahtjeva. Nadalje se navodi da pobijana rješenja ne daju obrazloženje zašto sredstvo osiguranja predloženo od strane društva nije prihvaćeno umjesto sredstva osiguranja zatraženog od strane carinskog tijela. Na kraju, istaknuto je da se pri odlučivanju o zahtjevu društva ne može utvrđivati ni uzimati u obzir činjenica da je društvo raskinulo ugovor o podzakupu (čije postojanje je jedno do uvjeta za izdavanje odobrenja) s obzirom da ova okolnost nije postojala u trenutku podnošenja zahtjeva društva odnosno nastupila je gotovo godinu dana nakon podnošenja zahtjeva. Predloženo je saslušanje zakonske zastupnice društva i tadašnjih zaposlenika društva kao i jednog od bivših viših carinskih inspektora, koji je provodio nadzor nad poslovanjem društva.

Tuženik je dostavio odgovor na tužbu 6. svibnja 2022. Do danas nije zakazana rasprava. Neizvjestan je ishod upravnog spora.

4. Upravni spor radi poništenja rješenja o odbijanju žalbe na rješenje kojim se odbija zahtjev za izdavanje posebnog odobrenja za poslovanje plavim dizelom, Upravni sud u Zagrebu, posl. br. UsI-848/22

Društvo Legeton-Stela d.o.o. podnijelo je 25. veljače 2019. godine Ministarstvu financija, Carinskoj upravi zahtjev za izdavanje odobrenja za poslovanje plavim dizelom. Navedeni zahtjev je odbijen rješenjem, na koje je društvo uložilo žalbu. Povodom žalbe drugostupanjsko upravno tijelo je poništilo prvostupanjsko rješenje i predmet vratilo na ponovni postupak. Prvostupanjsko tijelo je donijelo novo rješenje kojim se ponovno odbija zahtjev za izdavanje odobrenja. Društvo je ponovno uložilo žalbu protiv odbijajućeg rješenja, a koja je odbijena.

Protiv rješenja kojim se odbija žalba društvo je 30. ožujka 2022. podnijelo upravnu tužbu Upravnom sudu u Zagrebu. Upravni spor se vodi pod poslovnim brojem UsI-848/22. Tijekom postupka je u bitnome istaknuto da je zahtjev društva neosnovano odbijen s obzirom da se pobijana rješenja neosnovano pozivaju na tri prekršajna postupka dok je samo jedan od njih pravomoćno okončan i to plaćanjem novčane kazne zbog pravnog neznanja društva. Pa kako se može govoriti o samo jednom pravomoćno okončanom prekršajnom postupku promašen je navod pobijanih rješenja da je društvo osoba koja je teže kršila ili je ponavljala kršenja odredbi trošarinskih, poreznih ili carinskih propisa Republike Hrvatske. Također je istaknuto da pobijana rješenja ne navode da li je nadležni carinski ured neposredno na licu mjesta utvrdio jesu li ispunjeni uvjeti za izdavanje odobrenja te stoga pobijana rješenja ne utvrđuju činjenice relevantne za rješavanje upravne stvari, koje su postojale u trenutku podnošenja zahtjeva. Nadalje se navodi da pobijana rješenja ne daju obrazloženje zašto sredstvo osiguranja predloženo od strane društva nije prihvaćeno umjesto sredstva osiguranja zatraženog od strane carinskog tijela. Na kraju, istaknuto je da se pri odlučivanju o zahtjevu društva ne može utvrđivati ni uzimati u obzir činjenica da je društvo raskinulo ugovor o podzakupu (a koji je jedan od uvjeta za izdavanje odobrenja) s obzirom da ova okolnost nije postojala u trenutku podnošenja zahtjeva društva odnosno nastupila je gotovo godinu dana nakon podnošenja zahtjeva. Predloženo je saslušanje zakonske zastupnice društva i tadašnjih zaposlenika društva kao i jednog od bivših viših carinskih inspektora, koji je provodio nadzor nad poslovanjem društva. Također je na raspravi predložen prekid upravnog spora do pravomoćnog okončanja preostala dva prekršajna postupka. Ovi dokazni prijedlozi su odbijeni.

6. lipnja 2022. donesena je presuda kojom se odbija tužbeni zahtjev društva za poništenje drugostupanjskog rješenja. Na presudu je uložena žalba 11. srpnja 2022. Predmet do danas nije ustupljen Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Neizvjestan je ishod upravnog spora.

5. Upravni spor radi poništenja rješenja o odbijanju žalbe na rješenje kojim se zabranjuje obavljanje djelatnosti trgovine loživim uljem, Upravni sud u Zagrebu, posl. br. UsI-361/20

Ministarstvo financija, Carinska Uprava donijela je 10. siječnja 2019. godine rješenje, kojim se društvu Legeton-Stela d.o.o. zabranjuje obavljanje djelatnosti trgovine loživim uljem do otklanjanja nedostataka, a najkraće na rok od 30 dana. Na navedeno rješenje društvo je podnijelo žalbu koja je odbijena.

Protiv rješenja kojim se odbija žalba društvo je podnijelo upravnu tužbu Upravnom sudu u Zagrebu. Postupak je u tijeku i vodi se pod poslovnim brojem UsI-361/20. U upravnoj tužbi društvo je u bitnome navelo kako ne postoji nezakonito raspolaganje lož uljem i da su neosnovani navodi iz pobijanih rješenja da društvo ne posjeduje dokumentaciju o porijeklu i dokumentaciju o isporuci lož ulja s obzirom da je društvo svu dokumentaciju predalo tijelu inspeksijskog nadzora. Predloženo je saslušanje zakonske zastupnice društva i tadašnjih zaposlenika društva kao i jednog od bivših viših carinskih inspektora te jedne od sadašnjih ovlaštenih carinskih

službenica, koji su provodili nadzor nad poslovanjem društva. Također je predloženo provođenje vještačenja na okolnost da nije bilo nezakonitog raspolaganja lož uljem od strane društva.

Tuženik je dostavio odgovor na tužbu 2. ožujka 2020. Do danas nije zakazana rasprava. Podneskom od 11. svibnja 2022. zamoljeno je za žurno postupanje. Neizvjestan je ishod upravnog spora.

6. Upravni postupak povodom upravnog rješenja kojim se zabranjuje obavljanje djelatnosti trgovine plavim dizelom

Ministarstvo financija, Carinska Uprava donijela je 10. siječnja 2019. godine rješenje, kojim se društvu Legeton-Stela d.o.o. zabranjuje obavljanje djelatnosti trgovine plavim dizelom do otklanjanja nedostataka, a najkraće na rok od 30 dana. Na navedeno rješenje društvo je podnijelo žalbu koja je odbijena.

Protiv rješenja kojim se odbija žalba društvo je podnijelo upravnu tužbu Upravnom sudu u Zagrebu. Postupak se vodio pod poslovnim brojem UsI-243/20. Upravni sud je donio presudu kojom se poništava drugostupanjsko rješenje kojim je odbijena žalba društva te se predmet vraća na ponovni postupak.

Povodom upravne presude drugostupanjsko upravno tijelo je poništilo prvostupanjsko rješenje, kojim se društvu zabranjuje djelatnost trgovine te je predmet vraćen na ponovni prvostupanjski postupak. Prvostupanjsko tijelo je ponovno donijelo rješenje kojim se društvu zabranjuje obavljanje djelatnosti trgovine plavim dizelom, a protiv kojeg rješenja je podnesena žalba.

U žalbi se posebno navodi da, suprotno navodima iz osporavanog rješenja, predmet upravnog postupka, koji nije pokrenut povodom zahtjeva društva, nije odlučivanje o zahtjevu društva za izdavanje odobrenja za poslovanje već je predmetna upravna stvar nezakonita zabrana obavljanja djelatnosti trgovine označenog plinskog ulja obojanog plavom bojom. Stoga u ovom upravnom postupku, a nakon obavljenog nadzora, prvostupanjsko tijelo je moglo donijeti ili odluku kojom se zabranjuje društvu obavljanje djelatnosti (kao što je u konkretnom slučaju doneseno nezakonito rješenje) ili ne donijeti nikakvu odluku ukoliko nisu postojali nikakvi nedostaci, a što je nesporno utvrđeno u konkretnom slučaju u prethodno provedenom upravnom sporu. Nadalje je posebno je istaknuto da je u prethodno provedenom upravnom sporu nesporno utvrđeno da je društvo u trenutku donošenja prethodno donesenog osporavanog rješenja, kojim mu se zabranjuje obavljanje djelatnosti ispunjavao sve uvjete za izdavanje odobrenja, da mu je izdano usmeno odobrenje da može obavljati djelatnost i da nije postojao ni jedan nedostatak pa stoga ni jedan opravdani razlog za donošenje nezakonitog rješenja kojim mu se zabranjuje obavljanje djelatnosti trgovine. Stoga prvostupanjsko tijelo pri ponovnom odlučivanju, a s obzirom na zauzeta shvaćanja i uputu Upravnog suda, nije smjelo donijeti nikakvo bilo pozitivno bilo negativno rješenje već je trebalo svoje već doneseno rješenje poništiti odnosno donijeti novo rješenje kojim prethodno osporavano rješenje stavlja izvan snage. Na kraju je istaknuto da, kako je presudom Upravnog suda utvrđeno da nisu postojali nikakvi opravdani razlozi za donošenje rješenja kojim se društvu zabranjuje obavljanje djelatnosti, a temeljem ispravno utvrđenih činjenica koje su postojale u trenutku donošenja nezakonitog rješenja, prvostupanjsko tijelo nije bilo ovlašteno utvrđivati ni uzimati u obzir novu činjenicu raskida ugovora o podzakupu koja je nastupila naknadno, već odluku temeljiti isključivo na činjeničnom stanju kakvo je bilo u trenutku donošenja prvobitnog nezakonitog prvostupanjskog rješenja.

Povodom žalbe društva predmet se nalazi kod Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak. Do danas nije donesena drugostupanjska odluka. Neizvjestan je ishod upravnog postupka.

7. Prekršajni postupci

a) Prekršajni postupak zbog neizdavanja računa

Ministarstvo financija, Carinska uprava, Područni carinski ured Zagreb, Odjel za inspeksijske i nadzorne poslove u području carine, trgovine i usluga, donio je 24. siječnja 2019. prekršajni nalog protiv društva i navodno odgovorne osobe Tihomira Majdeka, tadašnjeg zaposlenika društva, zbog neizdavanja računa u iznosu od 100,00 kn, za prodano pogonsko gorivo. Prekršajnim nalogom izrečena je novčana kazna društvu u iznosu od 90.000,00 kn, a Tihomiru Majdeku u iznosu od 30.000,00 kn. Protiv prekršajnog naloga izjavljen je prigovor iz razloga što se radi o samo jednom slučaju neizdavanja računa pa stoga nije došlo do ostvarivanja zakonskog bića prekršaja s obzirom da je zakonskom odredbom Općeg poreznog zakona kao zabranjeno ponašanje određena isključivo trajna radnja („tko ne izdaje“), a kao drugo, odredba objekt zabranjene radnje propisuje u množini („ako ne izdaje račune“). Prigovor je izjavljen i zbog toga što je prekršajnim nalogom odnosno izricanjem kazne povrijeđeno načelo razmjernosti djela i kazne s obzirom da je porezni nadzor dokazao neizdavanje računa u samo jednom slučaju, a i očito je da se radi o djelu zanemarivog novčanog iznosa te društvo nije ostvarilo nikakvu materijalnu korist.

Povodom izjavljenog prigovora Vijeće za prekršaje nastavilo je redovni prekršajni postupak nakon kojega je 6. prosinca 2019. doneseno rješenje o prekršaju, kojim je društvu izrečena novčana kazna u iznosu od 75.000,00 kn, a Tihomiru Majdeku u iznosu od 24.000,00 kn.

Protiv rješenja o prekršaju društvo je izjavilo žalbu Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske, koji je 26. siječnja 2022. donio rješenje kojim se usvaja žalba, ukida osporavano rješenje o prekršaju te se postupak vraća na ponovno odlučivanje. Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u svojem rješenju navodi kako zapisnik o ispitivanju zakonske zastupnice društva i Tihomira Majdeka, kakav je u ovom slučaju, bez svih propisanih upozorenja o njihovim pravima nije mogao biti korišten u dokaznom postupku i nije smio biti unesen u dokazni materijal. Također sud navodi da se u pobijanom rješenju ne navodi kako je i na koji način tijelo koje vodi prekršajni postupak utvrdilo da je Tihomir Majdek odgovorna osoba društva.

Nakon ukidnog rješenja Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske nisu provedene daljnje radnje u ovom prekršajnom postupku. Neizvjestan je ishod prekršajnog postupka.

b) Prekršajni postupak zbog korištenja lož ulja kao pogonskog goriva

Ministarstvo financija, Carinska uprava, Sektor za mobilne jedinice, donio je 12. svibnja 2019. prekršajni nalog protiv društva i odgovorne osobe, zakonske zastupnice društva, zbog navodno skrivljenog korištenja lož ulja kao pogonskog goriva. Prekršajnim nalogom izrečena je novčana kazna društvu u iznosu od 100.000,00 kn, a zakonskoj zastupnici u iznosu od 50.000,00 kn. Protiv prekršajnog naloga izjavljen je prigovor iz razloga što je društvo pogonsko gorivo zatečeno u predmetnom motornom vozilu prije neposrednog carinskog nadzora prethodno nabavilo od svojeg dobavljača te da nije imalo nikakvog razloga posumnjati u ispravnost, kvalitetu i dopuštenost pogonskog goriva koje nabavlja te da bi nabavom goriva eventualno počinilo prekršaj zbog čega nije postojalo znanje tj. svijest da od svojeg dobavljača nabavlja, odnosno kupuje nedopušteno pogonsko gorivo. Zbog navedenog društvo i zakonska zastupnica nisu počinili predmetni prekršaj, odnosno ne postoji njihova krivnja za prekršaj koji im se stavlja na teret. Prigovor je izjavljen i iz razloga što je prekršajnim nalogom odnosno izricanjem kazne

povrijeđeno načelo razmjernosti djela i kazne s obzirom da je ovo jedini slučaj kada je društvu stavljeno na teret da je kao vlasnik motornog vozila koristilo nedopušteno pogonsko gorivo. Stoga zbog tog jednog konkretnog slučaja, a za koji kako je već navedeno ne postoji krivnja društva, nije nastala nikakva šteta niti je društvo ostvarilo bilo kakvu materijalnu korist.

Povodom izjavljenog prigovora Vijeće za prekršaje nastavilo je redovni prekršajni postupak nakon kojega je 28. travnja 2021. doneseno rješenje o prekršaju, kojim je društvu izrečena novčana kazna u iznosu od 60.000,00 kn, a zakonskoj zastupnici u iznosu od 30.000,00 kn.

Protiv rješenja o prekršaju društvo je izjavilo žalbu Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske, koji je 26. siječnja 2022. donio rješenje kojim se usvaja žalba, ukida osporavano rješenje o prekršaju te se postupak vraća na ponovno odlučivanje. Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u svojem rješenju navodi da osporavano rješenje reproducira obranu zakonske zastupnice samo na način da se navodi da je ista ostala kod svojih navoda iz prigovora pri čemu se navodi iz prigovora na spominju u obrazloženju, a zbog čega nije jasno što su društvo i zakonska zastupnica isticali u obrani. Također sud navodi da pobijano rješenje nije pravilno ocijenilo i analiziralo sadržaj relevantnih dokaza te izvedene dokaze suprotstavilo navodima obrane, zbog čega osporavano rješenje niti je razložilo nesporne činjenice u postupku, a niti je iznijelo činjenice koje su sporne i iz kojih razloga ih uzima kao dokazane.

Nakon ukidnog rješenja Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske nisu provedene daljnje radnje u ovom prekršajnom postupku. Neizvjestan je ishod prekršajnog postupka.

Zaključno, svakako smatramo da su prethodno navedena rješenja nezakonita te da je njihovim donošenjem društvu nanescena nepravda. Uz slučaju pozitivnog okončanja sporova i postupaka moglo bi se pristupiti podizanju tužbi za povrat uplaćenih sredstava i naknadu štete.

Stojim na raspolaganju za sve daljnje obavijesti.

Dr. sc. Neven Cirkveni
odvjetnik

 **CIRKVENI**
ODVJETNIK
DR. SC. NEVEN CIRKVENI
ZAGREB

