



ODVJETNICI PARTNERI

Prof. dr. sc. Dubravko Grgić

Dr. sc. Čamil Salahović

Dr. sc. Denis Lauc

Dr. sc. Ivica Čosić

Bojan Nikolić

Dr. sc. Krešimir Franjo Šenjug

Dr. sc. Davor Bubalo

Dr. sc. Hrvoje Pelc

Mislav Biočić

Dr. sc. Renata Grgić Tolj

Ivana Grgić Zovko

ODVJETNICI

Nataša Mijić Scheidl

Ivana Štih

Marina Ljubanović

Ivica Šimundić

Vladimir Slunjski

Tamara Stanić Sertić

Sanja Perinović Kovačević

Ivan Glavaš

Dinko Simonelli

Katarina Ileković

Miroslav Vegar

Iva Kaselj Šabić

Božana Ivanda

Rinaldo Mešin

Stanislav Ostojić

Damir Salahović

Marijana Tokić

Marino Matić

Inga Bošnjak

Ilija Krivić

Anita Sušac

Branimir Perić

Maja Vojnić

Dajana Čepo

Mag. Stefan Schwalm

Mag Robert Bergmann

Lidija Klepo

Ivona Kraljević

Antonio Ščulac

PISARNICE

ZAGREB I. i II.

SPLIT I. i II.

ZADAR

RIJEKA

DUBROVNIK

OSIJEK

VARAŽDIN

PULA

WIEN

PARTNERSKO ODV. DRUŠTVO

MARTINOVIĆ & PARTNERI

BiH-MOSTAR, Dubrovačka 1

Dr. sc. DAVOR MARTINOVIĆ

Prima:

Trgovački sud u Zagrebu

Trg J. Fitzgeralda Kennedyja 11

HR-10000 ZAGREB

Zagreb, 2023-04-11

Naš broj: **AD 17655/MB**

Dostava pismena: *elektronski*

PREDMET: P-306/2023

TUŽITELJ: M. M. FILIPOVIĆ GRADNJA d.o.o.

Roškići 6

HR-52464 Kaštelir

OIB 13890398816

zastupan po Tomislav Bogdan, odvjetnik

Kapucinska ulica 36

HR-31000 Osijek

e-mail: odvjetnik.bogdan@gmail.com

TUŽENIK: ADRIATIC osiguranje d.d. Zagreb

OIB 94472454976

Listopadska 2

HR-10000 Zagreb

zastupan po OD GRGIĆ & PARTNERI

Pisarnica Zagreb I,

Ulica grada Vukovara 282

HR-10000 Zagreb

odvjetnik Mislav Biočić

RADI: Naknade štete

VPS: 6.898,88 eur

PODNEŠAK TUŽENIKA – ODGOVOR NA TUŽBU

(1) Postupajući po pozivu Suda i unutar roka koji je odredio, tuženik temeljem odredbe čl.285. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/2019, dalje u tekstu: ZPP) podnosi predmetni odgovor na tužbu.

Obavještavamo sud da kako će tuženika u ovom predmetu zastupati odvjetnici iz odvjetničkog društva GRGIĆ & PARTNERI iz Zagreba, Pisarnica Zagreb I., pa molimo da se pismena dostavljaju na adresu našeg ureda, odnosno putem sigurnog elektroničkog poštanskog pretinca odvjetnika Mislava Biočića (mislav.biocic@grgic-partneri.hr).

(2) Tuženik osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva.

(3) U odnosu na navode toč. I. historijata tužbe tuženik ističe kako nije sporno da je tužitelj s tuženikom imao sklopljen ugovor o kasku osiguranju predmetnog vozila, ali nije jasno iz ove točke tužbe koji se to osigurani slučaj na osiguranom vozilu dogodio jer tužba uopće ne sadrži činjenični opis tog događaja.

Stoga tuženik osporava da se dogodio osigurani slučaj.

Dokaz: 1) Polica osiguranja, dostavlja se u prilogu.

(4) Iz sadržaja popunjenog obrasca Prijave i zahtjeva za naknadu štete od 28.02.2022. god. vidljivo je kako tužitelj u istoj tvrdi da je u izbjegavanju srne koja je izletjela na kolnik direktor tužitelja skrenuo s ceste i udario u kameni most.

Tuženik osporava da je u ovako opisanoj dinamici nastanka prometne nesreće moglo doći do predmetnih oštećenja na vozilu tužitelja.

Dokaz: 2) Prijava i zahtjev za naknadu štete iz automobilske kaska, dostavlja se u prilogu;
3) Očevid na mjestu navodne prometne nesreće i prometno vještačenje na gore navedene okolnosti.

(5) Tuženik je otklonio odštetni zahtjev tužitelja dovodeći u kontekst izneseno u prethodnoj točki ovog podneska s činjenicom da tužitelj nakon te navodne prometne nesreće nije postupao u skladu s dužnostima propisanim u toč. H7/7.1. do 7.10. Uvjeta osiguranja, a na koji način je namjerno ili krajnjom nepažnjom onemogućio tuženiku utvrditi je li se dogodio osigurani slučaj opisan u Prijavi i zahtjevu za naknadu štete tužitelja (toč. H9 i H10 Uvjeta osiguranja).

Iz istog razloga tuženik osporava osnovanost predmetnog tužbenog zahtjeva.

Dokaz: 4) Uvid u Uvjete osiguranja – dostavljeni uz tužbu;
5) Dopis, Odluka o otklonu odštetnog zahtjeva od 25.03.2022. god, dostavlja se u prilogu.

(6) Sporna je i visina utuženog iznosa preko iznosa od 44.741,28 kn (5.938,19 eur), pri čemu se tuženik protivi utvrđivanju visine štete temeljem vještačenja koje je provedeno na temelju privatnog i jednostranog zahtjeva tužitelja.

Dokaz: 6) Obračun totalne štete izrađen od strane procjenitelja tuženika 05.03.2022. god, dostavlja se u prilogu.

(7) U svakom slučaju tuženik ističe kako je tužitelj pravna osoba, a predmetno se vozilo koristilo u gospodarske svrhe slijedom čega prilikom izračuna visine eventualne osigurnine ne smije biti ukalkuliran i PDV.

- Dokaz:** 7) Izjava o poreznom statusu tužitelja od 28.02.2022. god, dostavlja se u prilogu;
8) Financijsko vještačenje.

(8) U cijelosti je neosnovana toč. I. tužbenog zahtjeva jer su sve obveze koje tužitelj preuzeo sklapanjem predmetnog ugovora o osiguranju, a posebno one koje osporava, ugovorene s ciljem dokazivanja nastanka osiguranog slučaja glede čega je ionako teret dokaza na osiguraniku-tužitelju.

(9) Oспорava se i utuženi početak tijeka zateznih kamata.

(10) Oспорavajući, dakle, osnov i visinu tužbenog zahtjeva, tuženik predlaže isti odbiti u cijelosti uz naknadu parničnog troška tuženiku.

Tuženik po punomoćniku



Prilog:

- A. Punomoć
- B. Polica osiguranja
- C. Prijava i zahtjev za naknadu štete iz automobilske kasko
- D. Odluka o otklonu odštetnog zahtjeva od 25.03.2022. god.
- E. Obračun totalne štete
- F. Izjava o poreznom statusu tužitelja od 28.02.2022. god.

Troškovnik

Naknada po OT	Vps: 6.898,88 eur
Obraz, podnesak	199,08 eur
Pdv 25%	49,77 eur
U k u p n o	248,85 eur