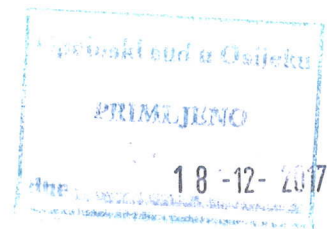


Broj predmeta: Sp-22/2017.



Predlagateljica – Potrošač:

Vesna Jakić iz Osijeka, Umaška 17, OIB: 27364197722

ŽALBA PREDLAGATELJICE

Dana 05.12.2017. Općinski sud u Osijeku donio je Rješenje Sp-22/2017.-16, te kao predlagateljica, u zakonskom roku podnosim Žalbu za isto.

Žalba se podnosi iz razloga:

1. Pogrešno utvrđeno činjenično stanje
2. Pogrešna primjena materijalnog prava

Ponovnim odbijanjem otvaranja stečaja potrošača (Vesna Jakić) Općinski sud u Osijeku, po sucu Dalmoslavi Grgić zanemaruje odluku Županijskog suda u Šibeniku i ponovno čl. 17 st. 1 i 2 osporava moje pravo na isto, a to je da se plan ispunjenja obveza odnosi na propisnom obrascu, sadržava iznos potrošačevih obveza, postotak umanjenja, ali i st. 2 da je posrednik dužan pružiti stručnu pomoć za sastavljanje istog.

U suradnji sa posrednikom (Saša Bakota – Fina) zaključili smo da moj plan obveza može biti jedino 100%, obzirom da ne posjedujem nekretnine, pokretnine, živim u gradskom stanu sa prihodom od 1.300,00 kn. Nemam na osnovu čega u planu ispunjenja obveza obećavati vjerovnicima njihovo namirenje, jer bih tada svjesno obmanjivala vjerovnike i na taj način preuzela obveze koje ne mogu ispuniti, a takvo ponašanje imalo bi i elemente kaznenog djela.

Kada bi se svi zahtjevi za otvaranjem stečaja potrošača u kojima potrošač traži otpis 100% dugova odbijali, onda bi to bilo kršenje Ustava RH i to načela jednakosti svih pred sudom, jer bi mi bez imovine bili u nejednakom položaju, te povredu prava na pristup sudu prema Konvenciji za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, što nije bila namjena zakonodavca prilikom donošenja Zakona o stečaju potrošača.

Sud ovom odlukom ponovo pogrešno primjenjuje materijalno pravo, odnosno ZSP. Istina je, kako sam predložila otpis svih dugovanja, ali razlog tome je upravo čl. 58, ZSP-a, a koji navodi: „*ako sud na temelju isprava koje se nalaze u sudskom spisu stekne uvjerenje da imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka ili je neznatne vrijednosti, donijet će odluku o otvaranju i zaključenju stečaja potrošača, te istodobno imenovati povjerenika i odrediti razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 godina.*”

Prema ovom članku, a razvidno planu ispunjenja u kojem je navedeno kako nemam nekretnina, poretnina, niti ikakve uštedevine, osim mirovine od 1.300,00 kn sud je ponovno pogrešno primijenio materijalno pravo.

Jasno je vidljivo kako je sud prema zakonu, a sve prema utvrđenom stanju u postupku trebao otvoriti i zaključiti stečajni postupak, te time imenovati povjerenika koji bi kroz 5 godina pratio moje ponašanje potrošača.

Napominjem kako je sud u ovom postupku pogriješio i nije uzeo u obzir odredbu čl. 47.st. 2. u kojem je propisana zaštita interesa stranaka. Treba imati na umu kako sam sama kao predlagateljica – potrošač osoba koja ne zna svoja procesna ovlaštenja, te kako je upravo sud bio dužan zaštititi moja prava kao stranke u postupku.

Obzirom na sve gore navedeno, a uzimajući u obzir kako sam ispunila sve formalne pretpostavke, i kao zaista pošten potrošač, predlažem sudu da ukine gore navedeno rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu.

U Osijeku, 12. prosinca 2017.

Predlagateljica:

Vesna Jakić

