

30-06-2026

TRGOVAČKI SUD
U SPLITU

Preko pošte

IZ RUKE

30-06-2026

predano obično-preporučeno _____ 202____
pošta _____ u _____ R _____
broj primjeraka _____ priloga _____
pristojba _____ eur. Potpis službenika _____

ZA
VISOKI TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU

predano za poštu obično-prep. dne _____ 20____
POŠTA _____ R _____
broj primjeraka _____ priloga _____
taksirano _____ KN _____ POTPIS _____

Poslovni broj: St-1196/2016

Stečajni dužnik: KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju, Split,
OIB: 81356391287

Vjerovnica: Milica Ramljak, Sinj, Braće Radić 6, OIB: 17992655132, osobno

Predmet: ODGOVOR NA ŽALBE vjerovnika ACCOLA d.o.o. i dr. te
vjerovnika SELO I GRAD j.d.o.o., objavljene 10. lipnja 2026.,
podnesene protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu
poslovni broj St-1196/2016-1813 od 1. lipnja 2026. godine

ODGOVOR NA ŽALBE

Kao osobno prozvana, u zakonskom roku podnosim zajednički odgovor na žalbe koje su podnijeli grupa vjerovnika oko društva ACCOLA d.o.o. i dr. te vjerovnik SELO I GRAD j.d.o.o. Predlažem Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da obje žalbe **u cijelosti odbije kao neosnovane** i potvrdi rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-1196/2016-1813 od 1. lipnja 2026. godine.

Pobijano rješenje je pravilno, potpuno i doneseno u cilju zaštite zajedničkog interesa vjerovnika te sprječavanja otvorenog izigravanja stečajnog postupka.

Stečajni postupak nad Konstruktor-inženjering d.d. Split je otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016 od 16. studenog 2017. godine na prijedlog FINE od 5. svibnja 2016. godine, dakle više od 18 mjeseci nakon podnošenja prijedloga.

U žalbi grupe vjerovnika oko društva ACCOLA d.o.o. i dr., a pošto vjerovnik SELO I GRAD j.d.o.o. u svojoj žalbi navodi da se pridružuje svim navodima iz te žalbe, dakle u obje žalbe se navodi da sam stečajni postupak traje već 10 godina.

To apsolutno nije točno što se lako dokaže jednostavnom računskom radnjom. Od dana 16. studenog 2017. do dana pisanja žalbi 9. lipnja 2026. NIJE PROŠLO 10 godina, već 8 godina i 6 mjeseci.

Pravne i fizičke osobe koje zastupa odvjetnik Krka su i sada, a ne samo prije stečaja, međusobno povezane.

- Osnivač tvrtke **KONSTRUKTOR d.o.o. Zagreb** (u dokumentaciji odvjetnika Krke svugdje se navodi ime KONSTRUKTOR ZAGREB d.o.o. što nije točno), OIB: 63394223640, je PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. Split, a direktor je SAŠA ĐUKAN.
- Osnivač tvrtke **PRESS KON d.o.o. Zagreb**, OIB: 39387099850, je također PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. Split, a direktor je ŽELJKO ŽDERIĆ.
- Osoba ovlaštena za zastupanje tvrtke **PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. Split**, OIB: 27557094294, je ŽELJKO ŽDERIĆ, a članovi društva su njegove kćeri Neda Žderić Đepina i Ivona Žderić Krstulović. Tvrtka PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. je kupila od Konstruktor plana d.o.o. djelove upravne zgrade (E-1), (E-5) i (E-8) prije otvaranja stečaja nad Konstruktor planom d.o.o., a koji su sada u njenom posjedu.

- **ĐEPINA IVAN**, OIB:26667368426, je Žderićev zet (suprug kćeri Nede Žderić Đepina).
- **ĐUKAN SAŠA**, OIB: 27321562357 je direktor tvrtke KONSTRUKTOR d.o.o. Zagreb, a ranije većinski vlasnik Konstruktor inženjeringa d.d.
- **JELAŠ FILIP**, OIB: 95956489232, i **POLIĆ ZORAN**, OIB: 33764502295, su rodbinski povezani sa ŽELJKOM ŽDERIĆEM.
- **SOKO GORAN**, OIB: 9062680229, je sin Meri Soko, prije stečaja visokopozicioniran u Ekonomskom sektoru Konstruktor–inženjering d.d.
- **SOKO MERI**, OIB:23792941435 ranije direktorica Pravnog sektora i većinski vlasnik Konstruktor inženjeringa d.d.
- **ŠUSTIĆ SANDRA**, OIB: 85411789454, bila zaposlenica Konstruktor–inženjering d.d. prije otvaranja stečaja te istovremeno osoba ovlaštena za zastupanje Konstruktor Plan d.o.o. također prije otvaranja stečaja.
- **ŠUSTIĆ VLADIMIR**, OIB: 89666491266, je otac Sandre Šustić.
- **ŽDERIĆ ŽELJKO**, OIB: 76440987322, je većinski vlasnik i bivši direktor KONSTRUKTOR–INŽENJERING d.d., direktor tvrtki PRESS KON d.o.o. i PROJEKтни BIRO KONSTRUKTOR d.o.o.
- Važno je napomenuti i to da je osnivač tvrtke **KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. Split ŽELJKO ŽDERIĆ**. Odvjetnik Krka je zastupao ranije, do otvaranja stečaja nad KONSTRUKTOR PLAN d.o.o., i to društvo.
- **RATHMAN (CELEBES IT) d.o.o. Dubrovnik**, OIB: 74003043112 je tvrtka koja je nakon otvaranja stečaja onemogućila korištenje informatičkog programa u kojem se nalazila kompletno sva financijska i knjigovodstvena dokumentacija, Konstruktor–inženjeringa d.d. u stečaju.
- **CENTRAL SQUARE d.o.o. Split**, OIB: 59764491595, je kupac djelova upravne zgrade (E–2), (E–3) i (E–6) u Svačićevoj 4 u Splitu, koje je kupio i kao razlučni vjerovnik platio prijebojem svoje tražbine, a koju je otkupio od ranijeg vjerovnika OTP banka d.d. Također, ponuditelj je čija je ponuda prihvaćena na skupštini održanoj 23. srpnja 2025. godine za kupnju dijela iste zgrade (E–7), ali u roku prema odluci nije uplatio kupovninu niti je zaključio kupoprodajni ugovor. Nadalje, zainteresiran je za kupnju Aneksa upravne zgrade za koju je ponudio iznos od 1.194.000,00 eura (procjena je 1.592.000,00 eura), za koju ponudu je donesena pobijana odluka o prihvaćanju.
- Tvrtka **SELO I GRAD j.d.o.o.** preuzela je tražbinu od tvrtke Inter S.T.E.E.L. d.o.o. u nominalnom iznosu od 26,6 milijuna eura.
 Prema javno objavljenom ugovoru o cesiji od 16. svibnja 2026. godine (svega nekoliko dana prije skupštine), ta golema tražbina kupljena je za samo 100.000,00 eura.
 Budući da se tražbine 2. višeg isplasnog reda prema očitovanju stečajnog upravitelja ne mogu namiriti ni minimalno (0%), ulog od 100.000,00 eura nema nikakvu ekonomsku opravdanost.
 Transakcija je očito bila fiktivna i odrađena je isključivo s namjerom kupnje glasačkog prava. Cilj je bio ovladati skupštinom i izglasati odluke koje pogoduju tvrtkama povezanim sa Željkom Žderićem.
 U prilog tome govori činjenica kako vjerovnik SELO I GRAD j.d.o.o. podnosi svoju žalbu datiranu **9. lipnja 2026. godine**. U njoj izričito navodi da je *"u cijelosti pregledao žalbu vjerovnika ACCOLA d.o.o. i dr. od 08.06.2026. godine"* te se pridružuje svim navodima.
 Žalba grupe ACCOLA d.o.o. i dr. zaprimljena je na sudu i objavljena na e–Oglasnoj ploči sudova tek **10. lipnja 2026. godine**.
 Postavlja se logičko i pravno pitanje: **kako je punomoćnik društva SELO I GRAD j.d.o.o. mogao pregledati žalbu grupe ACCOLA d.o.o. 9. lipnja 2026., ako je ona postala javna i dostupna tek sutradan, 10. lipnja 2026. godine?**
 Ova kronološka nemogućnost je materijalni dokaz da se ne radi o neovisnim vjerovnicima koji autonomno štite svoja prava. Štoviše, to je dokaz da su obje žalbe osmišljene, koordinirane i napisane unutar istog zatvorenog kruga ljudi s ciljem opstrukcije stečajnog postupka i zaštite interesa bivšeg direktora Željka Žderića.

Žalitelji se kroz cijeli tekst neosnovano nazivaju "**većinskim vjerovnicima**".

Stečajni zakon Republike Hrvatske uopće ne poznaje institute "većinskih" ili "manjinskih" vjerovnika. Svi vjerovnici s utvrđenim tražbinama pravno su ravnopravni.

Žalitelji su na ročištu od 22. svibnja 2026. imali isključivo privremenu mehaničku većinu glasova. Ta je većina izgrađena umjetnim glasačkim inženjeringom jer su to povezane pravne i fizičke osobe, a što sam navela kako naprijed u tekstu tako i na skupštini održanoj 22. svibnja 2026. godine. Ako bi i postojao „većinski vjerovnik“ to vjerovnik SELO I GRAD j.d.o.o., kako to navodi u svojoj žalbi, sigurno ne bi bio jer njegova tražbina čini 23,35% ukupno utvrđenih tražbina.

Sukladno članku 108. SZ-a, sud je dužan štititi zajednički interes svih vjerovnika. Zajednički interes predstavlja maksimalno transparentno unovčenje imovine radi što većeg namirenja. Odluke koje su žalitelji izglasali (prodaja ispod cijene, sabotaza tužbi, ukidanje odbora vjerovnika, otkazivanje punomoći odvjetnici) predstavljaju isključivo privatni interes uže skupine i u potpunosti uništavaju stečajnu masu.

Žalitelji traže prihvaćanje ponude tvrtke CENTRAL SQUARE d.o.o. za kupnju Aneksa zgrade u Svačićevoj za iznos od 1.194.000,00 eura.

To predstavlja tek 75% procijenjene vrijednosti tog dijela zgrade. Prema navodima stečajnog upravitelja iznesenim na skupštini 22. svibnja 2026. godine postoji više interesanata za kupnju pa je stoga sud pravilno utvrdio da postoji mogućnost postizanja povoljnijih uvjeta prodaje za stečajnu masu putem transparentnog tržišnog postupka.

Ujedno navode i da je postupak uknjižbe počeo prije 10 godina. Kako kad je stečaj otvoren prije 8,5 godina, a postupak uknjižbe započeo je odlukom odbora vjerovnika, od 6. svibnja 2021. kada je jednoglasno donesena odluka o angažmanu odvjetnice i geodeta za rješavanje problematike upravne zgrade? Dakle, postupak uknjižbe je počeo prije 5 godina. Kao član odbora vjerovnika odvjetnik Krka bi s time trebao biti upoznat jer je i sam glasao za tu odluku.

Pravi motiv za panično donošenje ovih skupštinskih odluka je nepravomoćna presuda u predmetu P-587/2024 (pogon Sirobuja). Sud je u tom postupku jasno utvrdio da je Željko Žderić pred otvaranje stečaja sam sebi prodavao imovinu Konstruktora ispod cijene. Kako bi spriječili identičan ishod i u ostalim sporovima – za etaže (E-1), (E-5), (E-7), (E-8), žalitelji su izglasali povlačenje svih tužbi stečajnog upravitelja. Time bi stečajna masa nepovratno izgubila ovu vrijednu imovinu.

Radi se o sporovima za pobijanje kupoprodajnih ugovora od prije stečaja, zaključenih u poboju razdoblju, po kojima je Konstruktor plan d.o.o. kupio od Konstruktor-inženjeringa d.d. cijeli 1. i 4. kat upravne zgrade u Svačićevoj 4 u Splitu po cijeni od oko 750 eura/m², a koju su pravdali činjenicom da prostori nisu uknjiženi.

Prostori su kasnije, prije otvaranja stečaja Konstruktor Plana d.o.o., prebačeni na Projektni biro Konstruktor d.o.o. i u njihovom su posjedu. Pravo korištenja prostora sada je uknjiženo na Konstruktor inženjering d.d. u stečaju.

Ako Konstruktor inženjering d.d. u stečaju uspije u parnicama i ako, kako to kažu žalitelji prema članku 213. stavak 2. SZ bude trebao vratiti sredstva kojim su kupljeni, prostori bi se mogli prodati po višestruko većoj cijeni i sva tako dobivena razlika bi se mogla podijeliti vjerovnicima 1. isplatnog reda.

Prema ZK izvatku za č.z. ZGR 3421/1, ZGR 3421/4 k.o. Split radi se o ukupno 995 m², a prema izmjeri geodeta iz 2024. godine o cca 800 m² NKP. Ako se prostori prodaju po procijenjenoj vrijednosti od 6. svibnja 2024. godine u iznosu od 3.671,60 eura/m² unovčilo bi se 2.937.280 eura od čega bi, nakon eventualne isplate iznosa od 1.020.682 eura što žalitelji tvrde da bi trebalo platiti protivniku pobijanja, ostalo bi 1.916.600 eura za namirenje vjerovnika 1. isplatnog reda (radnika i države) što predstavlja oko 8% njihovih ukupno utvrđenih tražbina.

Budući da su uredi na toj lokaciji rijetki u slobodnoj prodaji, njihova vrijednost drži gornju granicu prosjeka. Uz realni tržišni rast od 24% cijena po m² bi danas iznosila oko 4.552,78 eura. Ako se uzme u obzir konzervativniji rast od 20% cijena po m² bi danas iznosila oko 4.405,92. Po toj cijenu ti prostori bi se unovčili za ukupan iznos od 3.520.000 eura, a nakon eventualne isplate iznosa od 1.020.682 eura, za diobu bi bio raspoloživ iznos od **2.499.320 eura** što je cca **10%** utvrđenih tražbina vjerovnika 1. višeg isplatnog reda.

U slučaju da parnice budu povučene korist od te razlike u cijeni bi imali isključivo žalitelji, a **za taj iznos izravno bi bili oštećeni vjerovnici 1. višeg isplatnog reda.**

Nadalje, procijenjena vrijednost Aneksa zgrade od 10.11.2025. iznosi 3.879,41 eura/m², odnosno ukupno 1.592.000 eura. Uzimajući u obzir kretanje tržišta od studenoga 2025. do danas, vrijednost tog prostora danas bi iznosila između 4.035 i 4.115 eura/m² (rast 4%–6%), odnosno ukupno 1.655.850 eura (63.850 eura više). U situaciji kada postoji više zainteresiranih osoba za kupnju prodaja ne bi bila ispod trenutno procijenjene vrijednosti od **1.592.000 eura** što je za **398.000 eura** više od kupovnine koju nudi CENTRAL SQUARE d.o.o. **za koji iznos bi vjerovnici 1. isplatnog reda bili izravno oštećeni.**

Slično se odnosi i na dio upravne zgrade (E–7) za koji je prihvaćena ponuda CENTRAL SQUARE d.o.o. u ukupnom iznosu od 781.867,22 eura prema procjeni od 6. svibnja 2024. godine (prije više od 2 godine). Slijedom prethodno navedenog danas bi uz rast vrijednosti nekretnina od 20% vrijednost (E–7) iznosila 938.240,66 eura što je **za 156.373,44 eura više i za koji iznos bi, također, bili izravno oštećeni vjerovnici 1. višeg isplatnog reda.**

Odluka o ukidanju Odbora vjerovnika izglasana je isključivo s ciljem micanja institucionalne kontrole i nadzora nad daljnjim postupcima.

Zahtjev za raskid ugovora s odvjetnicom Juliom Vladušić, koja je uspješno uknjžila upravnu zgradu i dobila spor za Sirobuju, osmišljen je kako bi se obezglavila pravna obrana stečajne mase u korist povezanih društava bivšeg direktora.

U žalbama je navedeno kako su na skupštini bila prisutna 42 radnika koji smatraju da treba nastaviti sve postupke, ali da sud ne zna kakvo je mišljenje preostalih 1220 radnika, radnici koje zastupa odvjetnik Krka (njih 9 od kojih me je osobno jedan i to Zoran Polić nazvao i rekao mi da on odvjetniku Krki nikada nije potpisao nikakvu punomoć za zastupanje) da žele naplatu svojih potraživanja što prije.

Kako onda odvjetnik Krka zna i tvrdi da većina radnika želi što prije naplatiti svoje potraživanje?

Mene osobno žalitelji prozivaju da navodno iznosim interese ostalih radnika, međutim, da mi odgovara da postupci traju što dulje, nezavisno o ishodu istih, o dajnjim troškovima koji će sigurno nastati, jer ću ja za to vrijeme dugog trajanja stečajnog postupka imati osigurano radno mjesto i primanja za duži vremenski period. To apsolutno nije točno, jer moje radno mjesto nije osigurano na duži vremenski period, zaposlena sam na određeno vrijeme na 20 sati tjedno. Nije mi interes dugo trajanje stečaja, prvenstveni mi je interes dobiti što prije dio svog potraživanja, ali za razliku od žalitelja, u što većem iznosu.

U situaciji kada znam da je to što je preostalo jedino od čega će se moći namiriti moja tražbina, i to djelomično, nije mi svejedno u kojem iznosu će biti namirena. U prilog tome govori činjenica kako sam aktivno tražila zainteresirane osobe za kupnju neprodanih djelova zgrade od kojih sam dobila informacije kako su ranije dolazili u upravnu zgradu kojom prilikom im je rečeno da Konstruktor–inženjering d.d. u stečaju nema što za prodati jer da su Žderić i Mijić (vlasnik i direktor CENTRAL SQUARE d.o.o.) dogovorili prodaju Mijiću, o čemu sam obavijestila stečajnog upravitelja.

I na kraju, žalitelji manipuliraju iznosom od 2.560.465,63 eura za koje tvrde da bi u ovom trenutku trebalo biti sigurno u stečajnoj masi. Pretpostavljam da se iznos odnosi na uplate Central Square d.o.o. u iznosu od 1.194.000 eura i 781.867,22 eura što je ukupno 1.975.867,22 eura i ostatak u

iznosu od 584.598,41 euro za koji pretpostavljam da se odnosi na stanje sredstava na računima stečajnog dužnika. Međutim, prema izvješću stečajnog upravitelja od 9. travnja 2026. godine na dan 31. ožujka 2026. godine stanje sredstava na računima iznosi 584.119,33 eura.

Također navode kako bi ta sredstva trebala pripasti 1. višem isplatnom redu zanemarujući činjenicu kako bi se ta sredstva dijelila po završnoj diobi jer predlažu zaključenje stečaja. Prema redoslijedu isplate po SZ, najprije bi se namirili troškovi koji se namiruju kao Ostale obveze stečajne mase (sve dospjele i one koje će dospjeti do dana zaključenja stečaja) i oni koji se namiruju kao Troškovi stečajnog postupka (nagrada za rad stečajnim upraviteljima – do sada je isplaćen predujam u bruto iznosu od 46.052,53 eura od maksimalnog iznosa od 83.615,37 eura uvećano za doprinos za zdravstveno osiguranje), rezervirala bi se sredstva za daljnje vođenje ostalih parnica koje bi se vodile u ime Stečajne mase iza Konstruktor-inženjeringa d.d. u stečaju i za zaključenje stečaja pa bi se završna dioba mogla vršiti samo od preostalih sredstava.

Upravo žalitelji svojim postupcima sustavno odugovlače ovaj stečajni postupak još od predstečajne nagodbe – od otezanja otvaranja stečaja i besmislenog osporavanja tražbina, pa sve do opstruiranja uplate kupovnine.

Primjer toga je žalba na rješenje o uknjižbi dijelova upravne zgrade (E-7) i (E-8) koju je podnio Projektni biro Konstruktor d.o.o., a u interesu društva CENTRAL SQUARE d.o.o. Ponuditelj CENTRAL SQUARE d.o.o. sam je sastavio ponudu za kupnju nekretnine (E-7), bez ikakvih uvjeta, koja je kao takva i prihvaćena na skupštini 23. srpnja 2025. godine. Naknadno postavljanje uvjeta i zahtjev za povlačenjem parnica pobijanja predstavlja pritisak od kojeg korist imaju jedino žalitelji. Napominjem da bih se prva, a vjerujem i ostali vjerovnici, pridružila donošenju odluke o prodaji Aneksa upravne zgrade da je ona bila racionalna i transparentna. U tom slučaju postupak unovčenja mogao je odmah započeti, dok se ovako stečajni postupak samo nepotrebno produljuje.

Žalitelji u žalbama kao i odvjetnik Krka na skupštinama i na sjednicama odbora vjerovnika, i kao član i kao predsjednik, stalno ističe odredbu članka 213. stavak 2. SZ po kojoj *protivnik pobijanja ima pravo tražiti da mu se njegova utvrđena protučinidba vrati iz stečajne mase ako je njegova tražbina utvrđena i ako se još može izdvojiti ili ako je masa obogaćena vrijednošću činidbe.*

Pod uvjetom kada bi KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju i dobio postupke vezane za pobijanje pravnih radnji, a u vezi prostora u zgradi u Splitu, Svačićeva 4, koji se odnose na etaže (E-1), (E-5) i (E-8), isti bi trebao vratiti kupoprodajnu cijenu kupcima primljenu za navedene poslovne prostore. Ali, pri tome nigdje ne navodi da je protivnik pobijanja Konstruktor plan d.o.o. u stečaju i da bi u tom slučaju sredstva bila vraćena upravo tom stečajnom dužniku, a u kojem Žderić više nema nikakvog utjecaja.

Stečajni vjerovnici – bivši radnici koje zastupa odvjetnik Krka žele naplatu svojih potraživanja što prije. S obzirom na to, predlažem da ostatak svojih utvrđenih tražbina ODMAH ustupe tvrtki SELO I GRAD j.d.o.o. Ta je tvrtka nedavnim stjecanjem tražbine od ranijeg vjerovnika Inter S.T.E.E.L. d.o.o. već iskazala interes za ovaj postupak. Ustupanje se predlaže po cijeni od 75% vrijednosti, što je u skladu s donesenom odlukom o prodaji dijela upravne zgrade (Aneksa) tvrtki Central Square d.o.o.

Žalbe vjerovnika ACCOLA d.o.o. i dr. te vjerovnika SELO I GRAD j.d.o.o. predstavljaju očajnički pokušaj pravne legalizacije glasačkog inženjeringa. Dokaz o manipuliranju datumima pregleda žalbe u podnesku SELO I GRAD j.d.o.o. do kraja ogoljuje njihovu povezanu namjeru oštećenja radnika i države.

Predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da **obje žalbe odbije kao potpuno neosnovane** i u cijelosti potvrdi rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 1. lipnja 2026. godine.

U Splitu, 30. lipnja 2026. godine

Milica Ramljak
stečajna vjerovnica

