



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj GŽ-1479/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Puli-Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca Nataše Babić kao predsjednice vijeća, Kristine Pavičić-Sirotić kao sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća te Biljane Bojanić kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja potrošača Darka Jankovića, OIB: 85915820501, Breznica Đakovačka 3, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje protiv rješenja poslovni broj: Sp-267/2026-5 od 24. kolovoza 2026. Općinskog suda u Đakovu, u sjednici vijeća održanoj 30. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu, poslovni broj: Sp-267/2026-5 od 24. kolovoza 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim prvostupanjskim rješenjem riješeno je slijedeće:

I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Darka Jankovića, OIB: 85915820501, Breznica Đakovačka, Breznica Đakovačka 3.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Darka Jankovića, OIB: 85915820501, Breznica Đakovačka, Breznica Đakovačka 3.

III. Oslobađa se potrošač Darko Janković, OIB: 85915820501, Breznica Đakovačka, Breznica Đakovačka 3, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. osnova broj Ovr-5358/2024, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ĐAKOVO, ĐAKOVO

- vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., HORVATOVA ULICA 82, ZAGREB, OIB: 76674680107, zaprimljena 06.03.2025., glavnica: 20,16 EUR, kamata: 1,23 EUR, trošak: 0,00 EUR

2. osnova broj OVRV-2144/16-2, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, KOVAČEV TATJANA, OSIJEK

- vjerovnik (1) HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, MARTIĆEVA ULICA 71, ZAGREB, OIB: 38922958547, zaprimljena 11.09.2025., glavica: 596,19 EUR, kamata: 795,11 EUR, trošak: 228,12 EUR."

2. Pravovremenom i dopuštenom žalbom navedeno rješenje pobija vjerovnik Hrvatski ured za zdravstveno osiguranje, zbog bitne povrede odredaba koje uređuju stečajni i parnični postupak, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnoga prava. Ističe da je sud prilikom donošenja predmetnog rješenja počinio bitnu povredu postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP, jer rješenja ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Obzirom na navedeno, predlaže da sud pobijano rješenje ukine te predmet vrati sudu prvoga stupnja na ponovni postupak.

3. Žalba vjerovnika nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda žalitelja a pazeći pri tome, dodatno po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka i na pravilnu primjenu materijalnog prava temeljem odredbe članka 359. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011. - pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025. - dalje: ZPP) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/2015., 57/2018. i 36/2022. - dalje: ZSP) ocjena je ovog drugostupanjskog suda da žalbeni navodi vjerovnika nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost predmetnog rješenja. Činjenično stanje pravilno je utvrđeno a i materijalno pravo pravilno je primijenjeno.

4.1. Pritom, nije počinjena niti bitna povreda postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP, jer pobijana odluka ima sve razloge o odlučnim činjenicama te se može ispitati.

5. U postupku koji je prethodio odlučivanju, prema podacima u spisu, prvostupanjski sud je utvrdio sljedeće činjenično stanje i to:

- da je Financijska agencija 6. srpnja 2026. podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te je dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, podatke o imovini potrošača i suglasnost potrošača za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad njegovom imovinom;

- da je pregledom podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija utvrđeno da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine, točnije 1187 dana, evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja, navedene u stavku III. izreke prvostupanjskog rješenja a koje u ukupnom zbroju ne prelaze iznos od 2.654,46 eur;

- da potrošač nije dostavio popis svoje imovine odnosno očitovanje o svojoj imovini, pa se smatra da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici (članak 79.c stavak 3. ZSP);

- da je uvidom u službene podatke utvrđeno da je ovaj potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2026. do 30. lipnja 2026. bio bez primanja, da je u razdoblju od 1. siječnja 2025. do 31. prosinca 2025. primio plaću u iznosu od 72,00 eur, da je u razdoblju od 1. siječnja 2024. do 31. prosinca 2024. primio dohodak od imovine i imovinskih prava u iznosu od 86,45 eur, da je porez i prirez na taj dohodak u iznosu od 10,37 eur, da je u razdoblju od 1. srpnja 2023. do 31. prosinca 2023. bio bez primanja, da nema u svom vlasništvu vozilo, zrakoplov, plovilo i dionice.

- da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

5.1. Temeljem navedenih utvrđenja prvostupanjski sud je polazeći od sadržaja odredbe članka 79.g stavaka 4. ZSP - kojom je propisano da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ZSP, zaključio da su u predmetnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kraj činjenice da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mola unovčiti kao stečajna masa manja od 1.327,23 eur (članak 79.g stavak 1. ZSP) oslobodio je potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i tražbine pojedinačno navedene u točki III. izreke predmetnog rješenja.

6. Suprotno žalbenim navodima žalitelja, u predmetnom slučaju ispunjene su pretpostavke za provođenjem postupka jednostavnog stečaja potrošača, one iz članka 79.a stavak 2. ZSP, jer je sud pravilno utvrdio da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač Darko Janković ima jednu ili više - dvije, evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje čiji iznos glavnice ne prelazi 2.654,46 eur, te da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, neprekidno trajalo duže od tri godine (1187 dana).

7. Na pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja te posljedično zaključka suda o provođenju jednostavnog stečaja potrošača nije od utjecaja žalbeni navod vjerovnika da potrošaču u ovom postupku nije bio u blokadi tri godine već godinu dana, jer se razdoblje od tri godine u smislu zakonske odredbe iz članka 79.a stavak 2. ZSP utvrđuje na temelju trajanja ukupne neprekidne blokade računa potrošača po svim osnovama koje su ikad bile upisane u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija. Dakle, sadržajem prijedloga Financijske agencije, temeljem čijih podataka se utvrđuje ta činjenica, dokazano je postojanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju duljem od tri godine, pri čemu valja navesti da je Financijska agencija javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila, odnosno da je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, potrošač bio u blokadi dulje od tri godine (tako i Rev-995/2021-2 od 14. rujna 2021.).

8. Protivno žalbenim navodima vjerovnika, pravilnom primjenom odredbe članka 24. stavak 3. ZSP i u skladu sa odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a, prvostupanjski sud je po službenoj dužnosti pristupio utvrđivanju ima li potrošač ovršive imovine ili nema,

te utvrđivanju sastava i vrijednosti takve imovine vanjskom provjerom odnosno uvidom u podatke koje je dostavila Financijska agencija. Radi se o podacima iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave, podacima o upisanim založnim pravima, podacima Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima, podacima Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima u trgovačkim društvima, podacima Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama, podacima Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture o plovilima te podacima Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra vezano za nekretnine. Dakle, dobivenim podacima sud je provjerio imovinu potrošača, te je sadržajem tih podataka utvrdio da ne postoji imovina koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

8.1. Također je objavom oglasa prema odredbi članka 79.f. stavak 1. ZSP, dana mogućnost svim vjerovnicima, pa tako i žalitelju, da obavijesti sud i dostavi dokaze o postojanju imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa kao i eventualnim raspolaganjima imovinom potrošača u posljednje tri godine, a što žalitelj kao vjerovnik u konkretnome slučaju nije učinio.

9. U odnosu na žalbene navode vjerovnika da je potrošač nepošten samom činjenicom da svoja primanja i dohotke nije prijavio sudu, valja reći da iz tih razloga potrošač nije nepošten niti se takvim može smatrati, jer se smatra da je potrošač suglasan s provođenjem postupka prema presumpciji iz članka 79.c stavak 1. ZSP, a što je sukladno zaključku sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 27. studenog 2019.

10. U odnosu na žalbene navode žalitelja koji se sadržajno svode na tvrdnju da sud prvoga stupnja u predmetnom slučaju nije postupio sukladno odredbi članka 2. i članka 75. ZSP, odnosno propustio je utvrditi činjenicu da obveza iz rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-2144/2016 proizlazi iz osnove naknade štete koja je nastala uslijed prometne nezgode za koju je odgovoran ovdje potrošač, dakle šteti koja je nastala kaznenim djelom ili prekršajem, slijedom čega da se radi o nepoštenom potrošaču u smislu ZSP, odnosno da je sud u odnosu na tu osnovu žalitelja kao vjerovnika trebao poći od sadržaja odredbe članka 77. ZSP, pa da se radi o osnovi koja je izuzeta od oslobođanja, i u odnosu na koju postoji uskrata oslobođanja, valja navesti da isti nisu osnovani i ne dovode u pitanje utvrđenje suda i zaključke koji su na temelju tih utvrđenja izvedeni.

10.1. Naime, sud po službenoj dužnosti ne ispituje postojanje pretpostavki za uskratu oslobođanja, onih iz članka 75. stavak 1. ZSP, već samo ako je ako je vjerovnik postupio u okviru članka 75. stavak 2. ZSP i predložio donošenje rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza, uz obvezno navođenje razloga iz članka 75. stavak 1. ZSP, pa ako takvog prijedloga vjerovnika nema, tada sud u pogledu činjenica koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača neće postupiti po službenoj dužnosti sukladno članku 24. stavak 3. ZSP-a. U predmetnom slučaju – a kako stanje predmeta ukazuje, ovdje žalitelj nije postupio na način propisan članka 75. stavak 2. ZSP odnosno nije predložio sudu donošenje rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza uz navođenje razloga iz članka 75. stavak 1. točka 1. ZSP-a, a na koji se sada poziva u žalbi.

10.2. Nadalje odredbom članka 77. stavka 1. točka 1. ZSP propisano je da se potrošač ne može osloboditi zakonske obveze uzdržavanja djece, roditelja ili drugih osoba koje

je po zakonu dužan uzdržavati; stavkom 2. vraćanje imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem; stavkom 3. naknada štete zbog smrti ili teške tjelesne ozljede.

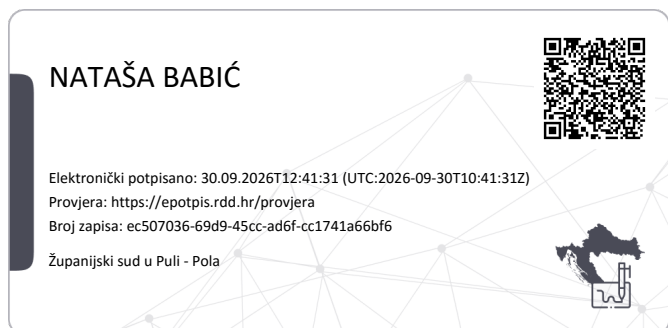
10.3. Međutim, iz stanja predmeta ne proizlazi da je osnova žalitelja ona u odnosu na koju se isti ne može osloboditi obveze sukladno prethodno citiranoj zakonskoj odredbi - troškovi javnog bilježnika, a konačno, vjerovnik pred sudom nije isticao da se radi o osnovi iz članka 77. stavak 1. ZSP.

11. Slijedom navedenog, budući su se u konkretnom slučaju ostvarile pretpostavke iz odredbe članka 79.g stavak 1. i 4. ZSP za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, to je žalbu vjerovnika primjenom odredbi članka 380. točka 2. ZPP u vezi sa člankom 10. ZS i člankom 23. i 79.o ZSP, valjalo odbiti kao neosnovanu i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Puli-Pola 30. rujna 2026.

Predsjednica vijeća:

Nataša Babić



Broj zapisa: **9-3088d-ecff7**

Kontrolni broj: **0dfe9-1cfe2-30cf5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.