



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž-1516/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci OIB: 22883124500, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, Dubravke Srećec Fletko članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Svjetlane Pražić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Danijela Babca, OIB:35651202736, iz Osijeka, Maceljska 12, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS MATRIX d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-1837/19-4 od 11. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 21. kolovoza 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika EOS MATRIX d.o.o., Zagreb kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-1837/19-4 od 11. lipnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I/ izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Danijela Babca, OIB:35651202736, iz Osijeka, Maceljska 12 (dalje potrošač).

Točkom II/ izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III/ izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

- vjerovnika EOS MATRIX po osnovi Ovr-4983/17 od 2.920,00 kn glavnice, kamate na glavicu 196,00 kn, troška 1.535,00 kn te kamate na trošak od 221,19 kn
- vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. Zagreb po osnovi Ovr-1562/17, od 1.170,00 glavnice, 155,22 kn kamate na glavicu, neplaćene naknade 196,00 kn, troška od 1.310,25 kn i kamate na trošak 144,76 kn

- vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o. po osnovi Ovr-16697/17 glavnice od 841,51 kn, kamate na glavnice od 245,15 kn, nenaplaćene naknade 217,00 kn troška od 843,75 kn te kamate na trošak od 88,62 kn
- vjerovnika Hrvatski Telekom d.d., po osnovi Ovr-1221/18 glavnice 180,00 kn, kamate na glavnice 21,61 kn, troška od 1.140,25 kn i kamate na trošak od 56,29 kn
- vjerovnika Hrvatska radiotelevizija po osnovi Ovr-7360/18, glavnice 320,00 kn, kamate na glavnice od 35,17 kn, troška od 579,29 kn i kamate na trošak od 21,37 kn,

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik EOS MATRIX d.o.o. (dalje vjerovnik), pozivajući se na sve žalbene razloge propisane čl. 353. stavak 1. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14. – dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. – dalje: ST) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi vjerovnik smatra da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase jer da to nije propisano odredbom članka 79.f stavak 1. ZSP-a prema kojoj da vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koju je dostavio potrošač ili će obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti. Ističe, dalje, da se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretne koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi te da ukoliko je dužnik u radnom odnosu a nije naveo da ima imovinu, isti da nije pošten, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom, koja se mora uvrstiti u popis imovine.

Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dostavljeni podaci iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača, pa da se presumira da je s istim suglasan i da je izjavio kako nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, da je vanjskom provjerom iz podataka FINE utvrđeno da je potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 30. travnja 2019. ostvarivao mjesečni dohodak od 4.780,54 kn te neoporezivi primitak od 189,13 kn, odnosno da mjesečni primitci potrošača ne prelaze 10.000,00 kn.

Dalje sud utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Vanjskom provjerom u skladu s čl. 79.f stavak 2. ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača te utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kn.

Utvrđeno je da potrošač nema nikakve druge imovine a niti imovinskih prava.

Sud prvog stupnja dalje provjerom u sustavu e-spisa utvrđuje da se u odnosu na potrošača vodi jedan postupak ovrhe na pokretninama kod Općinskog suda u Osijeku pod posl. br. Ovr-1826/13 u kojem je ovrhovoditelj CORNIX – GRUPA d.o.o. koji ovrhovoditelj nije bio u očevidniku evidentiran kao vjerovnik u smislu čl. 79.a ZSP-a, pa da stoga nije donijeta odluka o stupanju u postupak ovrhe na pokretninama (članak 79.g stavak 2. ZSP-a).

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. ST-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika pobijano rješenje nije proturječno i sud prvog stupnja je iznio jasne i argumentirane razloge za svoju odluku.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, a također je pravilan zaključak suda prvog stupnja da imovina od ostvarene plaće potrošača nije dostatna za podmirenje obveza vjerovnika te se stoga žalbenim navodima vjerovnika ne dovodi i pitanje poštenje potrošača propisano čl. 2. st. 2. ZSP-a.

Također su neosnovani i žalbeni navodi vjerovnika vezano za utvrđivanje eventualno postojeće imovine potrošača.

Člankom 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje.

Dakle, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim tvrdnjama, ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu s obzirom da to ujedno utječe i na ocjenu poštenja potrošača.

Osim toga, prvostupanjski je sud vanjskom provjerom došao do podataka koje je detaljno obrazložio i dao opravdane razloge za utvrđivanje vrijednosti imovine potrošača, sukladno članku 79.f stavak 2. i 3. ZSP-a, pa se vjerovnik upućuje na obrazloženje iz

pobijane odluke, radi izbjegavanja suvišnog ponavljanja (čl. 375. st. 5. ZPP-a u vezi s člankom 10. ST-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a).

Stoga je temeljem čl. 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. ST-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 21. kolovoza 2019.

Predsjednica vijeća

Filka Pejković

Broj zapisa: **1788d-b298f**

Kontrolni broj: **088c0-7731d-53327**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.